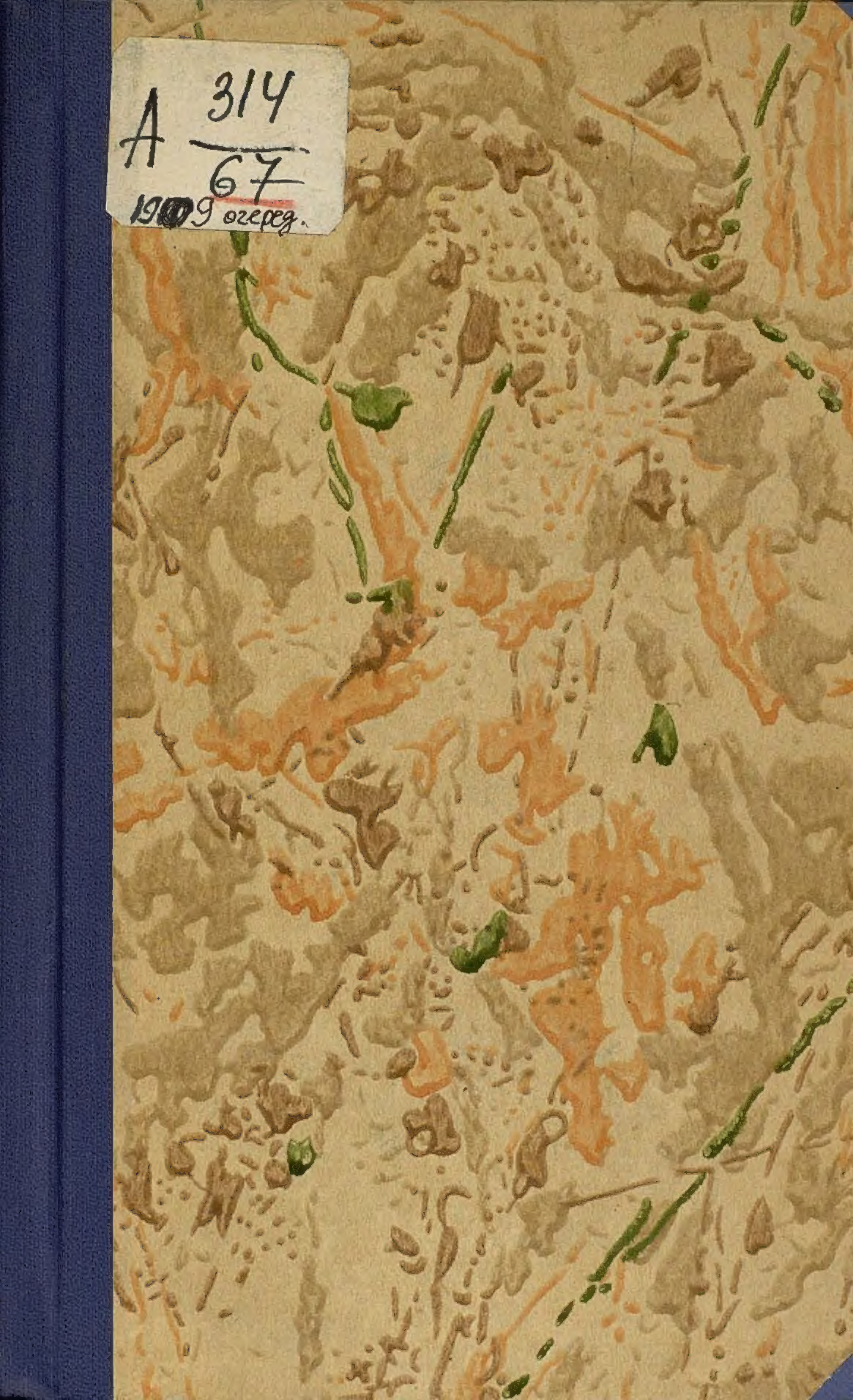
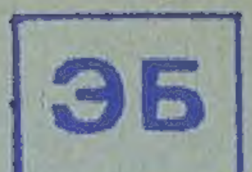



ЭБ



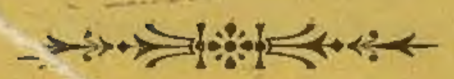
ЖУРНАЛЫ

ЯРОСЛАВСКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

очередной сессіи 1909 г.







ЯРОСЛАВЛЬ.
Типо-Литографія Губернской Земской Управы.
1910.



ЖУРНАЛЫ

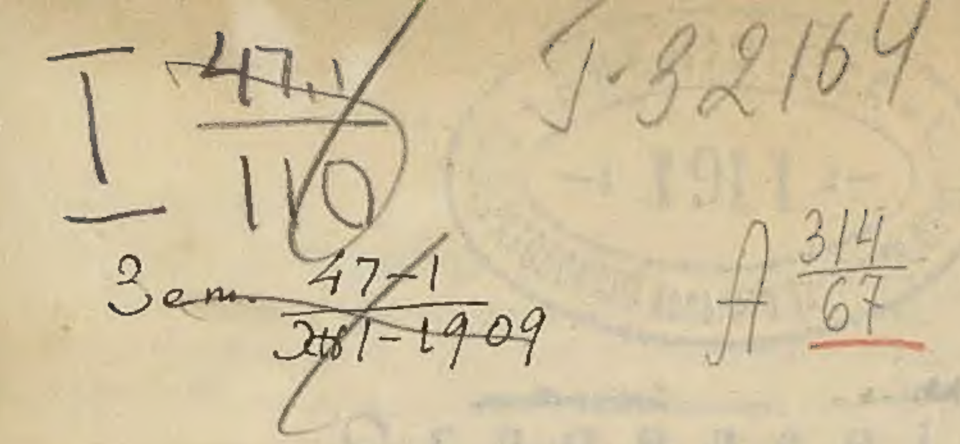
Ярославскаго

Уѣзднаго Земскаго Собранія

очередной сессіи 1909 г.



Типолитографія Губернской Земской Управы

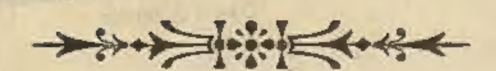


ЖУРНАЛЫ

ЯРОСЛАВСКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

очередной сессіи 1909 г.





ЯРОСЛАВЛЬ.
Типолитографія Губернской Земской Управы.
1910.



Деф.: нет доклада по агрономическому отделу и отчетов







Оглавленіе.

Стран.

Журналы очередной сессіи 1909 г.

Книжки докладовъ:

По народному образованію.

X. *По вопросамъ медицины.*

ЖУРНАЛЪ

ЯРОСЛАВСКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Очередная сессія 1909 года.

Засѣданіе 28 сентября.

Прибыли: ярославскій уѣздный предводитель дворянства *А. И. Яковлевъ* и г.г. гласные: *К. Н. Аѳанасьевъ, С. Н. Карауловъ, Н. П. Одинцовъ, И. Н. Перепелкинъ, И. Н. Сабанѣевъ, А. А. Бѣловъ, А. Ф. Грязновъ, П. Я Бащаринъ, С. М. Кирпичевъ, А. С. Кошлаковъ, П. Р. Ромашовъ, М. А. Томилинъ,* городской голова *И. П. Щаповъ,* уполномоченный Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія *И. С. Кирсановъ* и депутатъ духовнаго вѣдомства *о. А. Сестренцевичъ.*

Предсѣдатель собранія *А. И. Яковлевъ,* на основаніи разрѣшенія г. ярославскаго губернатора отъ 18 сентября сего года за № 1182 и за прибытіемъ законнаго числа гласныхъ, объявилъ собраніе открытымъ.

Прочитаны 27 и 58 ст. Полож. о земск. учрежд.

Доложено отношеніе костромско-ярославскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ отъ 7 августа сего года за № 1953 о томъ, что впредь до отмѣны представителемъ отъ вѣдомства въ ярославское уѣздное земское собраніе назначенъ надворный совѣтникъ И. С. Кирсановъ.

Доложено отношеніе ярославской духовной консисторіи отъ 23 сентября сего года за № 1132 о назначеніи уполномоченнымъ отъ духовнаго вѣдомства от. А. Сестренцевича.

Доложено сообщеніе великосельскаго волостного правленія о томъ, что гласный И. Н. Бутиковъ умеръ.

Доложены заявленія гласныхъ В. М. Глаголева и А П. Лаврентьева о томъ, что они не могутъ прибыть на засѣданіе собранія по болѣзни.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ избрать секретаря.

Баллотировкой шарами, 13 противъ 2, избирается Н. П. Перепелкинъ.

Послѣ сего *предсѣдатель собранія* предлагаетъ намѣтить записками членовъ редакціонной и ревизіонной комиссій.

Во время этого прибылъ гласный *Г. В. Калачовъ*.

Въ редакціонную и ревизіонную комиссіи оказались избранными: Н. П. Одинцовъ, А. П. Крыловъ, А. С. Кошлаковъ, А. А. Бѣловъ, М. А. Томилинъ, В. Н. Сабанѣевъ, А. П. Ерыкаловъ, Н. Н. Перепелкинъ, А. Ф. Грязновъ и Н. Е. Поляковъ, всѣ единогласно

Предсѣдателемъ комиссіи избирается Н. П. Одинцовъ.

Въ залъ засѣданій приглашается инспекторъ сельскаго хозяйства *Л. А. Піотрашко*, который знакомитъ собраніе съ дѣятельностью открытыхъ въ нѣсколькихъ уѣздахъ Ярославской губерніи землеустроительныхъ комиссій. Главнымъ пунктомъ этой дѣятельности является устройство хуторовъ. Наблюденіе надъ громаднымъ числомъ этихъ вновь народившихся хозяйствъ указываетъ, что они крайне нуждаются въ агрономической помощи, такъ какъ система хозяйства на нихъ совершенно иная, чѣмъ въ старой общинѣ. Въ Ярославскомъ уѣздѣ въ самомъ недалекомъ будущемъ тоже будетъ открыта землеустроительная комиссія и, понятно, результаты ея дѣятельности не могутъ быть иными, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ. Хотя въ ярославскомъ земствѣ и имѣется агрономъ, но одинъ онъ не въ состояніи будетъ удовлетворить всѣхъ запросовъ населенія, такъ какъ и въ настоящее время ему дается вполнѣ достаточно порученій. Онъ, Піотрашко, проситъ собраніе обратить на это вниманіе и такъ или иначе озаботиться заблаговременно организаціей агрономической помощи населенію.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ вопросъ передать на обсужденіе комиссіи.

Л. А. Піотрашко проситъ пригласить въ комиссію губернскаго и уѣзднаго агрономовъ.

Собраніе соглашается съ предложеніемъ о передачѣ вопроса въ комиссію и о приглашеніи на ея засѣданіе агрономовъ.

Читается докладъ управы «По докладной запискѣ инспектора сельскаго хозяйства Л. А. Піотрашко» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ предложеніемъ управы согласилось и ассигновало 100 р. единовременно на устройство пункта и по

50 руб. на 3 года на погашеніе постройки и оплату мелкихъ расходовъ.

Прибыли: *Ю. В. Горяиновъ* и *И. Е. Поляковъ*.

Читается и принимается къ свѣдѣнію докладъ управы «Обзоръ погоды и урожая» (*докладъ въ приложеніи*).

Читается докладъ управы «О ликвидаціи уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ складовъ» (*докладъ въ приложеніи*).

Предсѣдатель собранія предлагаетъ принять докладъ и принципіально одобрить дѣйствія управы по ликвидаціи уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ складовъ.

П. П. Щаповъ находитъ, что слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію сообщеніе управы о получившемся убыткѣ и о покрытіи его изъ общеземскихъ средствъ.

Г. В. Калачовъ проситъ агронома дать объясненіе по поводу получившагося убытка.

Уѣздный агрономъ даетъ объясненіе.

Собраніе постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію.

Читается докладъ управы «О выставкахъ рабочихъ лошадей» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ докладомъ согласилось и внесло въ смѣту 1910 года 100 руб. на устройство земской выставки.

Читанъ докладъ управы «О конскихъ случныхъ пунктахъ и быкахъ-производителяхъ въ 1909 году» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ докладомъ согласилось.

Читается докладъ управы «О выставкахъ молочнаго скота» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ докладомъ согласилось.

Читается докладъ управы «О травосѣяніи и бесѣдахъ по сельскому хозяйству» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ докладомъ согласилось и ассигновало 1000 р. на 1910 годъ.

Читается докладъ управы «Зерноочистительные пункты и прокатная операція сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ докладомъ согласилось и сдѣлало просимыя въ докладѣ ассигнованія.

Читанъ докладъ управы «О курсахъ по сельскому хозяйству» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ докладомъ согласилось и внесло въ смѣту 300 руб. на продовольствіе курсистовъ.

Читается докладъ управы «О ссудахъ населенію земледѣльческими орудіями и сѣменами» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ докладомъ согласилось.

Читанъ докладъ управы «О капиталѣ въ 12000 руб.» (*докладъ въ приложеніи*).

П. П. Щаповъ находитъ, что хотя капиталъ 12000 р. и затраченъ уже, однако за нимъ нужно сохранить его основное назначеніе. Онъ предлагаетъ вносить въ смѣту 4% съ 12000 руб. и изъ этой суммы оплачивать мѣропріятія въ области улучшенія сельскаго хозяйства.

А. И. Яковлевъ спрашиваетъ, не предполагается ли всѣ мѣропріятія ограничить этимъ ассигнованіемъ.

П. П. Щаповъ отвѣчаетъ, что всѣ тѣ мѣропріятія, которыя земство признаетъ необходимыми и непокрываемыми указаннымъ ассигнованіемъ, могутъ быть покрыты спеціальными ассигнованіями по смѣтѣ.

А. Ф. Грязновъ предлагаетъ указанные 4% отчислять изъ прибылей склада. Сверхъ того, изъ прибылей же склада должно отчислять 5% на возстановленіе капитала 12000 р.

Предложенія П. П. Щапова и А. Ф. Грязнова передаются въ комиссію.

Читается докладъ управы «О командированіи представителей отъ уѣзднаго земства на московскій съѣздъ дѣятелей по подачѣ агрономической помощи населенію» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту 30 руб. Московскому обществу сельскаго хозяйства на организацію съѣзда и напечатаніе его трудовъ.

Читается докладъ управы «О командированіи представителей управы на совѣщаніе по выработкѣ однообразнаго плана мѣропріятій по скотоводству въ сѣверныхъ губерніяхъ» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ докладомъ управы согласилось.

Читается докладъ управы «Объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

Читается докладъ управы «О вступленіи ярославской уѣздной земской управы въ товарищество для выписки сѣмянъ и орудій» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ докладомъ управы согласилось и ассигновало 500 руб. для внесенія въ товарищество.

Читается докладъ управы «О проектѣ новаго продовольственнаго закона», а также заключеніе уѣздной земской управы.

Предсѣдатель собранія, въ виду сложности вопроса, предлагаетъ передать его въ комиссію.

Н. П. Одинцовъ находитъ, что законопроектъ настолько великъ, что комиссія не въ состояніи будетъ съ нимъ справиться за недостаткомъ времени. Между тѣмъ почти всѣ земства, разсматривавшія законопроектъ, отнеслись къ нему отрицательно. Не будетъ большой бѣды въ томъ, если наше земское собраніе, не разсмотрѣвъ подробно проектъ, согласится съ мнѣніемъ управы.

А. Ф. Грязновъ указываетъ, что, по его мнѣнію, самый важный вопросъ въ законопроектѣ—это вопросъ о томъ, въ какомъ видѣ должны храниться запасы: въ денежномъ или натуральномъ.

П. Р. Ромашовъ проситъ разсмотрѣть законопроектъ подробно, въ виду того, что въ губернскомъ земскомъ собраніи, гдѣ будетъ онъ разсматриваться, крестьяне почти отсутствуютъ, между тѣмъ желательно выслушать ихъ мнѣнія относительно законопроекта.

Уѣздный агрономъ указываетъ, что вопросъ о характерѣ запасовъ только частный, а центръ тяжести его заключается въ передачѣ всего продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе земства, о чемъ подробно указано въ отзывѣ губернской управы.

Читается мнѣніе губернской управы о законопроектѣ.

Собраніе присоединяется къ заключенію губернской управы.

Читается и передается въ комиссію докладъ управы «Объ открытіи земской стипендіи въ одной изъ инструкторскихъ кустарныхъ школъ Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія».

Читается и передается въ комиссію докладъ младшаго спеціалиста по животноводству Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія М. И. Нестерова объ ассигнованіи 200 руб. на устройство курсовъ по скотоводству.

Читаются и принимаются собраніемъ къ свѣдѣнію отчеты ветеринарныхъ врачей ярославскаго и великосельскаго участковъ (*отчеты въ приложеніи*).

Читается докладъ управы «По ходатайству ветеринарнаго врача Розова объ увеличеніи квартирныхъ для великосельскаго ветеринарнаго пункта» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе соглашается съ докладомъ управы.

Читается и передается въ комиссію докладъ управы «Объ улучшеніи матеріальнаго положенія ветеринарнаго персонала» (*докладъ въ приложеніи*).

Послѣ этого *предсѣдателемъ собранія* объявленъ перерывъ до 11 час. слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ

Ярославскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Очередная сессія 1909 года.

Утреннее засѣданіе 29 сентября.

Прибыли: ярославскій уѣздный предводитель дворянства. *А. И. Яковлевъ*, г.г. гласные: *К. Н. Аѳанасьевъ, Ю. В. Горяиновъ, Г. В. Калачовъ, Н. Н. Капустинъ, С. Н. Карауловъ, А. П. Крыловъ, И. Н. Перепелкинъ, И. П. Сабиньевъ, И. Е. Поляковъ, П. Я. Башаринъ, С. М. Кирпичовъ, А. С. Кошлаковъ, П. Р. Ромашовъ, М. А. Томилинъ*, городской голова *П. И. Щаповъ*, представитель Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія *И. С. Кирсановъ* и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства *от. А. Сестренцевичъ*.

Читанъ и утвержденъ подписью журналъ засѣданія 28 сентября.

Читанъ докладъ управы «О дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи слѣдующаго содержанія: «1) Прежде всего надо выяснить, отчего убытки—отъ внѣшнихъ ли непреодолимыхъ причинъ, или отъ неправильной организаціи склада; до этого выясненія ничего рѣшить нельзя. 2) Необходимо не только консультативное участіе уѣзднаго агронома, но и право контроля и распоряженія въ складѣ. Завѣдующій долженъ быть подчиненъ агроному. 3) Штатъ служащихъ склада чрезмѣрно великъ и дѣло склада не выдерживаетъ такого расхода. Цѣль склада не должна быть коммерческой, которая фактически является убыточной, а стремиться главнымъ образомъ къ удовлетворенію потребностей мѣстнаго сельскаго хозяйства, къ снабженію завѣдомо доброкачественными сѣменами и орудіями. На осно-

ваніи вышеизложеннаго комиссія полагаетъ: 1) Признать постановку дѣла въ сельско-хозяйственномъ складѣ неудовлетворительной. 2) Ассигнованія въ 15000 руб., испрашиваемыхъ управою, не производить. 3) Поручить управѣ при участіи уѣзднаго агронома подробно разсмотрѣть расходы по содержанію склада и внести всѣ возможныя сокращенія въ виду убыточности операцій склада. 4) Уплату %% по займу 20000 р. и % отчисленія въ пенсіонный капиталъ производить по прежнему по § IX № 80 смѣты. 5) Предложеніе 3-е отпадаетъ за принятіемъ собраніемъ 28 сентября пункта 1-го доклада «О ссудахъ населенію земледѣльческими орудіями и сѣменами». 6) Предложить управѣ озаботиться о возложеніи на уѣзднаго агронома обязанностей по ближайшему завѣдыванію дѣятельностью сельско-хозяйственнаго склада, при сохраненіи должности завѣдующаго складомъ, но подъ контролемъ уѣзднаго агронома».

П. Р. Ромашовъ говоритъ, что желательнѣе, чтобы ссуды были краткосрочными.

Ю. В. Горяиновъ указываетъ, что постановленіемъ собранія объ открытіи склада признано, что складъ—предпріятіе коммерческое; всѣ расходы, въ томъ числѣ и на служащихъ, онъ долженъ покрывать прибылью изъ оборотовъ; прибыль эта получается отъ продажи сѣменного товара, а не отъ продажи орудій. Складу въ настоящее время надо закупать сѣменной товаръ, ему нужны деньги для этого, поэтому онъ находитъ, что 15 тысячъ, о которыхъ проситъ управа, слѣдуетъ дать, такъ какъ иначе складъ долженъ закрыться.

Г. В. Калачовъ объясняетъ, какъ понимала комиссія терминъ «коммерческій»; онъ говоритъ, что комиссія была противъ только такихъ коммерческихъ предпріятій, которыя направлены непосредственно на удовлетвореніе нуждъ мѣстнаго населенія. Торговыя операціи, совершаемыя складомъ лишь для удовлетворенія потребностей мѣстнаго населенія, должны бы оправдать содержаніе склада, разъ штатъ служащихъ будетъ сокращенъ. 15 тысячъ давать не слѣдуетъ на томъ основаніи, что складу даны были оборотныя средства, долги за отпущенный товаръ возвращаются и ихъ надо снова пускать въ оборотъ.

Н. Н. Капустинъ указываетъ, что складъ—коммерческое предпріятіе; во всякомъ коммерческомъ предпріятіи есть рискъ: возможенъ убытокъ, возможна прибыль, одинъ годъ покрывается другимъ, а для этого нуженъ значительный оборотный капиталъ. Разъ этотъ капиталъ недостаточенъ, его

надо дополнить, что и проситъ управа. Если собраніе не желаетъ придавать складу характеръ коммерческій, то тогда онъ долженъ дѣйствовать въ рамкахъ, детально собраніемъ установленныхъ, будетъ исполнителемъ воли собранія, но не будетъ и отвѣтственъ за убытки.

П. Р. Ромашовъ удивляется, что управа созвала экономическій совѣтъ, когда получился убытокъ, а когда закупался товаръ, то экономическаго совѣта не собиралось.

И. С. Кирсановъ не согласенъ съ тѣмъ, что складъ коммерческое мѣропріятіе. Онъ долженъ помогать населенію, убытковъ при некоммерческой постановкѣ дѣла бояться не слѣдуетъ. Онъ противъ закрытія склада.

П. П. Щаповъ говоритъ, что съ третьимъ пунктомъ мнѣнія комиссіи онъ согласиться полагалъ бы лишь съ поправкой, такъ какъ признаетъ необходимымъ участіе экономическаго совѣта.

А. П. Яковлевъ предлагаетъ вмѣсто экономическаго совѣта привлечь ревизіонную комиссію, такъ какъ экономическій совѣтъ обычно собирается плохо.

Собраніе признаетъ, что, кромѣ намѣченнаго комиссіей въ 3-мъ пунктѣ участія въ выясненіи убытковъ склада агронома, необходимо участіе въ дѣлѣ экономическаго совѣта и ревизіонной комиссіи.

Далѣе ставится вопросъ о ссудахъ: слѣдуетъ ли остаться при постановленіи собранія по сему вопросу, принятомъ во вчерашнемъ засѣданіи, или перерѣшить вопросъ.

Собраніе постановляетъ, что ссуды должны быть краткосрочными, какъ это указано въ докладѣ управы о дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада.

Въ остальномъ принимается мнѣніе комиссіи.

Ю. В. Горяиновъ спрашиваетъ, какъ же поступить управѣ съ закупкой сѣменного товара, разъ собраніе не дало 15 тыс. рублей.

Г. В. Калачовъ проситъ управу указать: какія средства имѣются въ ея распоряженіи на этотъ предметъ.

П. Н. Капустинъ указываетъ, что закупать придется лишь въ незначительномъ количествѣ на суммы, поступившія въ уплату долговъ.

Прибылъ *А. А. Бѣловъ*.

Предсѣдатель собранія спрашиваетъ, какъ же быть съ получившимся за 1908 годъ убыткомъ.

Постановлено: оставить вопросъ открытымъ впредь до окончанія работы по выясненію управой, экономическимъ

совѣтомъ и ревизіонной комиссіей убыточности склада; результатъ этой работы представить на разсмотрѣніе экстреннаго собранія.

Читается мнѣніе комиссіи по докладу «О капиталѣ въ 12 тысячъ рублей» слѣдующаго содержанія: «Докладъ управы принять и расходъ на путятинскій пунктъ въ 350 рублей покрыть за счетъ общей смѣты агрономическаго отдѣла, признать правильнымъ предложеніе гласнаго А. Ф. Грязнова о желательности ежегоднаго внесенія въ смѣту изъ прибылей склада 600 руб. въ погашеніе стоимости зданія склада».

Мнѣніе комиссіи собраніемъ принято и 350 р. внесены въ смѣту 1910 года.

Читается и принимается собраніемъ мнѣніе комиссіи по докладу инспектора сельскаго хозяйства Л. А. Піотрашко, слѣдующаго содержанія: «Комиссія полагаетъ: 1) агрономическая помощь возникшимъ и вновь возникающимъ хозяйствамъ хуторского типа должна быть въ рукахъ земскихъ учрежденій и осуществляться путемъ приглашенія земствомъ особыхъ участковыхъ агрономовъ тѣхъ районовъ, гдѣ возникаютъ въ извѣстномъ количествѣ хутора, при участіи въ расходахъ на содержаніе участковыхъ агрономовъ какъ земства, такъ и правительства. 2) Такъ какъ развитіе хуторовъ вызываетъ не только необходимость въ увеличеніи личнаго состава агрономовъ, но и вообще усиленіе ассигнованій на агрономическія мѣропріятія и кредиты (меліоративный и мелкій), то необходимо и облегченіе изысканія земствомъ льготнаго долгосрочнаго кредита отъ правительства».

Прибылъ *В. П. Сабанѣевъ*.

Читается прошеніе мѣщанина Озерова объ уплатѣ ему 165 руб. за помѣщенія для жеребцовъ и за доставленный для нихъ фуражъ.

Н. Н. Капустинъ объясняетъ, что жеребцы были отправлены по ходатайству Путятинскаго сельско-хозяйственнаго общества и что Озеровъ, какъ членъ общества, помѣщеніе обѣщалъ даромъ; земская управа съ г. Озеровымъ дѣла никакого не имѣла; деньги за фуражъ, полученныя управой отъ завѣдывающаго государственнымъ коннозаводствомъ, переданы Путятинскому обществу.

Постановлено собраніемъ просьбу г. Озерова оставить безъ удовлетворенія, предоставивъ ему вѣдаться съ Путятинскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ.

Читанъ докладъ младшаго спеціалиста по животноводству г. Нестерова (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе по нему

комиссіи, слѣдующаго содержанія: «Докладъ г. Нестерова принять и ассигновать на устройство курсовъ по скотоводству 200 руб.».

Собраніе съ мнѣніемъ комиссіи согласилось и 200 рублей ассигновало.

Докладывается и принимается собраніемъ мнѣніе комиссіи по докладу управы «Объ открытіи земской стипендіи въ одной изъ инструкторскихъ школъ» слѣдующаго содержанія: «Вопросъ о стипендіи оставить открытымъ».

На очереди вопросы народнаго образованія. Въ залъ засѣданій приглашается инспекторъ народныхъ училищъ Ѳ. И. Насиловъ.

Читается докладъ управы «О постройкѣ и ремонтѣ училищныхъ зданій» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи слѣдующаго содержанія: «1) Принять предложенія управы по удовлетворенію ходатайствъ о ремонтѣ перечисленныхъ въ докладѣ училищъ. 2) Постановить, что за земскій счетъ должно произвести постройку зданій въ Семеновскомъ и Иваньковѣ, а также Творинѣ, если министерство дастъ на 1910 г. пособіе на строительство въ размѣрѣ 9000 руб. При этомъ въ виду положенія иваньковскаго училища на р. Волгѣ, что удешевляетъ покупку и доставку матеріала, ассигновать на постройку 7300 руб., если земское собраніе рѣшитъ зданіе строить деревянное. 3) Согласиться съ 3 и 4 пунктами предложенія управы. 4) Поручить управѣ произвести техническое обслѣдованіе путятинскаго училища. 5) Выдать на начатую уже крестьянами постройку зданія благовѣщенскаго училища 1000 р. безвозвратнаго пособія съ тѣмъ условіемъ, чтобы правила школьнаго строительства, принятыя земствомъ, были по возможности соблюдены.

Ѳ. И. Насиловъ указываетъ, что въ богословскомъ училищѣ при 80 человѣкахъ учащихся имѣется одна учительница; необходимо тамъ открыть 2-й комплектъ, для чего нужно было бы изъ зданія выселить церковную сторожку и здѣсь устроить 2-й классъ, въ противномъ случаѣ слѣдуетъ даже закрыть школу въ виду невозможныхъ условій.

Г. В. Калачовъ предлагаетъ 100 рублей ассигновать и увѣдомить населеніе о необходимости принятія мѣръ къ улучшенію помѣщенія училища, согласно заключенія Ѳ. И. Насилова.

Собраніе приняло предложеніе Г. В. Калачова.

Затѣмъ принимается мнѣніе комиссіи по сему вопросу за

исключеніемъ предложенія о иваньковскомъ училищѣ, вопросъ о которомъ оставленъ открытымъ.

Кромѣ того, собраніе постановило: принять предложеніе доклада управы относительно мирославскаго училища.

Читается докладъ управы «О законѣ 22 іюня 1909 г. въ связи съ возбужденіемъ ходатайства о пособіи на школьное строительство» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи по настоящему докладу слѣдующаго содержанія: «1) Съ 1 пунктомъ предложенія управы согласиться. 2) Со 2—согласиться и внести въ смѣту 1910 г. 300 р. 3) Принять, что зданія должны, гдѣ возможно, строиться каменныя, двухъэтажныя, а гдѣ деревянныя—тамъ въ одинъ этажъ по плану уже выстроенныхъ земствомъ. 4) Съ 4 и 5 пунктами предложенія управы согласиться. 5) Съ 6 и 7 пунктами также согласиться. 6) Вопросъ объ иваньковскамъ училищѣ въ смыслѣ его постройки каменнымъ или деревяннымъ оставить открытымъ и просить собраніе обсудить его. 7) Комиссія полагаетъ, что для Ярославскаго уѣзда вполнѣ назрѣла потребность постройки каменныхъ училищныхъ зданій вмѣсто деревянныхъ. Поэтому управа при мѣстномъ обслѣдованіи въ цѣляхъ собиранія матеріала для разработки плана школьнаго строительства должна обратить спеціальное вниманіе на опредѣленіе: въ какихъ пунктахъ, вслѣдствіе дороговизны лѣса и наличности благопріятныхъ условій пріобрѣтенія кирпича и камня, возможно выстроить зданія каменныя, а не деревянныя. Въ частности Иваньково—собрать свѣдѣнія, насколько возвысится сумма постройки тамъ каменнаго зданія, и представить свои соображенія къ чрезвычайному собранію».

Ѳ. И. Насиловъ говоритъ, что онъ не понимаетъ раздѣленія училищъ на земскія и не-земскія, такъ какъ всѣ училища обслуживаютъ интересы земства.

Н. Н. Капустинъ говоритъ о необходимости сбереженія средствъ. Пособія не-земскимъ училищамъ, отвлекая средства, тѣмъ самымъ обезсиливаютъ земство.

П. П. Щаповъ указываетъ, что законъ 22 іюня говоритъ не только о пособіяхъ, но и о ссудахъ; въ докладѣ управы объ этомъ совершенно не упоминается: онъ предлагаетъ ходатайство это возбудить, такъ какъ это увеличитъ земскія средства на строительство.

Н. Н. Капустинъ отвѣчаетъ, что управѣ это извѣстно, но что она ссуду признавала неудобной для земства и потому не предлагаетъ сдѣлать займа, а ходатайствовать только о субсидіи.

Ю. В. Горяиновъ говоритъ относительно постройки иваньковскаго училища; онъ предлагаетъ выстроить его каменнымъ; въ этомъ случаѣ пособіе на него можно получить въ 4000 рублей.

Ѳ. И. Насиловъ сообщаетъ, что московское земство приняло постановленіе о постройкѣ училищныхъ зданій лишь каменныхъ; кромѣ того, онъ предлагаетъ расширить ходатайство и возбудить его не о трехъ училищахъ, а о десяти, и не о постройкѣ только, а и о ремонтѣ.

Н. Н. Капустинъ говоритъ, что принятіе подобнаго предложенія задержитъ возбужденіе ходатайства о пособіи.

Послѣ дальнѣйшихъ преній собраніе постановило: вопросъ о постройкѣ иваньковскаго училища отложить до вечерняго засѣданія, когда могутъ быть даны справки о стоимости каменнаго и деревяннаго зданій; въ остальномъ принять мнѣніе комиссіи.

Читается докладъ управы «О состояніи начальнаго образованія въ уѣздѣ въ 1908/9 учебномъ году (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи по нему слѣдующаго содержанія: «Принять къ свѣдѣнію».

Собраніе съ мнѣніемъ комиссіи согласилось.

Читается докладъ управы «О внѣшкольномъ образованіи и безплатныхъ библіотекахъ-читальняхъ» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи по нему слѣдующаго содержанія: «По 1 и 2 пунктамъ предложеній управы согласиться. По 3 пункту—согласиться съ мнѣніемъ управы; выработать программу обслѣдованія и планъ возможнаго улучшенія постановки дѣла и, по возможности, привлечь къ выполненію выработанной программы попечителей и г.г. гласныхъ. По 4 и 5 пунктамъ согласиться и внести въ смѣту 200 руб. и 150 руб.»

Собраніе съ мнѣніемъ комиссіи согласилось.

Читается докладъ управы «Объ открытіи новаго училища въ дер. Боръ» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи по нему слѣдующаго содержанія: «Согласиться съ мнѣніемъ управы».

Мнѣніе комиссіи собраніемъ принято.

Читается докладъ управы «Объ учрежденіи 3-го комплекта въ діево-городищенскомъ земскомъ училищѣ» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи по нему: «Согласиться и внести въ смѣту 470 руб.»

Собраніе съ мнѣніемъ комиссіи согласилось.

Читается докладъ управы «Объ учрежденіи новыхъ должностей учащихъ въ начальныхъ училищахъ въ г. Ярославлѣ»

(*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе коммиссіи слѣдующаго содержанія: «Согласиться съ докладомъ управы».

Собраніе съ мнѣніемъ коммиссіи согласилось.

Читается докладъ управы «По ходатайству объ увеличеніи средствъ на содержаніе головинскаго (Троицкой волости) училища» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе коммиссіи слѣдующаго содержанія: «Согласиться съ докладомъ управы и внести на наемъ квартиры дополнительно 25 руб.»

Мнѣніе коммиссіи принято.

Читается докладъ управы «По вопросу объ участіи земства въ дѣлѣ осуществленія сѣти училищъ повышеннаго типа, профессіональныхъ и среднихъ» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе коммиссіи по нему слѣдующаго содержанія: «Принять первое положеніе доклада управы съ измѣненіемъ въ томъ смыслѣ, что земство не можетъ обѣщать матеріальной помощи по осуществленію сѣти. Отъ принятія второго положенія воздержаться, оставивъ вопросъ открытымъ».

Собраніе съ мнѣніемъ коммиссіи согласилось.

Читается докладъ управы «Объ открытіи городского съ ремесленными классами училища въ с. Курбѣ» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе коммиссіи по нему слѣдующаго содержанія: «Признать открытіе въ с. Курбѣ городского или двухкласснаго земскаго училища желательнымъ. 2) Ассигновать 1000 руб. на ремесленное отдѣленіе изъ капитала 2422 р. 68 коп. въ случаѣ, если общество крестьянъ предоставитъ помѣщеніе для училища и для ремесленнаго отдѣленія».

Г. В. Калачовъ, присоединяясь къ мнѣнію коммиссіи, говоритъ, что слѣдовало бы земству поддержать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство крестьянъ объ открытіи училища и о ссудѣ на постройку, если таковое будетъ возбуждено.

Ѳ. И. Насиловъ заявляетъ, что дѣло открытія училища тормозится тѣмъ, что нѣтъ въ Курбѣ зданія; министерство средства на содержаніе училища дастъ. Если бы земство дало 10000 руб., то остальное, что необходимо на постройку, дала бы казна.

Г. В. Калачовъ напоминаетъ Ѳ. И. Насилову, что, къ сожалѣнію, у земства такихъ средствъ нѣтъ.

Послѣ дальнѣйшихъ преній собраніе соглашается съ мнѣніемъ коммиссіи и, кромѣ того, поручаетъ управѣ навести справки о томъ, не найдутся ли средства изъ мѣстныхъ источниковъ и частныхъ пожертвованій.

П. Р. Ромашовъ проситъ, чтобы такія же справки были наведены и относительно с. Бурмакина.

Собраніе даетъ соотвѣтствующее порученіе управѣ.

Читается докладъ управы «Объ обращеніи пособія въ 630 руб., выдаваемаго норскому двухклассному училищу, въ пособіе на содержаніе ремесленнаго класса» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи по нему слѣдующаго содержанія: «Сдѣлать просимое г. директоромъ переассигнованіе срокомъ на 3 года, удовлетворивъ ходатайство въ размѣрѣ 600 руб., остальные 180 руб. назначить на хозяйственное содержаніе вновь открытаго министерскаго одноклассного училища».

Собраніе принял о мнѣніе комиссіи.

Читается докладъ управы «О пособіи на содержаніе реальнаго училища» (*докладъ въ приложеніи*).

В. П. Сабанѣевъ находитъ невозможнымъ отказываться отъ выдачи пособія.

Собраніе постановило: ассигнованіе оставить впредь до истеченія срока.

Читается докладъ управы «О перечисленіи церковно-приходскихъ школъ въ разрядъ земскихъ» (*докладъ въ приложеніи*).

В. П. Сабанѣевъ указываетъ, что ходатайства о переводѣ церковно-приходскихъ школъ въ земскія случайны и онъ приводитъ въ качествѣ примѣра заяче-холмскую школу, полагая, что слѣдуетъ воздержаться отъ передачи церковно-приходскихъ школъ въ земскія до выполненія сѣти.

Г. В. Калачовъ указываетъ, что земство всѣхъ школъ принять на свое содержаніе не можетъ: на имѣющіяся средства надо заполнять школьную сѣть.

Послѣ дальнѣйшихъ преній собраніе постановило: докладъ управы отклонить.

Читается докладъ о вознагражденіи законоучителей земскихъ училищъ» (*докладъ въ приложеніи*).

От. А. Сестренцевичъ говоритъ, что трудъ законоучителей оплачивается весьма низко. То, что священники имѣютъ другіе доходы, не можетъ вліять на рѣшеніе вопроса.

В. П. Сабанѣевъ говоритъ, что, по его мнѣнію, если прибавлять вознагражденіе, то слѣдуетъ обязать, чтобы священники занимались въ школѣ полное число часовъ. А этого на дѣлѣ нѣтъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Читается докладъ управы «О назначеніи квартирныхъ учащимъ земскихъ училищъ» (*докладъ въ приложеніи*).

П. П. Щаповъ предлагаетъ деньги выдавать самимъ учащимъ, а не хозяйственнымъ комиссіямъ, во избѣжаніе недоразумѣній.

Собраніе соглашается съ предложеніемъ П. П. Щапова и ассигнуетъ 270 руб. на квартирныя 9 учащимъ.

Послѣ сего *предсѣдатель собранія* объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ прибыть на вечернее засѣданіе къ 7 часамъ.

ЖУРНАЛЪ

Ярославскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Очередная сессія 1909 года.

Вечернее засѣданіе 29 сентября.

Прибыли г.г. гласные: *К. Н. Афанасьевъ, Г. В. Калачовъ, Н. Н. Капустинъ, С. Н. Карауловъ, А. П. Крыловъ, И. П. Перепелкинъ, В. П. Сабанѣевъ, П. П. Сабанѣевъ, А. Ф. Грязновъ, П. Н. Башаринъ, С. М. Кирпичовъ, А. С. Кошлаковъ, П. Р. Ромашовъ, М. А. Томилинъ*, городской голова *П. П. Щаповъ*, представитель Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія *И. С. Кирсановъ*.

Г. В. Калачовъ заявилъ, что, за отсутствіемъ уѣзднаго предводителя дворянства А. П. Яковлева, онъ, какъ кандидатъ, заступаетъ его мѣсто и объявляетъ засѣданіе открытымъ.

Продолжается обсужденіе докладовъ по народному образованію. Въ залѣ присутствуетъ инспекторъ народныхъ училищъ Ѳ. И. Насиловъ.

Читается докладъ управы «По поводу прошенія учащихъ ильинскаго и халдѣевскаго земскихъ училищъ» (*докладъ въ приложеніи*).

В. П. Сабанѣевъ указываетъ, что докладъ управы не ясенъ: имѣются прошенія двухъ учащихъ, а управа проситъ ассигновать пособіе обществу взаимопомощи учащихъ.

А. П. Крыловъ находитъ, что указанное общество лучше распредѣлитъ выдаваемое земствомъ пособіе, такъ какъ несомнѣнно, что помимо двухъ учащихъ, которые обратились въ земство за пособіемъ, имѣются нуждающіеся въ немъ.

В. П. Сабанѣевъ спрашиваетъ: ассигнуютъ ли другія уѣздныя земства пособія указанному обществу? По крайней мѣрѣ, ему объ этомъ не извѣстно.

И. С. Кирсановъ. Такъ какъ изъ доклада управы видно, что общество ранѣе пользовалось субсидіей отъ земства и только въ прошломъ году въ ней было отказано, то онъ проситъ навести справку о мотивахъ этого отказа.

Читается журналъ управы отъ 27 сентября 1908 года.

Прибылъ *Ю. В. Горяиновъ*.

П. Р. Ромашовъ указываетъ, что причиной отказа въ пособіи обществу въ прошломъ году была неблагонадежность общества.

А. П. Крыловъ разъясняетъ, что среди членовъ общества было одно неблагонадежное лицо, которое въ настоящее время членомъ общества не состоитъ, и потому причиной отказа неблагонадежность общества служить не можетъ.

Собраніе соглашается съ докладомъ управы и ассигнуетъ 200 руб. въ пособіе обществу.

Читается докладъ управы «О выборѣ члена попечительнаго совѣта гимназіи О. Н. Корсунской» (*докладъ въ приложеніи*).

А. П. Крыловъ вноситъ поправку въ докладъ управы. Ему доподлинно извѣстно, что члены попечительнаго совѣта избираются не на годъ, а на три года, и утверждаются попечителемъ учебнаго округа.

Собраніе соглашается съ докладомъ управы и единогласно избираетъ членомъ попечительства Н. Н. Капустина.

Читается докладъ управы «Объ участіи ярославскаго уѣзднаго земства въ московскомъ земскомъ съѣздѣ по народному образованію (*докладъ въ приложеніи*).

И. С. Кирсановъ указываетъ, что въ докладѣ управы не обозначена сумма расхода на командировку, а равно не представленъ и планъ занятій съѣзда, въ виду чего собранію трудно обсуждать указанный вопросъ.

Н. Н. Капустинъ заявляетъ, что управѣ не извѣстно, сколько времени продолжится съѣздъ, а равно и программа его; а такъ какъ сумма расхода зависитъ отъ времени, въ продолженіе котораго будетъ работать съѣздъ, то управа и не могла обозначить ее точно.

А. И. Крыловъ находитъ, что возможно предоставить въ распоряженіе управы 100 руб. на командировку представителя уѣзднаго земства, если она найдетъ участіе въ съѣздѣ необходимымъ.

Собраніе соглашается съ предложеніемъ А. И. Крылова и ассигнуетъ 100 руб. въ распоряженіе управы.

Читается докладъ управы «Объ ассигнованіи суммъ на наемъ помѣщеній для семеновскаго училища и григорьевскаго Сереновской вол. (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе соглашается съ докладомъ управы и ассигнуетъ на 1 годъ 170 руб.

Читается докладъ управы «Объ открытіи новыхъ должностей учащихъ въ уѣздѣ» (*докладъ въ приложеніи*).

В. П. Сабанѣевъ находитъ страннымъ, что просятъ второго учащаго въ то время, когда не имѣется помѣщеній для школъ, или они разваливаются. По его мнѣнію, лучше будетъ употребить суммы, указанныя въ докладѣ, на постройку или оборудованіе другихъ школъ.

Ю. В. Горяиновъ находитъ неприемлемымъ предложеніе отвести квартиру учительницѣ въ домѣ священника, такъ какъ этимъ самымъ является обязательнымъ приглашеніе въ качествѣ 2-й учительницы именно жены священника, что въ будущемъ свяжетъ дѣйствія управы.

Ѳ. И. Насиловъ заявляетъ, что и петроковская и творинская школы почти разваливаются; по его мнѣнію, слѣдуетъ отказаться отъ ассигнованій.

Г. В. Калачовъ указываетъ, что разъ нѣтъ достаточнаго помѣщенія для школы, то не можетъ быть разговора и объ открытіи второго комплекта; по его мнѣнію, сумму, указанную въ докладѣ, слѣдуетъ внести условно на тотъ случай, если помѣщенія будутъ устроены.

Н. Н. Капустинъ присоединяется къ мнѣнію Г. В. Калачова.

В. П. Сабанѣевъ противъ условнаго ассигнованія, такъ какъ оно только обременитъ смѣту.

П. П. Щаповъ указываетъ на то, что условное ассигнованіе обременить смѣту не можетъ, такъ какъ раскладка можетъ быть сдѣлана тогда, когда помѣщенія будутъ найдены.

Собраніе постановляетъ: ассигновать 660 руб. на приглашеніе учащихъ для второго комплекта въ двѣ школы при условіи, что найдется соотвѣтствующее помѣщеніе.

Читается докладъ управы «По вопросу о пенсіонномъ

обезпеченіи учащихъ начальныхъ училищъ» (*докладъ въ приложеніи*).

А. И. Крыловъ указываетъ, что земскія пенсіонныя кассы существуютъ не во всѣхъ земствахъ, между тѣмъ какъ правительственная касса обезпечиваетъ всѣхъ учащихъ.

А. Ф. Грязновъ, не возражая противъ доклада управы, находитъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что земскія и правительственныя кассы существуютъ параллельно въ одной и той же мѣстности, отчего получается двойной расходъ народныхъ средствъ на веденіе дѣла. Желательно возбудить ходатайство, чтобы правительственная пенсіонная касса функціонировала только тамъ, гдѣ не имѣется кассы земской, и чтобы уставы кассъ были согласованы.

Собраніе соглашается съ докладомъ управы и постановляетъ: передать его на губернское земское собраніе съ пожеланіемъ о согласованіи уставовъ земскихъ и правительственной пенсіонныхъ кассъ.

Предсѣдатель собранія доводитъ до свѣдѣнія собранія, что въ залѣ находится завѣдывающій шубино-вахтинской школы, въ виду чего онъ ставитъ на обсужденіе докладъ управы «По докладной запискѣ завѣдывающаго шубино-вахтинской школы». (*докладъ въ приложеніи*).

Завѣдывающій школой докладываетъ собранію, что вопросъ о реорганизаціи школы сейчасъ уже стоитъ на очереди и уже снято въ аренду имѣніе для помѣщенія школы на границѣ Ярославскаго, Даниловскаго и Романовскаго уѣздовъ. Что же касается до постановки преподаванія, то ему не приходилось слышать ничего дурного.

Н. Н. Капустинъ указываетъ, что разъ самъ завѣдывающій школой сообщаетъ, что она находится въ стадіи реорганизаціи, то управѣ нѣтъ никакого основанія измѣнять своего мнѣнія, тѣмъ болѣе, что никакихъ точныхъ данныхъ о школѣ въ управѣ не имѣется.

П. Р. Ромашовъ находитъ необходимымъ учрежденіе стипендіи.

С. М. Кирпичовъ указываетъ, что такихъ недостаточныхъ учениковъ, какъ Грачевъ, въ уѣздѣ найдется много. Невозможно всѣмъ давать вспомоществованіе.

В. П. Сабанѣевъ предлагаетъ поставить на баллотировку два предложенія: открывать ли стипендію вообще, или дать пособіе на продолженіе курса только Грачеву.

После дальнѣйшихъ преній собраніе постановляетъ:

ассигновать 100 руб. на содержаніе Грачева съ тѣмъ, чтобы къ слѣдующему собранію было доложено объ успѣхахъ Грачева.

Читается докладъ управы «О страхованіи зданій земскихъ училищъ» (*докладъ въ приложеніи*).

В. П. Сабанѣевъ, находя возбужденный вопросъ интереснымъ, предлагаетъ поручить совѣщанію страховыхъ агентовъ обратить вниманіе и на вопросъ о самостахованіи.

А. Ф. Грязновъ, отмѣчая низкую горимость школъ, предлагаетъ возбудить ходатайство о пониженіи страховой преміи.

Собраніе постановляетъ: согласиться съ докладомъ управы и внести на разсмотрѣніе съѣзда также вопросы о самострахованіи и пониженіи страховой преміи.

Читается и передается въ коммиссію докладъ «По ходатайству городской управы объ ассигнованіи суммъ на содержаніе учащихъ для 3-хъ новыхъ комплектовъ» (*докладъ въ приложеніи*).

Читается докладъ управы «По ходатайству попечительницы прусовскаго училища о дополнительномъ ассигнованіи на содержаніе училища» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ докладомъ управы соглашается и ассигнуетъ 100 руб.

Читается и принимается къ свѣдѣнію докладъ управы «По вопросу о стоимости содержанія васильевскаго земскаго училища и о пособіяхъ, выданныхъ на постройку зданія».

Послѣ этого *предсѣдатель собранія* объявилъ засѣданіе закрытымъ до 11 часовъ слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ
Ярославскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Очередная сессія 1909 года.

Утреннее засѣданіе 30 сентября.

Прибыли: ярославскій уѣздный предводитель дворянства *А. И. Яковлевъ* и г.г. гласные: *К. Н. Аванасьевъ*, *Ю. В. Горяиновъ*, *Г. В. Калачовъ*, *Н. Н. Капустинъ*, *С. П. Карауловъ*, *А. И. Крыловъ*, *И. П. Перепелкинъ*, *В. П. Сабанѣевъ*, *И. П. Сабанѣевъ*, *Н. И. Калининъ*, *А. С. Кошлаковъ*, *П. Р. Романовъ*, *М. А. Томилинъ*, городской голова *П. П. Щаповъ*, уполномоченный Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія *И. С. Кирсановъ* и депутатъ духовнаго вѣдомства *от. А. Сестренцевичъ*.

Читается и утверждается журналъ утренняго засѣданія 29 сентября.

Прибылъ гласный *П. Я. Башаринъ*.

Читается отчетъ Васильевскаго сельско-хозяйственнаго общества и заключеніе управы по нему.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ управы и ассигновало 100 руб. при условіи, что общество уплатитъ долгъ центральному складу за отпущенный въ 1908 году товаръ.

Читается докладъ управы «По ходатайству городской управы объ ассигнованіи суммъ на содержаніе учащихъ для трехъ новыхъ комплектовъ» (*докладъ управы въ приложеніи*) и мнѣніе коммиссіи слѣдующаго содержанія: «Ассигновать 1260 руб. при условіи, если будутъ открыты три новыхъ комплекта, считая учебный годъ съ ноября 1909 года; въ будущемъ придерживаться нормы, установленной министерствомъ народнаго просвѣщенія и принятой земствомъ».

Собраніе принимаетъ мнѣніе коммиссіи.

П. П. Щаповъ благодаритъ собраніе за оказанную городу помощь.

Докладывается ходатайство попечительнаго совѣта торговой школы о назначеніи пособія школѣ, мнѣніе управы по нему и заключеніе коммиссіи: «Согласиться съ предложеніемъ управы».

И. П. Щаповъ поддерживаетъ ходатайство, въ виду того, что торговая школа есть въ сущности начальное училище и въ немъ обучается много недостаточныхъ учениковъ изъ крестьянъ Ярославскаго уѣзда. Онъ проситъ назначить хотя бы 150 руб. для освобожденія 10 наиболѣе бѣдныхъ отъ платы.

В. П. Сабанѣевъ сообщаетъ, что комиссія воздержалась отъ назначенія пособія, боясь обремененія смѣты, но такую сумму, какъ 150 руб., слѣдуетъ внести.

П. Р Романовъ высказывается за ассигнованіе пособія, но съ условіемъ, чтобы за счетъ этого пособія освобождались ученики изъ Ярославскаго уѣзда.

П. Я. Капустинъ указываетъ, что плата за ученіе равняется 25 руб., значитъ—если освобождать 10 человѣкъ, то надо ассигновать 250 руб.

Собраніе постановляетъ: ассигновать 250 руб. на освобожденіе отъ платы учениковъ торговой школы изъ уроженцевъ Ярославскаго уѣзда.

Собраніе переходитъ къ докладамъ по медицинѣ.

Читается и принимается къ свѣдѣнію медицинскій отчетъ за 1908 годъ.

Читается докладъ управы «О расходѣ на мѣропріятія по борьбѣ съ холерою въ 1908 году (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи слѣдующаго содержанія: «Произведенный расходъ утвердить».

Собраніе соглашается съ мнѣніемъ комиссіи.

Читается докладъ управы «О ходѣ холерныхъ заболѣваній въ 1908 году» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Принять къ свѣдѣнію».

Собраніе соглашается съ мнѣніемъ комиссіи.

Читается докладъ управы «Объ удвоенномъ содержаніи врачебнаго и фельдшерскаго персонала за участіе въ борьбѣ съ холерою въ 1909 году» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Согласиться съ докладомъ управы».

Собраніе соглашается съ мнѣніемъ комиссіи.

Читается докладъ управы «Объ организаціи постоянной медицинской помощи на Вѣткѣ въ передаваемомъ уѣздному земству путейскомъ баракѣ (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Согласиться съ докладомъ управы по всѣмъ пунктамъ».

Собраніе соглашается съ мнѣніемъ комиссіи.

Читается докладъ управы «Объ открытіи фельдшерскаго пункта въ с. Бурмакинѣ (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣ-

ніе комиссіи слѣдующаго содержанія: «Открыть въ селѣ Бурмакинѣ фельдшерскій пунктъ и ассигновать 1180 руб. по слѣдующему разсчету: жалованье фельдшеру 420 руб., медикаменты 500 руб., наемъ квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, согласно приговору крестьянъ, 100 руб., прислуга 60 р. и инвентарь 100 руб.»

Собраніе соглашается съ мнѣніемъ комиссіи.

Читается докладъ управы «О ставотинскомъ фельдшерскомъ пунктѣ» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Согласиться съ докладомъ управы и доассигновать 800 р.»

В. П. Сабанѣевъ находитъ, что пунктъ долженъ быть подвинутъ къ Еремѣевскому и проситъ И. Н. Перепелкина высказаться по поводу учрежденія этого пункта, такъ какъ ему, какъ земскому начальнику этой мѣстности, хорошо она извѣстна.

И. Н. Перепелкинъ говоритъ, что онъ былъ въ комиссіи, разсматривавшей этотъ вопросъ, и вполнѣ присоединяется къ выбору мѣстомъ для пункта въ Улыбинѣ или Рыковѣ.

Послѣ этого собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

Читается докладъ управы «О должности запаснаго фельдшера» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Согласиться съ докладомъ управы». —Мнѣніе комиссіи принято.

Читается докладъ управы «О повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ уѣзднаго земства» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Согласиться съ докладомъ управы и ассигновать 100 руб. ежегодно на 2 лица».—Мнѣніе комиссіи принято.

Читается докладъ управы «О великосельской больницѣ» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Согласиться съ докладомъ управы и ассигновать на 1910 и 1911 г.г. по 2000 руб.»

В. П. Сабанѣевъ объясняетъ, почему не велики пожертвованія со стороны великоселовъ: имъ въ нынѣшнемъ году пришлось строить и ремонтировать много общественныхъ зданій; въ будущемъ условія измѣнятся къ лучшему, такъ какъ великоселамъ разрѣшено израсходовать излишекъ запаснаго продовольственнаго капитала въ 15000 руб. Вопросъ у нихъ окончательно выяснится въ будущемъ году, поэтому онъ предлагаетъ вопросъ о постройкѣ великосельской больницы отложить на годъ. Кромѣ того, онъ заявляетъ, что по плану сто-

гинской больницы въ селѣ Великомъ строить нельзя, такъ какъ тамъ строить нужно больницу бо́льшихъ размѣровъ.

П. П. Капустинъ говоритъ, что стогинская больница вполнѣ была бы подходяща; по всей вѣроятности, В. П. и не видалъ, а знаетъ только по плану. Постройку больницы въ Великомъ онъ признаетъ необходимой въ самомъ ближайшемъ времени.

Послѣ дальнѣйшихъ преній собраніе постановляетъ: оставить вопросъ открытымъ еще на годъ.

Читается докладъ управы «О заключеніи договора съ Буровымъ на аренду дома для врачебнаго пункта въ селѣ Ильинскомъ и о постройкѣ въономъ помѣщенія для больницы» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Принципіально согласиться съ предложеніемъ управы о покупкѣ у Бурова усадьбы и домовъ, поручивъ особой строительной комиссіи осмотръ зданій и выясненіе положенія построекъ, а также переговоры съ Буровымъ о возможности пониженія продажной цѣны. Ассигновать на 1910 годъ въ распоряженіе управы 3000 руб. Контрактъ продолжить на 1 годъ до 1 октября 1910 года».

А. П. Яковлевъ объясняетъ, что главнымъ мотивомъ—почему комиссія предпочла покупку домовъ у Бурова является то обстоятельство, что крестьяне земли даютъ $^1/_4$ дес., а у Бурова подъ домами $^3/_4$ дес. На $^1/_4$ дес. устроить больницу собственно нельзя.

Н. Н. Калининъ говоритъ, что крестьяне увеличатъ количество земли, даваемой подъ больницу. Можно будетъ воспользоваться церковной землей, объ чемъ ужъ былъ разговоръ. Что касается средствъ, то крестьяне обѣщали давать по 200 руб. въ теченіе 5 лѣтъ, но можно будетъ собрать 1000 рублей единовременно сверхъ той недоимки, которая имѣется за населеніемъ по найму помѣщенія у Бурова. Сверхъ того, будутъ и частныя лица жертвовать. Далѣе онъ говоритъ о дѣятельности врача ильинскаго участка М. П. Вилинскаго.

Г. В. Калачовъ проситъ Н. Н. Калинина высказаться по вопросу о зданіяхъ, принадлежащихъ Бурову.

Н. Н. Калининъ. Деревянные дома никуда не годятся; каменный домъ—верхъ, гдѣ квартира врача, ничего, а низъ никуда не годенъ, весной воду приходится отчерпывать. Помѣщеніе аптеки въ деревянномъ домѣ прямо опасно.

П. Я. Башаринъ находитъ, что вопросъ объ ильинской больницѣ надо отложить.

Въ залъ засѣданія приглашается врачъ вилинскаго участка М. П. Вилинскій, который обрисовываетъ положеніе пункта въ отношеніи помѣщенія.

Н. Н. Капустинъ указываетъ, что въ случаѣ покупки домовъ Бурова ихъ придется приспособлять; это обойдется дорого и все-таки помѣщенія вполнѣ соотвѣтствовать требованіямъ не будутъ. Если можно еще мириться съ неудобствами положенія, въ которомъ находится медицинскій персоналъ, то нельзя мириться съ тѣмъ, что населеніе не получаетъ достаточной медицинской помощи, не имѣя больницы. Поэтому онъ находитъ, что больницу надо строить.

Н. И. Калининъ говоритъ, что необходимо командировать на мѣсто инженера Лермонтова и члена строительной коммиссіи. Они бы осмотрѣли зданія Бурова и участки земли, отводимые подъ больницу крестьянами.

Послѣ дальнѣйшихъ преній собраніе постановило: аренду домовъ у Бурова продлить на годъ, поручивъ управѣ произвести обслѣдованіе на мѣстѣ и подробно разработать вопросъ къ слѣдующему очередному собранію.

В. П. Сабанѣевъ, ссылаясь на рѣчь Н. П. Калинина въ той ея части, которая касается врача Вилинскаго, и основываясь на тѣхъ отзывахъ крестьянъ, которые онъ самъ слышалъ, предлагаетъ собранію выразить благодарность врачу Вилинскому.

Собраніе предложеніе В. П. Сабанѣева принимаетъ и врача Вилинскаго благодаритъ.

Читается докладъ управы «О холерныхъ мѣропріятіяхъ въ 1909 году» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе коммиссіи: «1) Признать дѣйствія управы по борьбѣ съ холерою правильными и произведенный расходъ утвердить; 2) уполномочить управу на дальнѣйшую борьбу, производя расходы по мѣрѣ имѣющей быть въ нихъ надобности, съ отнесеніемъ ихъ на запасную сумму».

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.

Читается докладъ управы «По вопросу о принятіи земствомъ расходовъ по квартирному содержанію осеневскаго фельдшерскаго пункта и объ организаціи тамъ акушерской помощи» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе коммиссіи: «Ассигновать 80 руб. на отопленіе и освѣщеніе пункта. Вопросъ объ утвержденіи должности акушерки при осеневскомъ пунктѣ оставить открытымъ».

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.

Читается докладъ управы «По вопросу о ремонтѣ зданія

стогинской лѣчебницы послѣ бывшаго пожара» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Согласиться съ предложеніемъ управы и расходъ утвердить».

Постановлено: согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

Докладывается мнѣніе комиссіи по докладу управы «Объ улучшеніи матеріальнаго положенія ветеринарнаго персонала» слѣдующаго содержанія: «Согласиться съ докладомъ управы по всѣмъ пунктамъ».

Собраніемъ принимается мнѣніе комиссіи.

Читается докладъ управы «По вопросу объ устройствѣ дороги на Вѣтку Сѣверной желѣзной дороги» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Согласиться съ предложеніемъ управы, по окончательное рѣшеніе этого вопроса отложить до экстреннаго собранія, почему въ смѣту не вносить пока никакой суммы».

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

Читается докладъ управы «О мостѣ чрезъ р. Курбицу» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Признать произведенный расходъ необходимымъ, почему необходимо и внести въ смѣту 876 р. на постройку половины моста чрезъ р. Сонгу, такъ какъ ассигнованіе на этотъ предметъ использовано управою на устройство моста чрезъ р. Курбицу и другія необходимыя дорожныя сооруженія».

Собраніе съ мнѣніемъ комиссіи согласилось и внесло въ смѣту 876 руб.

Читается докладъ управы «О снятіи съ ярославскаго уѣзднаго земства 300 руб., отпускаемыхъ въ распоряженіе романово-борисоглѣбскаго уѣзднаго земства на ремонтъ уткино-давыдковскаго шоссе» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Оставить вопросъ открытымъ до будущаго года».

Постановлено: согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

Читается докладъ управы «О присоединеніи квартиры пристава 1-го стана Ярославскаго уѣзда къ общеземской телефонной сѣти» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Ходатайство пристава 1-го стана отклонить».

Собраніемъ принято мнѣніе комиссіи.

Читается докладъ управы «О бурмакинскомъ подъѣздномъ пути» (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Внести въ смѣту 1176 руб. на устройство моста на р.р. Соловатикѣ и Туношенкѣ».

Постановлено: согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

Читается докладъ управы «О положеніи дорожнаго дѣла въ уѣздѣ (*докладъ въ приложеніи*) и мнѣніе комиссіи: «Со-

гласиться вообще съ докладомъ управы; полагаетъ возможнымъ предложенныя работы по замощенію наихудшихъ мѣстъ наиболѣе проѣздныхъ трактовъ—романовскаго и угличскаго распредѣлить на 2 года, почему внести въ смѣту 1910 года половину требуемой на сей предметъ суммы (32048 р. 18 к.), т. е. 16024 руб. 9 коп., сверхъ суммы, предполагаемой по смѣтѣ на требуемый ежегодный расходъ на ремонтъ дорогъ».

Собраніе приняло мнѣніе комиссіи.

П. Р. Ромашовъ указываетъ на то, что костромской нагорный трактъ находится въ полномъ забвеніи и въ 1908 г. на его ремонтъ истрачено только 19 руб., тогда какъ по романово-борисоглѣбскому и угличскому за это же время израсходовано на каждый много болѣе, чѣмъ тысяча рублей. Онъ проситъ обратить на этотъ фактъ вниманіе и командировать члена для осмотра его на мѣстѣ. Кромѣ того, онъ спрашиваетъ—кто изъ членовъ завѣдуетъ этимъ трактомъ.

А. И. Яковлевъ сообщаетъ, что къ нему лично также неоднократно обращалось населеніе относительно тракта, причемъ заявлялось, что членъ управы на трактѣ не бываетъ.

С. Н. Карауловъ объясняетъ, что онъ на трактѣ бывалъ неоднократно.

Н. Н. Капустинъ говоритъ, что при погодѣ, которая была все нынѣшнее лѣто, вполнѣ понятно невозможное состояніе грунтовыхъ дорогъ. Передъ составленіемъ смѣты на дорожную повинность въ 1908 году уѣздный техникъ наряду съ прочими осмотрѣлъ и костромской нагорный трактъ и все необходимое будетъ сдѣлано. Въ настоящее время затрачиваются большія средства на романовскій и угличскій тракты, какъ наиболѣе бойкіе; когда они будутъ вполнѣ устроены, то всѣ средства можно будетъ употребить на костромской нагорный трактъ и тогда можно будетъ его замостить или шоссировать.

Послѣ дальнѣйшихъ преній собраніе постановило: поручить управѣ командировать для осмотра тракта члена управы, пригласивъ одного изъ членовъ дорожной комиссіи.

Читается и утверждается журналъ вечерняго засѣданія.

Читается и принимается докладъ управы «О ремонтѣ дороги Гавриловъ-Ямъ-Ставотино» (*докладъ въ приложеніи*).

Читается докладъ управы «Объ участіи уѣзднаго земства въ расходахъ по устройству деревянной, отводящей отъ городского водопріемника, трубы» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту 236 руб.

Во время преній по сему вопросу гласнымъ Ю. В. Горяиновымъ было заявлено, что тюрьма вывозитъ сухіе нечистоты на земскій романовскій трактъ.

Собраніе поручаетъ предсѣдателю управы заявить объ этомъ въ засѣданіи губернской санитарно-исполнительной комиссіи.

Читается докладъ управы «Объ измѣненіяхъ въ составѣ абонентовъ земской телефонной сѣти» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ докладомъ согласилось.

Читается докладъ управы «О проведеніи второй телефонной линіи въ с. Великое чрезъ с. Еремѣевское» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ докладомъ управы согласилось.

Читается докладъ управы «По заявленію вологодской губернской земской управы» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ докладомъ согласилось.

Читается докладъ управы «По дорожной повинности» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе съ докладомъ управы согласилось и перерасходъ въ суммѣ 103 руб. 6 коп. утвердило.

Послѣ сего *предсѣдатель собранія* объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ гласныхъ явиться на вечернее засѣданіе въ 8 час. вечера.

ЖУРНАЛЪ

Ярославскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Очередная сессія 1909 года.

Вечернее засѣданіе 30 сентября.

Прибыли: ярославскій уѣздный предводитель дворянства *А. И. Яковлевъ* и г.г. гласные: *Н. Н. Капустинъ, К. Н. Аванасьевъ, С. Н. Карауловъ, А. П. Крыловъ, И. П. Перепелкинъ, В. П. Сабаньевъ, А. Ф. Грязновъ, А. П. Ерыкаловъ, И. Е. Поляковъ, П. Я. Башаринъ, А. С. Кошлаковъ, П. Р. Ромашовъ, М. А. Томилинъ,* уполномоченный Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія *П. С. Кирсановъ,* городской голова *И. П. Щаповъ* и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства *от. А. Сестренцевичъ.*

Читается докладъ управы «О постройкѣ моста чрезъ р. Шиголость при дер. Григорьевской, Сереновской волости» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе соглашается съ докладомъ управы и ассигнуетъ 641 руб. 74 коп.

Читается заключеніе управы «По ходатайству крестьянъ Еремѣевской волости, дер. Чебунина и Кузьминской».

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Читается и принимается къ свѣдѣнію «Отчетъ страховыхъ агентовъ» (*отчетъ въ приложеніи*).

Собраніе переходитъ къ докладамъ по общему отдѣлу.

Читается докладъ управы «Объ устройствѣ забора съ воротами для обноски ярославскаго арестнаго дома» (*докладъ въ приложеніи*).

А. Ф. Грязновъ вноситъ предложеніе, чтобы столбы у забора были сдѣланы каменные, а промежутки забрать тесомъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и просить ее, если будетъ возможно, не выходя изъ смѣты, замѣнить деревянные столбы каменными.

Читанъ докладъ управы «О распредѣленіи занятій въ управѣ по отдѣламъ съ приглашеніемъ для этого завѣдывающихъ ими» (*докладъ въ приложеніи*).

В. П. Сабанѣевъ говоритъ, что слѣдуетъ разработать проектъ къ слѣдующему году, когда будутъ новые выборы; быть можетъ, потребуется и большее число членовъ управы.

Собраніе постановило: докладъ управы отклонить и просить ее разработать его болѣе подробно къ слѣдующему собранію.

Читается докладъ управы «По вопросу о назначеніи квартирныхъ служащимъ при уѣздной земской управѣ».

И. С. Кирсановъ находитъ, что докладъ недостаточно разработанъ: не указано, какіе изъ служащихъ будутъ пользоваться квартирными, и не сказано, какое для этого потребуется ассигнованіе,—поэтому слѣдуетъ отложить его, какъ и предыдущій докладъ, до 1910 года, поручивъ управѣ разработать его болѣе подробно.

Собраніе принимаетъ предложеніе И. С. Кирсанова.

Читается докладъ управы «О ремонтѣ надворныхъ построекъ при домѣ уѣзднаго земства» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе соглашается съ докладомъ управы и ассигнуетъ 413 руб. 13 коп.

Читается докладъ управы «О ремонтѣ зданій, принадлежащихъ ярославскому уѣздному земству» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы и ассигновало 543 руб. 18 коп.

Читается и принимается докладъ управы «О перекладкѣ печей въ центральномъ сельско-хозяйственномъ складѣ при ярославскомъ уѣздномъ земствѣ».

Собраніе съ докладомъ управы согласилось и утвердило произведенный расходъ.

Читается докладъ управы «Объ устройствѣ разъѣзда при дер. Курилово, Норской волости» (*докладъ въ приложеніи*).

Собраніе согласилось съ докладомъ управы.

Читается и отклоняется ходатайство предсѣдателя керенской уѣздной земской управы.

Читается и отклоняется ходатайство крестьянина Ивана Константинова Гнусина.

Читается ходатайство вдовы земскаго ветеринарнаго фельдшера Александры Семеновой Синицыной.

Закрытой баллотировкой, 12 шарами противъ 5, собраніе назначаетъ Синицыной ежегодное пособіе въ 120 руб.

Читается ходатайство М. М. Климова.

Закрытой баллотировкой, 12 шарами противъ 5, собраніе назначаетъ Климову единовременное пособіе въ 60 руб.

Читается ходатайство Е. Федосѣевой.

Закрытой баллотировкой, 16 шарами противъ 1, Федосѣевой назначено пособіе въ 36 руб.

Читается ходатайство крестьянина Ѳ. П. Ершова.

Собраніе постановило: разсрочить уплату недоимки по земскому сбору, состоящей за Ершовымъ.

Читано ходатайство губернской ученой архивной коммиссіи.

Закрытой баллотировкой, 14 шарами противъ 3, собраніе назначило прежнее пособіе въ размѣрѣ 100 руб.

Читается ходатайство Н. Д. Щеголева о назначеніи субсидіи частной мужской гимназіи.

П. П. Щаповъ считаетъ необходимымъ, чтобы учебныя заведенія, пользующіяся субсидіей отъ земства, представляли отчеты о своей дѣятельности. Такъ какъ Щеголевская гимназія отчета не представила и, кромѣ того, извѣстно, что она беретъ очень высокую плату за ученье, оплачивая въ то же время очень низко учительскій трудъ, то невозможно судить о томъ, нуждается или нѣтъ гимназія въ земской поддержкѣ, а потому онъ предлагаетъ отъ назначенія пособія воздержаться.

Н. Н. Капустинъ указываетъ на то, что, согласно съ постановленіемъ собранія прошлаго года, назначена стипендія 5 ученикамъ гимназіи и поэтому отказывать въ пособіи нельзя.

П. Р. Ромашовъ проситъ сообщить, кто пользуется стипендіями.

Справка дается.

П. П. Щаповъ предлагаетъ вмѣсто субсидіи ассигновать необходимую сумму на освобожденіе отъ платы; въ качествѣ таковой суммы онъ указываетъ 400 руб по разсчету по 80 руб. за 5 человѣкъ, получающихъ стипендію.

Собраніе постановило: закрытой баллотировкой, 12 противъ 5, назначить 400 руб. на уплату за ученье.

Читается и принимается докладъ управы «По прошенію Холмъ-Огаревскаго кредитнаго товарищества» (*докладъ въ приложеніи*).

Читается ходатайство правленія ярославскаго общества для вспомоществованія учащимся недостаточнаго состоянія.

Закрытой баллотировкой, 11 шарами противъ 6, собраніе назначаетъ 300 руб.

Читается ходатайство фельдшера И. Д. Писарева.

Закрытой баллотировкой, 13 шарами противъ 4, собраніе постановило: назначить ему пособіе для обученія дочери по 40 руб. срокомъ на 2 года.

Читается ходатайство отставного фельдшера П. М. Лебедева о назначеніи пособія за долговременную службу.

Собраніемъ пособія не назначено.

Читается ходатайство Великосельскаго общества о назначеніи пособія на постройку училищнаго зданія и мнѣніе управы по этому ходатайству.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, постановило: ходатайство отклонить.

Читается и отклоняется ходатайство Е. Е. Пальниковой.

Читается ходатайство фельдшера А. П. Чернова.

Закрытой баллотировкой, 10 шарами противъ 7, Чернову назначается пособіе на обученіе сына въ гимназіи 70 руб.

Читается ходатайство вдовы земскаго врача Любимовой.

Собраніе постановило: дать ея дочери стипендію.

Читается ходатайство Уральской войсковой больницы объ уплатѣ 2 руб. 90 коп. за лѣченіе крестьянки Ярославскаго уѣзда Константиновой.

Собраніе постановило: означенную сумму уплатить.

Читается и отклоняется ходатайство правленія общества для устройства высшихъ женскихъ медицинскихъ курсовъ въ Казани.

Читается и отклоняется ходатайство комитета для содѣйствія устройству студенческихъ общежитій при Императорскомъ Московскомъ университетѣ.

Читается ходатайство правленія общества «Трудовой Помощи».

Собраніе закрытой баллотировкой, 16 противъ 1, назначаетъ прежнее пособіе въ размѣрѣ 500 руб.

Читается и отклоняется ходатайство земскаго монтера Громова объ увеличеніи жалованья.

Читается и отклоняется ходатайство подрядчика Г. П. Горбачева о добавленіи скинутыхъ имъ 5% со смѣтъ 1909 года.

Читается докладъ управы «О выборѣ завѣдывающихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ по Ярославскому уѣзду (*докладъ въ приложеніи*).

Баллотировкой шарами избранными въ завѣдывающіе оказались нижеслѣдующія лица: П. П. Федоровъ, Е. И. Агафоновъ, П. А. Корневъ, П. Ф. Кропинъ, Н. И. Васятинъ, И. Г.

Бутыринъ, В. М. Басовъ, П. Г. Дуденковъ, В. М. Телятниковъ, Д. И. Косульниковъ, М. Е. Яшумовъ, М. Н. Продовъ, А. Т. Яркинъ.

Помощниками ихъ избраны нижеслѣдующія лица: Н. П. Ледневъ, Н. Н. Дуботолкинъ, А. Е. Роспусковъ, Ф. А. Кокоревъ, В. В. Хомутовъ, Я. Ф. Молчановъ, П. Е. Пятновъ, М. В. Шигановъ, А. М. Прикащиковъ, И. Д. Корсаковъ, А. А. Щербаковъ, А. Ф. Ильичевъ и А. С. Вьюгинъ.

Всѣ означенныя лица избраны единогласно 17-ю шарами.

Читается докладъ управы «О сборѣ съ трактирнаго промысла».

Собраніе постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію и расписаніе утвердить.

Читается и утверждается докладъ управы «О земляхъ, промышленныхъ заведеніяхъ и дачныхъ помѣщеніяхъ, исключенныхъ изъ оклада и привлеченныхъ къ окладу» (*докладъ въ приложеніи*).

Читается и принимается докладъ управы «О пересмотрѣ Положенія о заведеніяхъ кустарнаго промысла» (*докладъ въ приложеніи*).

Читается и принимается докладъ управы «По заявленію гласнаго В. М. Глаголева относительно привлеченія къ обложенію сборомъ съ трактирнаго промысла пивныхъ лавокъ» (*докладъ въ приложеніи*).

Читается докладъ управы «По заявленію землевладѣлицы М. Г. Сабанѣевой о неправильномъ обложеніи ея земли» (*докладъ въ приложеніи*).

В. П. Сабанѣевъ говоритъ, что заключеніе управы не согласовано съ указомъ Сената отъ 19 мая 1909 года. Онъ проситъ огласить этотъ указъ въ собраніи.

Н. Н. Капустинъ заявляетъ, что такого указа въ управѣ не имѣется, хотя она посыла за справками въ различныя учрежденія.

Собраніе постановило: оставить вопросъ открытымъ и снять докладъ съ очереди.

Читается докладъ управы «По вопросу о сборѣ съ недвижимаго имущества трамвая» (*докладъ въ приложеніи*).

П. П. Щаповъ говоритъ по существу вопроса. Этотъ вопросъ разсматривался городской думой, которая согласилась съ мнѣніемъ городской управы, что трамвай обложенію земскимъ сборомъ не подлежитъ, такъ какъ является искусственнымъ способомъ сообщенія по путямъ общаго пользованія. Этотъ

вопросъ разбирательству судебныхъ учрежденій не подлежитъ и его долженъ разбирать Сенатъ.

Н. Н. Капустинъ отмѣчаетъ, что облагаются не пути сообщенія, а предпріятіе, вырабатывающее электрическую энергію.

А. И. Яковлевъ сообщаетъ, что съ будущаго года будетъ губернскимъ статистическимъ бюро произведена оцѣнка трамвая и что до того времени слѣдуетъ оставить вопросъ открытымъ.

Н. Н. Капустинъ говоритъ, что если дѣло будетъ отложено, то земствомъ будетъ пропущенъ срокъ.

И. С. Кирсановъ указываетъ, что нечего останавливаться предъ расходами, разъ необходимо выяснить вопросъ— въ правѣ ли земство облагать трамвай или нѣтъ.

А. Ф. Грязновъ, указывая, что расходы составятъ весьма большую сумму, предлагаетъ вопросъ рѣшить третейскимъ судомъ, составивъ для этого комиссію изъ представителей города и земства съ приглашеніемъ юристовъ и техниковъ.

Н. Н. Капустинъ заявляетъ, что управа съ подобнымъ предложеніемъ уже обращалась къ городской думѣ, но получила въ этомъ отказъ.

А. П. Крыловъ указываетъ, что при Главномъ Управленіи мѣстнаго хозяйства есть освѣдомительное бюро; онъ совѣтуетъ обратиться въ это бюро за разъясненіемъ этого вопроса.

Послѣ дальнѣйшихъ преній собраніе постановило: принять предложеніе А. П. Крылова, а постановленіе городской думы обжаловать въ губернское по городскимъ и земскимъ дѣламъ присутствіе.

Читается и утверждается актъ ревизіонной комиссіи.

Собраніе постановило: вознаградить бухгалтера Агатова, работавшаго по ревизіи.

Выбирается представитель земства въ товарищество по совмѣстной выпискѣ сѣмянъ и орудій.

Закрытой баллотировкой, 16 противъ 1, избирается Н. П. Капустинъ и кандидатомъ къ нему А. П. Ерыкаловъ —16/1 шарами.

Закрытой баллотировкой шарами избираются члены дорожной комиссіи, въ которую избраны: М. А. Томилинъ, А. С. Кошлаковъ и П. Р. Ромашовъ, получившіе 16/1 избирательныхъ.

Закрытой баллотировкой шарами избирается комиссія по

составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1910 годъ, въ которую избраны: Н. Н. Вахрамѣевъ, Я. П. Каюковъ, получившіе 17 избирательныхъ шаровъ, и А. С. Кошлаковъ — 16/1 шаровъ.

Закрытой баллотировкой шарами избраны члены строительной комиссіи, въ которую избраны: Н. Н. Вахрамѣевъ и А. А. Бѣловъ единогласно 17 шарами, А. С Кошлаковъ, А. Ф. Грязновъ, А. П. Ерыкаловъ, В. П. Сабанѣевъ, И. Е. Поляковъ, М. А. Томилинъ, П. Р. Ромашовъ, П. Я. Башаринъ, получившіе 16/1 избирательныхъ шаровъ.

Закрытой баллотировкой, 14 противъ 3, собраніе назначаетъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада наградныя служащимъ уѣздной земской управы за усиленныя занятія при разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію земскаго собранія.

Читается и закрытой баллотировкой, 15 шарами противъ 2, принимается смѣта на 1910 годъ.

Предсѣдатель собранія проситъ собраніе уполномочить городскихъ гласныхъ утвердить подписомъ журналъ утренняго и вечерняго засѣданій.

Собраніе на это уполномачиваетъ.

Послѣ сего *предсѣдатель собранія*, за разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Приложенія.

Заключеніе ревизіонной комиссіи.

Ревизіонная комиссія, просмотрѣвъ, при участіи приглашеннаго ею бухгалтера Агатова, счетоводныя книги и отчетъ управы за 1908 годъ и провѣривъ, на выдержку, счетоводныя книги и оправдательные документы за тотъ годъ, нашла ихъ въ должномъ порядкѣ, а отчетъ согласнымъ съ книгами; замѣчено только отсутствіе особаго учета авансовымъ суммамъ, выдаваемымъ служащимъ земства на расходы.

Въ виду этого, ревизіонная комиссія полагаетъ: денежный отчетъ уѣздной управы за 1908 годъ утвердить и предложить управѣ, чтобы на будущее время введенъ былъ въ счетоводство управы отдѣльный учетъ авансовымъ суммамъ.

Актъ о ревизіи денежныхъ суммъ.

1909 года сентября 29-го дня, разсмотрѣвъ и провѣривъ денежныя книги съ отчетами управы, комиссія нашла:

Къ 1-му января 1909 года оставалось въ распоряженіи уѣздной управы наличныхъ суммъ и процентныхъ бумагъ	96641 р. 12 к.
Къ тому съ 1-го января по 29-е сентября поступило, какъ значится по книгамъ	402371 » 67 »
Итого въ приходѣ съ остаткомъ	499012 р. 79 к.
Изъ нихъ съ 1-го января по 29 сентября израсходовано	439374 р. 62 к.

Къ 29-му сентября 1909 года осталось въ распоряженіи управы суммъ, заключающихся въ процентныхъ бумагахъ и наличныхъ деньгахъ, находящихся:

На храненіи въ отдѣленіи государственнаго банка по распискамъ:

№ 43156— двадцать четыре билета 2-го внутренняго съ выигрышами займа, съ купонами на срокъ 1-го марта 1910 г.	2400 » — »
№ 43151—два свидѣтельства государственной 4% ренты съ купонами 1-го марта, 1 іюня и 1-го сентября 1909 г.	1500 » — »
№ 43155—два свидѣтельства той же ренты и съ купонами тѣхъ же сроковъ .	1100 » — »
№ 44942—шесть свидѣтельствъ той же ренты и съ купонами тѣхъ же сроковъ	4300 » — »
№ 51081—два свидѣтельства той же ренты и съ купонами тѣхъ же сроковъ	2000 » — »
№ 52920—семь свидѣтельствъ государственной 4% ренты съ купонами 1-го марта, 1 іюня и 1 сентября 1909 года	5000 » — »

№ 43159—два 4% свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка съ купонами 1 іюля 1909 года . . .	1000 р. — к.
№ 57648—три облигаціи 2-го внутренняго 5% займа 1905 года (залогъ Г. П. Горбачева)	400 » — »
№ 57650—пять свидѣтельствъ государственной 4% ренты (залогъ А. Д. Балашева)	500 » — »
№ 57651—два свидѣтельства государственной 4% ренты (залогъ Г. П. Горбачева)	600 » — »
№ 57652—четыре свидѣтельства государственной 4% ренты (залогъ А. С. Кошлакова)	500 » — »
№ 57653—три свидѣтельства государственной 4% ренты (имени Прусовской школы)	900 » — »
	20200 р. — к.

Въ томъ же отдѣленіи государственнаго банка представленные обезпеченіемъ спеціальнаго текущаго счета, открытаго подъ № 96, хранящіеся по распискамъ:

№ 42386—двадцать свидѣтельствъ государственной 4% ренты съ купонами 1 марта, 1 іюня и 1 сентября	12000 р. — к.
№ 43149—четырнадцать свидѣтельствъ той же ренты, съ купонами тѣхъ же сроковъ	4800 » — »
№ 43150—восемь свидѣтельствъ той же ренты, съ купонами тѣхъ же сроковъ	9300 » — »
	26100 р. — к.

По распискамъ № 59011 на храненіи въ томъ же отдѣленіи банка шесть свидѣтельствъ 4% ренты (залогъ П. А. Перцева)	600 р. — к.

Въ кладовой казначейства въ сундукѣ управы:

4% непрерывно-доходный билетъ .	3000 р. — к.
По разсчетной книжкѣ № 384 сберегательной кассы пять свидѣтельствъ 4% ренты	500 » — »
Итого процентными бумагами	50400 р. — к.

Наличными деньгами:

Въ сберегательной кассѣ при ярославскомъ казначействѣ, по книжкамъ за №№ 243, 267, 268 и 1059 . .	1407 р. 41 к.
Въ кассѣ казначейства (депозитъ) .	7189 » 26 »
На условномъ текущемъ счету въ отдѣленіи государственнаго банка . .	210 » — »
Налицо при управѣ	411 » 50 »
Итого наличною суммою	9218 р. 17 к.
Контръ-марокъ рублеваго достоинства, полученныхъ за подводы . .	20 р. — к.
А всего къ 29-му сентября 1909 года состоитъ наличными деньгами и процентными бумагами пятьдесятъ девять тысячъ шестьсотъ тридцать восемь рублей семнадцать копѣекъ . . .	59638 р. 17 к.

Сумма эта въ наличныхъ деньгахъ и въ процентныхъ бумагахъ провѣрена и оказалась въ томъ именно количествѣ, которое значится налицо по книгамъ и документамъ, о чемъ комиссія и постановила составить настоящій актъ и доложить собранію.

ЕГО ВЫСОКОРОДІЮ,

г. предсѣдателю ревизіонной комиссіи ярославскаго уѣзднаго земскаго собранія Николаю Павловичу Одинцову.

Бухгалтера И. Е. Агатова

Докладъ.

Провѣривъ, по порученію ревизіонной комиссіи, отчетъ денежный ярославской уѣздной земской управы за 1908 годъ съ счетоводными книгами, честь имѣю доложить слѣдующее:

1) За краткостью времени, провѣрка производилась на выдержку.

2) Кассовые расходы оправдываются расписками получателей въ книгѣ и другими документами; доходы, поступающіе въ управу, регистрируются сначала въ квитанціонной книгѣ, а затѣмъ вносятся въ кассовую.

3) Доходы и расходы земства изъ кассоваго журнала распредѣляются во вспомогательныхъ книгахъ по соотвѣтствующимъ статьямъ смѣты, или же спеціальнымъ капиталамъ и счетамъ; при свѣркѣ этихъ книгъ оказалась правильность такого распредѣленія, за исключеніемъ авансовыхъ выдачъ на расходы нѣкоторымъ служащимъ земства (врачамъ, агроному и друг.).

Расходы эти слѣдовало бы относить не на статьи смѣты, какъ теперь дѣлается, а предварительно въ особые счета лицъ, получившихъ суммы на расходы подъ отчетъ и затѣмъ, по утвержденіи уѣздной управой авансовыхъ расходовъ даннаго лица, относить эти расходы уже на подлежащія статьи смѣты или капиталы. Общій итогъ отчета по приходу и расходу сходенъ съ итогами кассовой книги.

Послѣ состоявшагося въ прошломъ году постановленія уѣзднаго земскаго собранія, на производимые изъ кассы управы или депозитовъ расходы составляются журнальныя постановленія управы.

Кассовыя книги ежемѣсячно повѣряются управой, о чемъ и имѣются особые акты.

4) Свѣрены итоги отчета съ разсчетными книгами по выполненію смѣты доходовъ и расходовъ, а также по движенію суммъ и спеціальныхъ капиталовъ, и оказались сходными

На основаніи всего вышеизложеннаго представляется возможнымъ сдѣлать слѣдующій выводъ:

1) Суммамъ, выдаваемымъ служащимъ уѣзднаго земства въ видѣ авансовъ на расходы, вести особые счета.

2) Денежный отчетъ уѣздной земской управы за 1908 г. составленъ правильно и сходенъ съ бухгалтерскими и кассовыми книгами.

АКТЪ.

По порученію г. предсѣдателя ярославской уѣздной земской управы Н. Н. Капустина, бухгалтеръ И. Е. Агатовъ провѣрилъ отчетъ по центральному сельско-хозяйственному складу за 1908 г., при чемъ оказалось:

Кассовые расходы по складу, провѣренные подробно, оправдываются расписками получателей и производились по счетамъ поставщиковъ и друг. лицъ и обязательствамъ уѣздной управы, или по накладнымъ желѣзной дороги. Расходы по кассѣ склада въ управѣ производились по журнальнымъ постановленіямъ ея.

По кассѣ въ складѣ замѣчено: 1) дважды выведено въ расходъ 4 руб. 46 коп., уплаченныхъ за провозъ товаровъ, и 2) по талонамъ квитанцій поступило въ кассу склада болѣе на 23 руб. 65 коп., нежели значится на приходѣ въ кассовой книгѣ.

Уплачиваемыя складомъ и складу суммы записаны въ лицевые счета кредиторовъ и должниковъ, товаръ же, за который производились платежи, записанъ по надлежащимъ товарнымъ книгамъ, что подтверждается повѣркою этихъ книгъ на выдержку.

Сгруппированные въ общія вѣдомости, приложенныя къ отчету, обороты по движенію товаровъ и по разсчету съ разными лицами и учрежденіями провѣрены на выдержку и оказались сходными съ бухгалтерскими книгами, а общій оборотъ по этимъ вѣдомостямъ въ свою очередь сходенъ съ отчетомъ. Разница въ вѣсѣ нѣкоторыхъ товаровъ объясняется провѣсомъ и потерею, или привѣсомъ ихъ.

Остатокъ товаровъ въ складѣ на 1-е января 1909 года подтверждается подробною описью товаровъ.

Вышеприведенный результатъ повѣрки отчета и книгъ склада даетъ основаніе прійти къ слѣдующему заключенію:

1) Суммы: а) дважды показанная по кассѣ въ расходѣ— 4 руб. 46 коп. и б) незаприходованная изъ квитанціонной книги по кассовой 23 руб. 65 коп., всего 28 руб. 11 коп., должны быть заприходованы по кассѣ склада въ текущемъ 1909 году и обращены къ прибыли 1908 года.

2) Отчетъ по операціямъ склада за 1908 годъ признать составленнымъ правильно.

Показанные въ отчетѣ обороты склада представляются въ слѣдующемъ видѣ.

См. слѣд. стр.

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Кассовые обороты.				
На 1-е января 1908 г. состояло наличныхъ денегъ въ кассѣ управы и складѣ	—	—	3215	47
Въ 1908 году поступило:				
1) Отъ продажи товаровъ за наличный разсчетъ . . .	23616	52		
2) Въ уплату долговъ за товаръ	42968	93		
			66585	45
	—	—	69800	92
Въ 1908 году израсходовано:				
Уплачено долговъ за товаръ кредиторамъ	57087	41		
За провозъ и подвозку . .	1958	83		
Служащимъ жалованье . .	4172	2		
За обстановку склада . .	168	8		
Учетъ кредиторами обяз., скл. %-въ	207	14		
Торговые расходы (канцеляр., типографск., разъѣзды и др.) .	1059	2		
Достройка зданія . . .	1033	66		
Расходы за счетъ уѣздной управы	2319	9		
			68005	25
Осталось на 1-е января 1909 г. въ управѣ и складѣ . . .	—	—	1795	67
2. Товары.				
Осталось на 1 января товаровъ:				
Центральнаго склада . .	24007	46		
Губернскаго земства . .	33111	75		
			57119	21

	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1908 году поступило:				
Въ кредитъ отъ разныхъ фирмъ	—	—	79155	59
	—	—	136274	80
Въ 1908 году продано:				
За наличный разсчетъ . .	23616	52		
Въ кредитъ . . .	63699	78		
	87316	30		
За исключеніемъ полученной прибыли	1744	29		
Продано . . .	—	—	85572	1
На 1-е января 1909 года осталось товаровъ въ складѣ:				
О. губернскаго склада . .	26055	30		
Центральнаго склада . . .	24647	49	50702	79

3. Разсчетъ съ кредиторами.

	Руб.	К.	Руб.	К.
На 1-е января 1908 года складъ былъ долженъ губернскому земству и разнымъ фирмамъ . . .	—	—	50333	47
Въ теченіе 1908 года причислено долга за принятый въ кредитъ товаръ	75939	9		
	25	28		
			75964	37
Итого долговъ.	—	—	126297	84

	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1908 году погашено:				
Уплачено наличными . .	57064	37		
Возвращено товаровъ . .	7449	4		
Скинуто складу по счетамъ .	215	82		
Расходы за счетъ поставщиковъ.	177	64		
			64906	87
На 1-е января 1909 года складъ состоитъ должнымъ губернскому земству, фирмамъ и лицамъ . . 61785 р. 94 к. и имѣетъ за ними . . 394 р. 97 к.	—	—	61390	97

4. Разсчетъ съ должниками.

	Руб.	К.	Руб.	К.
На 1 января 1908 года складъ имѣлъ за разными учрежденіями и лицами .	—	—	11645	68
Въ 1908 году причислено долговъ:				
За отпущенный въ кредитъ товаръ	62947	91		
Расходы за счетъ покупателей .	29	9		
Возвращено задатковъ и проч. .	31	31		
Начислено процентовъ за просрочку уплаты	293	16		
			63301	47
			74947	15
Въ 1908 году исключено долговъ:				
Получено въ уплату наличными.	42943	65		
Возвращено товаровъ . .	8415	46		
Скинуто со счетовъ покупат. .	535	—		
Расходы ихъ по переводу платежей	9	10		
			51903	21

	Руб.	К.	Руб.	К.
На 1-е января 1909 года складъ имѣетъ въ долгу . 23095 р. 89 к. и долженъ самъ 51 р. 95 к.	—	—	23043	94
Кромѣ того, складъ имѣетъ въ долгу за произведенные имъ расходы:				
1) За счетъ уѣзднаго земства .	2319	9		
2) За счетъ капитала въ 12000 р.	421	44		
	—	—	2740	53
Состоитъ должникомъ губернскому страховому капиталу по займу 1906 года на обороты . . .	20000	—		
и процентовъ . . .	2318	75		
	—	—	22318	75
Торговыя операціи свои за 1908 г. центральный складъ закончилъ съ убыткомъ, показаннымъ по отчету въ 5614 р. 61 к., часть коего въ суммѣ 563 руб. 44 коп. должна быть отнесена на счетъ 1907 года (скидка съ товаровъ губернскаго земства).				
Въ частности же убытокъ этотъ составили слѣдующія статьи расхода:				
Содержаніе служащихъ склада .	4172	2		
Торговые расходы (канцелярск., типограф., разъѣзды и проч.) .	1029	53		
Провозъ товаровъ по городу .	274	73		
Скидка покупателямъ со счетовъ	333	72		
Отъ продажи овса и друг. нѣкоторыхъ товаровъ	1542	89		
Уплата процентовъ страховому капиталу по займу	958	92		

	Руб.	К.	Руб.	К.
Отчисленіе въ погашеніе обстановки склада (амортизація) . .	26	54	8338	35
Получено валовой прибыли отъ продажи товаровъ . . .	—	—	3287	18
Убытокъ 1908 г.	—	—	5051	17
Убытокъ 1907 года, перешедшій на 1908 годъ . . .	—	—	563	44
Состояніе центральнаго сельскохозяйственнаго склада на 1 января 1909 г. выражается:				
По активу. Имѣетъ.				
Наличными въ кассѣ управы и складѣ	1795	67		
Товаровъ губ. земства . . . 26055 р. 30 к. Собств. заготов. 24647 р. 49 к.	50702	79		
Долговъ за разными учрежден., фирмами и лицами . . .	26231	39		
Движимое имущество . .	265	40	78995	25
По пассиву. Долженъ.				
За товары разнымъ фирмамъ и лицамъ . 24744 р. 57 к. Губерн. земству . 37093 р. 32 к.	61837	89		

			Руб.	К.	Руб.	К.
		Страховому капиталу . .	22318	75		
		Амортизаціон. отчисленія . .	26	54		
					84183	18
		Слѣдовательно, превышеніе пассива надъ активомъ выражается въ суммѣ 5187 р. 93 к., каковая и показана по отчету, какъ дефицитъ склада на 1 января 1909 года.				

ДОКЛАДЫ УПРАВЫ.

О законѣ 22 іюня 1909 года въ связи съ возбужденіемъ ходатайства о пособіи на школьное строительство.

6 сентября сего года въ управу поступило сообщеніе департамента народнаго просвѣщенія отъ 17 августа сего года за № 19676 съ приложеніемъ текста закона 22 іюня сего года, состоящаго изъ закона объ образованіи школьно-строительнаго фонда, положенія о школьно-строительномъ фондѣ и правилъ о выдачѣ пособій изъ казны на нужды школьнаго строительства. Въ своемъ сообщеніи департаментъ народнаго просвѣщенія указываетъ, что съ настоящаго времени назначеніе пособій на дѣло школьнаго строительства будетъ производиться въ соотвѣтствіи съ новыми законоположеніями, въ виду чего необходимо мѣстнымъ учрежденіямъ, ходатайствующимъ о пособіи, представить дополнительныя свѣдѣнія и привести доставленныя уже въ министерство свѣдѣнія въ соотвѣтствіи со вновь изданными законоположеніями. При сообщеніи сверхъ того приложены бланки: 1) примѣрныхъ предположеній земства о планѣ школьнаго строительства, въ связи съ выполненіемъ сѣти всеобщаго обученія, 2) свѣдѣній о пособіяхъ и 3) свѣдѣній о ссудахъ.

Ходатайство о назначеніи ярославскому уѣздному земству пособія на школьное строительство было возбуждено управою въ августѣ мѣсяцѣ сего года согласно постановленію земскаго собранія отъ 20 марта сего года.

Управа далѣе приводитъ текстъ ходатайства, такъ какъ, по ея мнѣнію, это необходимо, чтобы гласные могли сопоставить его съ вновь изданными законоположеніями.

«Изъ числа земскихъ начальныхъ училищъ, кои будутъ функціонировать съ начала 1909—10 учебнаго года, только 14 будутъ обладать помѣщеніями, удовлетворяющими своему назначенію, остальныя же 47 будутъ испытывать въ отношеніи помѣщенія ту или другую нужду. Прежде всего 9 училищъ, изъ числа имѣющихъ не собственныя помѣщенія, а наемныя или даровыя, нуждаются въ устройствѣ собственныхъ помѣщеній. Причиной этого является то обстоятельство, что вообще крестьянскій домъ рѣдко удается приспособить подъ училище, почему принято считать наиболѣе желательными помѣщенія, спеціально для училищъ построенныя. Однако, слѣдуетъ отмѣтить, что не это принципіальное, такъ сказать, соображеніе руководило въ дѣлѣ признанія означенныхъ помѣ-

щеній подлежащими замѣненію вновь выстроенными собственными зданіями, а фактическое положеніе: 3 зданія совершенно ветхи, 3 настолько малы, что даже въ настоящее время не могутъ вмѣстить всѣхъ желающихъ учиться, и 3 не допустятъ дальнѣйшаго расширенія въ смыслѣ увеличенія числа учащихся.

Вторая группа изъ числа нуждающихся въ помѣщеніи состоитъ изъ 19 училищъ, помѣщеніе которыхъ по ветхости не могутъ быть даже приведены въ надлежащее положеніе капитальнымъ ремонтомъ, при этомъ 12 должно будетъ расширить, развернувъ въ двухкомплектныя.

3-я группа—это 13 училищъ, которыя для достиженія всеобщаго обученія необходимо будетъ преобразовать въ двухкомплектныя, для чего увеличить зданія путемъ пристройки, и, наконецъ, 7 зданій надо ремонтировать, при чемъ 3 — капитально, а въ 4-хъ сдѣлать болѣе или менѣе мелкій ремонтъ.

Можно было бы привести массу документальныхъ данныхъ о необходимости устройства многихъ зданій заново или о ремонтѣ ихъ, но управа считаетъ это лишнимъ, и лишь въ качествѣ иллюстраціи приводитъ слѣдующее:

1) Техническимъ осмотромъ всѣхъ училищныхъ зданій въ 1904 году было установлено, что 8 зданій подлежатъ устройству заново, но лишь 3 выстроены въ теченіе послѣдующихъ лѣтъ, при чемъ одно за ветхостью было закрыто на цѣлый годъ.

2) Относительно двухъ училищъ возбуждаются ходатайства о постройкѣ зданій за счетъ земства 4—5 лѣтъ подрядъ и все-таки земство не можетъ по неимѣнію средствъ прійти на помощь.

3) Попечитель одного изъ училищъ неоднократно обращался къ земству съ заявленіями о необходимости устройства новаго зданія, такъ какъ существующее даже внушаетъ опасенія, и все же ничего, кромѣ самаго необходимаго ремонта, не могло быть сдѣлано.

Ярославское уѣздное земство послѣ ряда лѣтъ, въ теченіе коихъ была разсмотрѣна масса ходатайствъ, касающихся школьныхъ помѣщеній, пришло къ выводу, что въ этой области земству необходимо серьезно и широко работать, чтобы постановку дѣла можно было признать удовлетворительной. То немногое, что сдѣлано ярославскимъ уѣзднымъ земствомъ за послѣдніе годы въ области улучшенія школьныхъ зданій, было выполнено только благодаря полученію ярославскимъ

уѣзднымъ земствомъ со второй половины 1906 года пособія отъ министерства на содержаніе школъ. Но положеніе, улучшенное въ отдѣльныхъ случаяхъ, ухудшилось вообще, такъ какъ крестьяне, узнавъ, что земство строитъ зданія и выдаетъ на ремонтъ зданій, стали уклоняться отъ какихъ-либо затратъ на школьныя помѣщенія; подобное явленіе, имѣющее громадное вліяніе на положеніе дѣла, управа приписываетъ также тому обстоятельству, что отхожіе заработки, которые главнымъ образомъ питаютъ населеніе Ярославскаго уѣзда, за послѣдніе годы стали менѣе доходными. Размѣры мѣропріятій земства въ области школьнаго строительства всецѣло будутъ находиться въ зависимости отъ тѣхъ средствъ, которыя могутъ поступить въ земскую кассу, такъ сказать, со стороны, такъ какъ изъ земскаго сбора ярославское уѣздное земское собраніе никакихъ ассигнованій сдѣлать не можетъ: обложеніе съ 1,09% въ 1901 г. повысилось до 2,04% въ 1909 г. и дальнѣйшее увеличеніе его не возможно. Средствами же со стороны можетъ явиться лишь пособіе на строительство отъ казны.

Изъ сказаннаго выше относительно помѣщеній училищъ видно, что земству придется выстроить 27 новыхъ зданій для уже функціонирующихъ училищъ, къ нимъ слѣдуетъ присоединить еще 6 зданій для училищъ, которыя нужно открыть для выполненія сѣти, т. е. всего 33 зданія. Стоимость постройки этихъ зданій опредѣлена быть можетъ въ суммѣ 363000 р. по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ настоящее время за счетъ ярославскаго уѣзднаго земства выстроены уже 3 училищныхъ зданія, постройки были сданы съ подряда: одна за 10.900 р. и двѣ по 11000 рублей. Столь высокая съ перваго взгляда стоимость построекъ объясняется тѣмъ, что земство стремится устраивать зданія, вполнѣ отвѣчающія требованіямъ гигіены,—это во-первыхъ; во-вторыхъ, въ Ярославскомъ уѣздѣ невозможно найти на мѣстѣ строевого лѣса, почему всѣ строительные матеріалы приходится привозить изъ города и съ рѣки Волги, а перевозка составляетъ большой накладной расходъ. Казенный лѣсъ сосредоточенъ въ одномъ углу уѣзда и у самой границы, почему пользованіе имъ совершенно невозможно или мало выгодно.

Расширить путемъ пристройки придется 13 зданій, расходъ на расширеніе управа считаетъ въ суммѣ 5000 руб. на каждое зданіе; слѣдовательно всего потребуется 65000 р. Капитальный ремонтъ 3 зданій исчисляется въ общей суммѣ 10000 р., а мелкій 4-хъ зданій—въ 800 рублей.

Такимъ образомъ, вся потребная сумма будетъ не менѣе 438000 р.

Управа въ настоящее время не нашла возможнымъ детально разработать планъ школьнаго строительства, т. е. составить планы и смѣты для каждаго зданія, на томъ основаніи, что эта работа потребовала бы значительной затраты рабочихъ силъ и средствъ, а между тѣмъ она оказалась бы совершенно безцѣльной въ большей своей части въ томъ случаѣ, если бы отъ казны была выдана не полная сумма— 438800 руб., а пособіе было бы назначено по годамъ; такъ какъ съ теченіемъ времени цѣны на строительные матеріалы и рабочія руки измѣняются, то всѣ смѣты оказались бы устарѣвшими.

Въ случаѣ назначенія пособія отъ казны управа сообразно съ размѣромъ отпущеннаго пособія не замедлитъ выработкою детальнаго плана школьнаго строительства въ ближайшіе годы и представить его вмѣстѣ съ генеральными планами, планами школьныхъ зданій и смѣтами на ихъ постройку въ министерство народнаго просвѣщенія».

Изъ сопоставленія приведеннаго текста ходатайства съ закономъ 22 іюня видно, что привести вчиненное ходатайство, гдѣ испрашивается сумма на удовлетвореніе всѣхъ нуждъ школьнаго строительства, въ соотвѣтствіе съ требованіями министерства значитъ представить полный планъ школьнаго строительства съ изложеніемъ его по формѣ, приложенной при вышеуказанномъ предложеніи Департамента; чтобы выполнить эту работу, необходимо произвести обслѣдованіе на мѣстѣ всѣхъ школьныхъ зданій техническимъ персоналомъ, составленіе плановъ и главнымъ образомъ смѣтъ на приведеніе каждаго помѣщенія въ соотвѣтствующее состояніе. И только послѣ этого на основаніи собраннаго матеріала возможно будетъ строить планъ школьнаго строительства. Произвести всю эту работу въ теченіе сентября не представлялось возможности за краткостью срока и еще болѣе отъ того, что, въ виду близкаго собранія, служащій персоналъ управы былъ весьма занятъ другими работами къ собранію. Производство обслѣдованія на мѣстахъ пришлось поневолѣ отложить на время послѣ собранія, но сложность работы говоритъ за то, что она затянется. Между тѣмъ, чтобы получить пособіе на 1910 годъ, необходимо, чтобы всѣ свѣдѣнія вмѣстѣ съ ходатайствомъ были представлены въ министерство къ 1-му февраля 1910 года. Дабы не потерять время и получить пособіе въ 1910 году, управа находитъ необходимымъ возбудить возможно немед-

ленно частичное ходатайство, отказавшись на время отъ ходатайства въ полномъ размѣрѣ. Разработать это частичное ходатайство не представляется большихъ затрудненій. На удовлетвореніе его вполнѣ можно разсчитывать, такъ какъ въ законѣ 22 іюня не имѣется указаній на то, что надо представлять полный общій планъ строительства. Для возбужденія этого частичнаго ходатайства необходимо опредѣлить, для какихъ училищъ будутъ строиться зданія, утвердить въ собраніи планы и смѣты ихъ строительства и опредѣлить ту сумму, которая испрашивается въ пособіе на каждое училище; представить свѣдѣнія о финансовомъ положеніи земства за послѣдніе два года, т. е. отчеты о доходахъ и расходахъ; отзывъ по существу ходатайства со стороны училищнаго совѣта и, наконецъ, обязательство собранія, что сооружаемое зданіе будетъ служить исключительно для нуждъ народнаго образованія, и будетъ страховаться и ремонтироваться за счетъ земства.

Весь вопросъ, въ сущности, въ смѣтахъ, имѣются ли они налицо или нѣтъ. Вопроса о томъ, что школы нужно строить, быть не можетъ. Немного придется заниматься и рѣшеніемъ вопроса—какія училища строить въ первую очередь: надо выполнять сѣть или строить тѣ школы, которыя валятся.

Сѣтью намѣчено 6 земскихъ школъ: Крестцовское училище—3-комплектное, Мостецкое –2-комплектное, Сеньковское училище—3-комплектное, Губцевское—3-комплектное, Шебунинское – 2-комплектное и Хрѣнинское—2-комплектное. Изъ ранѣе открытыхъ необходимо крайне строить зданія для Семеновскаго училища (двухкомплектное), Творинскаго (на четыре комплекта) и Иваньковское (на 4 комплекта). Большинство зданій нужно болѣе, чѣмъ на два комплекта, плановъ и смѣтъ на такія зданія у ярославскаго уѣзднаго земства не имѣется, а есть планъ только двухкомплектныхъ училищъ. Управа полагаетъ, что можно было бы временно отказаться отъ 4-комплектныхъ училищныхъ зданій, а вмѣсто ихъ выстроить двухкомплектныя, при этомъ на 1910 годъ должно быть отдано предпочтеніе уже существующимъ училищамъ; положеніе ихъ весьма тяжелое: Семеновское пришлось закрыть, Иваньковское находится въ двухъ наемныхъ помѣщеніяхъ, въ Творинскомъ училищѣ потолки подперты и оно страшно переполнено. Если собраніе согласится, то можно будетъ возбудить ходатайство о пособіи именно на эти три зданія, начинать строить ихъ по принятымъ земскимъ собрані-

емъ планамъ и смѣтамъ. На ихъ постройку казна можетъ отпустить пособіе въ размѣрѣ 3 тысячъ на каждое, т. е. 9 тысячъ рублей. Изъ мѣстныхъ средствъ придется затратить остальныя 24 тысячи, каковая сумма должна ассигноваться изъ земскихъ средствъ, а можетъ будутъ пожертвованія частныхъ лицъ.

Прежде чѣмъ закончить настоящій докладъ и сдѣлать практическія предложенія, управа считаетъ необходимымъ остановиться на двухъ еще вопросахъ.

Собранію въ текстѣ ходатайства о пособіи на строительство нарисована картина положенія земскихъ училищъ въ отношеніи помѣщеній. Что краски не сгущены, доказывается недавно послѣдовавшимъ закрытіемъ Семеновскаго училища. Если эта картина еще не достаточно ярка за отсутствіемъ упоминанія нуждъ каждой школы, то она пополнится въ представленіи гласныхъ лично имъ извѣстными случаями и наблюденіями изъ жизни. Но какъ бы то ни было, положеніе настолько серьезно, что приходится задумываться. По мнѣнію управы, надо сосредоточить всѣ средства земства на удовлетвореніе нуждъ школьнаго строительства, а для этого принять правиломъ, что при рѣшеніи всѣхъ вопросовъ по народному образованію, связанныхъ съ ассигнованіемъ, должны имѣться въ виду нужды школьнаго строительства, а это поведетъ къ тому, что земское собраніе будетъ воздерживаться отъ всякихъ дальнѣйшихъ ассигнованій на содержаніе училищъ не-земскихъ. Управа пришла къ выводу, что эта точка зрѣнія единственно правильная и поэтому всѣ доклады составила именно имѣя эту точку зрѣнія въ виду.

Второй вопросъ—это о строительной коммисіи. Строительство земское растетъ, работы будетъ весьма много, придется собирать засѣданія коммисіи часто. Составъ настоящей коммисіи (3 человѣка) явится недостаточнымъ, такъ какъ нельзя же занятыхъ людей постоянно отрывать отъ ихъ собственнаго дѣла. Облегчить ихъ трудъ возможно единственно путемъ увеличенія числа членовъ комиссіи и доведеніемъ числа ихъ до 10.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь формулировать сказанное въ слѣдующихъ положеніяхъ. Слѣдуетъ:

1) возбудить ходатайство о назначеніи пособія отъ казны на училищныя зданія въ д. Семеновской и с. с. Творинѣ и Иваньковѣ;

2) поручить управѣ разработать, согласно формамъ министерства, общій планъ строительства съ производствомъ обслѣдованія положенія училищъ на мѣстахъ и ассигновать на выдачу суточныхъ и разъѣздныхъ по этой работѣ сумму до 300 рублей;

3) принять, что перечисленныя въ 1-мъ пунктѣ училища будутъ строиться двухкомплектными по планамъ и смѣтамъ училищъ выстроенныхъ земствомъ въ Кочегинѣ, Ершовкѣ, Филинской и Оринкинѣ;

4) просить министерство о пособіи въ размѣрѣ на каждое зданіе по 3 тысячи рублей, т. е. 9.000 р. на всѣ три;

5) увеличить число строительной комиссіи до 10, для чего произвести выборы потребнаго числа членовъ;

6) принять за руководящее начало, что до тѣхъ поръ, пока нужды школьнаго строительства не будутъ удовлетворены, земство должно по возможности воздерживаться отъ всякихъ денежныхъ ассигнованій на училища не-земскія, сохраняя тѣмъ средства для удовлетворенія собственныхъ нуждъ;

7) установить, что зданія, построенныя съ пособіемъ отъ казны, будутъ обслуживать исключительно нужды народнаго образованія, и будутъ ремонтироваться и страховаться за счетъ ярославскаго уѣзднаго земства.

О постройкѣ и ремонтѣ училищныхъ зданій.

Очередному собранію прошлаго года управа представила доклады «о постройкѣ и ремонтѣ за счетъ вновь отпущенной части министерскаго пособія школьнымъ зданіямъ уже существующихъ начальныхъ училищъ» и «объ открытіи новыхъ училищъ въ связи съ постройкою зданій». Собраніе по этимъ докладамъ приняло такое рѣшеніе: по первому докладу— 1) признаетъ желательнымъ, чтобы всѣ суммы, имѣющіяся освободиться у земства за увеличеніемъ выдаваемаго отъ казны пособія, расходовались на постройку и ремонтъ зданій школъ, уже открытыхъ по сѣти; 2) удовлетворить ходатайство о ремонтѣ въ с. Титовѣ, с. Стогинскомъ, д. Петроковѣ, д. Окуневѣ и с. Медягинѣ въ размѣрахъ, указанныхъ въ докладѣ; въ д. Ульяновѣ и Порѣчьѣ ассигновать до 200 руб. на каждую школу; 3) приступить къ постройкѣ зданія семеновской школы, по плану и смѣтамъ строющихся за счетъ земства школьныхъ зданій; 4) уполномочить управу совмѣстно со строительной комиссіей на производство мелкаго ремон-

та школьныхъ зданій безъ предварительнаго представленія ходатайствъ собранію въ томъ случаѣ, если необходимый ремонтъ не будетъ превышать 200 рублей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и съ тѣмъ, чтобы общая сумма стоимости произведеннаго такимъ порядкомъ ремонта не превышала 1.500 р. въ годъ и 5) на ремонтъ норской школы ассигновать въ этомъ году 200 рублей и 200 рублей въ слѣдующемъ; и по второму докладу: 1) на постройку зданій для школъ, открываемыхъ для выполненія сѣти, тратить, начиная съ 1909 года, ежегодное поступленіе изъ губернскаго фонда имени Александра II-го —1.250 рублей и изъ суммъ, освобождающихся за выдачею пособія отъ казны—12.150 рублей, всего—13400 рублей, и 2) дополнительное пособіе отъ казны расходовать на оплату труда техника и на постройки и капитальный ремонтъ зданій уже существующихъ школъ.

Въ дальнѣйшемъ управа представляетъ о сдѣланномъ ею въ исполненіе настоящихъ постановленій и о предположеніяхъ на будущее время.

Ремонтъ титовской школы былъ выполненъ хозяйственной комиссіей школы согласно смѣты, представлявшейся земскому собранію въ 1908 году, и деньги на него были выданы 17 октября 1908 года.

Ремонтъ стогинской школы выполненъ также хозяйственной комиссіей хозяйственнымъ способомъ, и сумма, ассигнованная земскимъ собраніемъ—70 руб., была выдана управой 11 сентября сего года. Нужно замѣтить, что ремонтъ стоилъ не семьдесятъ рублей, а 142 руб. 64 коп. и, какъ указывалось собранію 1908 года, производился за счетъ экономіи отъ содержанія школы. Отчетъ проведенъ въ приходо-расходной книгѣ.

Ремонтъ зданій порѣчскаго училища, ульяновскаго и медягинскаго былъ сданъ подрядчикамъ. Въ Ульяновѣ на ассигнованные собраніемъ 200 руб. подрядчикомъ Балашовымъ произведены слѣдующія работы: переложены 2 печи, выровнена балка въ корридорѣ съ разборкою и припазовкою потолка, произведена промазка и насыпка землей потолковъ, проконопачены всѣ стѣны снаружи и вставлены всѣ стекла, выбитыя лѣтомъ во время бури. Въ медягинскомъ училищѣ на 125 р., ассигнованные собраніемъ, подрядчикомъ Киселевымъ произведена перестилка половъ въ квартирахъ учащихъ и корридорѣ, увеличена квартира учащаго путемъ перестановки переборки и съ доведеніемъ ея до потолка, исправлены желоба надъ сѣнями и крыльцомъ съ окраскою ихъ масляной кра-

ской, обѣлена русская печь, перемазаны потолки глиной и слой земли увеличенъ, вставлены выбитыя стекла и все зданіе проконопачено изнутри, а снаружи—сѣверная сторона и тѣ мѣста, гдѣ пробойка ослабла. Въ порѣчской школѣ Широковъ за 200 рублей взялся произвести слѣдующія работы: пережать потолки въ классѣ, квартирѣ учащаго и корридорѣ, смазать ихъ глиной и насыпать земли, окрасить половъ 25 кв. саж. и окна и двери, обить наружныя двери войлокомъ, подшить тесомъ потолокъ въ чуланѣ, сдѣлать форточки, исправить борова. Ремонтъ означенный произведенъ, но работа еще не принята и разсчетъ съ Широковымъ не произведенъ. Въ счетъ работъ ему уплачено 141 руб. 6 коп., остается доплатить 58 руб. 94 коп. Киселеву и Балашову разсчетъ учиненъ. Въ окуневской школѣ ремонтъ не производился, такъ какъ собраніемъ опредѣленной суммы назначено не было; кромѣ того, новый составъ учащихъ съ настоящимъ состояніемъ зданія мирится и никакихъ просьбъ о ремонтѣ не заявляетъ. На петраковскую школу было сдѣлано ассигнованіе въ 65 руб. на уплату за ремонтъ и на приспособленіе подъ училище. Кромѣ этихъ 65 руб., управой на это училище истрачено еще 81 руб. 20 коп. на дальнѣйшее приспособленіе зданія путемъ сломки русской печи и устройства на мѣсто ея голландки. Нужно однако сказать, что помѣщеніе петраковскаго училища и теперь не соотвѣтствуетъ своему назначенію: оно слишкомъ тѣсно и не можетъ вмѣстить всѣхъ учащихся. Въ докладѣ о ремонтѣ и постройкѣ зданія указывалось, что попечителемъ росляковской школы возбуждено ходатайство о присылкѣ техника въ цѣляхъ опредѣленія потребнаго ремонта. Техникъ осмотрѣлъ зданіе и представилъ смѣту на его ремонтъ; объ этомъ ремонтѣ управа представляетъ далѣе, здѣсь она считаетъ необходимымъ только отмѣтить, что ею осенью же 1908 года былъ произведенъ ремонтъ росляковской школы на сумму 21 р. 42 коп., заключавшійся въ обшивкѣ низа школы, такъ какъ нижній вѣнецъ совершенно сгнилъ и безъ обшивки невозможно было бы сколько-нибудь сохранить тепло въ помѣщеніи училища. Управой произведенъ еще одинъ расходъ на сумму 250 рублей, не разсматривавшійся собраніемъ, именно: на приспособленіе училища въ Грудцинѣ, иначе школа въ Грудцинѣ не могла бы быть открыта. Такимъ образомъ, весь расходъ, сдѣланный управой не на основаніи поименныхъ постановленій, равняется 352 руб. 62 к., хотя полномочіе, данное управѣ, допускаетъ расходовать до 1500 рублей въ годъ. Ремонтъ норскаго училища еще не

начинался; по свѣдѣніямъ, имѣющимся у управы, онъ будетъ произведенъ въ 1910 году, когда можно будетъ получить всѣ 400 рублей. Точно также не была начата постройка семеновскаго училища; причиной этому была заминка въ денежныхъ средствахъ въ виду того, что строились заразъ четыре школьныхъ зданія.

Таковы были дѣйствія управы по исполненію постановленія собранія прошлаго года.

Прежде чѣмъ намѣчать планъ дѣятельности на будущее время въ связи съ заявленными ходатайствами о ремонтѣ и постройкѣ, управа считаетъ необходимымъ подсчитать тѣ средства, которыя будутъ имѣться у земства для удовлетворенія этихъ ходатайствъ.

Какъ видно изъ отчета управы за 1908 годъ, къ первому января 1909 года суммъ на школьное строительство было 14145 рублей 89 коп., поступило отъ министерства пособія за 10 мѣсяцевъ 1909 года—13769 р. 30 коп. и изъ губернскаго фонда имени Александра II-го—2500 руб., слѣдовательно было всего—30415 руб. 15 коп.; выдано было въ 1909 году: подрядчику Горбачеву за кочегинскую и ершовскую школы—14569 руб. 90 коп.; подрядчику Балашову за филинскую школу—6547 руб. 75 к., на постройку оринкинской школы—6656 руб.; на техническій надзоръ за постройкой 550 руб., на страховку—251 руб. 53 коп., на проѣздъ строительной комиссіи—33 руб. 40 коп., всего на вновь строющіяся школы истрачено—28608 руб. 58 коп.; кромѣ того, на ремонтъ, указанный выше, по грудцинской, порѣчской, медягинской, стогинской и ульяновской школамъ—786 руб. 6 коп., а всего за 10 мѣсяцевъ—29394 руб. 64 коп. Слѣдовательно, на 1 октября имѣется—1020 руб. 51 коп., къ нимъ надо еще прибавить 6000 руб. уѣзднаго фонда имени Александра II-го, состоящихъ въ долгу за земскимъ сборомъ, всего—7020 руб. 51 коп., за ноябрь и декабрь пособія отъ министерства поступитъ—2753 руб. 86 к., израсходовать надлежитъ за ремонтъ порѣчской школы—58 руб. 94 коп., слѣдовательно—къ 1 января 1910 г. будетъ состоять—9715 руб. 43 коп.

Въ дальнѣйшемъ управа излагаетъ поступившія ходатайства:

О ремонтѣ.

1) Богословское училище—хозяйственная комиссія указываетъ, что необходима окраска желѣзной крыши, что при-

близительно стоитъ 50 руб., и устроить клозетъ при самомъ училищѣ, что будетъ, по ихъ мнѣнію, стоить тоже 50 руб.

2) Ильинское училище - хозяйственная коммиссія доноситъ, что на средства попечительства производился ремонтъ въ 1907 году стоимостью 700 рублей и въ текущемъ году на сумму—450 рублей, но, несмотря на это, необходимо еще окрасить крышу, стѣны, окна и двери, на что потребуется 150 рублей Попечительство уже болѣе дать не можетъ, почему коммиссія проситъ земство дать эти деньги.

3) Карачихское училище—учительница проситъ возбудить ходатайство предъ собраніемъ объ ассигнованіи средствъ на капитальный ремонтъ. Суммы не указываетъ.

4) Ставотинское училище—хозяйственная коммиссія проситъ о слѣдующемъ ремонтѣ: выкрасить желѣзную крышу, поправить полы вверху, а полъ внизу выкрасить; передѣлать внутренность двора, устроивъ болѣе удобное отхожее мѣсто. Ремонтъ опредѣляется въ суммѣ 70 рублей.

5) Бурмакинское училище—хозяйственная коммиссія проситъ ассигновать 30 рублей на поправку провалившейся на дворѣ крыши, крыши на самомъ домѣ и на ремонтъ крыльца.

6) Николо-бойское училище—хозяйственная коммиссія указываетъ на необходимость слѣдующаго ремонта: окрасить крышу, наличники, косяки и окна; переклать боровья и сдѣлать двѣ трубы вмѣсто одной; сплотить и обить двери; сплотить потолки и пролить ихъ известью; сплотить полы и выкрасить; проконопатить стѣны; надо бы дровяникъ. Весь ремонтъ исчисленъ въ суммѣ 220 рублей.

7) Новленское училище—хозяйственная коммиссія указываетъ на необходимость капитальнаго ремонта, который по заключенію мѣстнаго подрядчика будетъ стоить 1500 рублей; далѣе говорится, что этотъ ремонтъ не исчерпаетъ нуждъ школы, такъ какъ она страшно переполнена (площ. пола на ученика 1¼ арш. вмѣсто 2 куб., содержаніе 4⁵/₇ вмѣсто 10). Расширить можно бы за счетъ церковной сторожки, но крестьяне не согласятся. Коммиссія проситъ прійти на помощь.

8) Росляковское училище—ходатайство объ осмотрѣ зданія въ цѣляхъ опредѣленія его состоянія было возбуждено передъ прошлогоднимъ собраніемъ. Техникъ въ ноябрѣ 1908 года осматривалъ зданіе, представилъ его описаніе и смѣту на сумму 364 руб. 89 к.

9) Ульяновское училище—хозяйственная коммиссія, упомянувъ о произведенномъ настоящимъ лѣтомъ ремонтѣ, отмѣчаетъ, что онъ не исчерпалъ всѣхъ нуждъ школьнаго помѣ-

щенія, такъ какъ за отпускомъ собраніемъ 200 рублей вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 529 руб. 55 коп. многія необходимыя работы не могли быть исполнены. Комиссія проситъ сдѣлать доассигнованія, дабы возможно было закончить ремонтъ и тѣмъ обезпечить училище на рядъ лѣтъ.

Ходатайства по постройкѣ.

1) Семеновское училище—ходатайство возбуждалось неоднократно; съ 1903 г. собраніе ежегодно встрѣчается съ вопросомъ о семеновскомъ училищѣ. Въ прошломъ году принято постановленіе о его постройкѣ за счетъ земства, но такъ какъ денегъ не было, то къ постройкѣ не приступлено. Въ нынѣшнемъ году отъ законоучителя поступило представленіе о состояніи зданія, на мѣсто для осмотра былъ посланъ членъ управы К. Н. Аоанасьевъ; зданіе оказалось настолько въ печальномъ положеніи, что школу пришлось закрыть, 60 человѣкъ дѣтей останутся безъ ученья, если не найдется квартиры, а ея не предвидится.

2) Творинское училище—ходатайство возбуждается изъ года въ годъ. Въ нынѣшнемъ году сельскій сходъ проситъ о постройкѣ зданія для двухкомплектнаго училища. Если же земство не найдетъ возможнымъ построить зданіе, то испрашивается пособіе на разработку лѣса, отпущеннаго изъ казны въ количествѣ 850 деревъ, чтобы явилась возможность воспользоваться отпущеннымъ лѣсомъ.

3) Иваньковское училище - попечительница училища Н. Н. Вахрамѣева проситъ объ ассигнованіи средствъ на постройку 2-классной школы въ с. Иваньковѣ, при этомъ указывается, что на постройку имѣется 700 рублей за страховку сгорѣвшей школы.

4) Бурмакинское училище—ходатайства въ настоящемъ году не возбуждалось, такъ какъ дѣло начато еще въ прошломъ году; на постройку зданія также отпущенъ казенный лѣсъ.

5) Благовѣщенское училище—ходатайство съ приложеніемъ приговора возбуждено уполномоченнымъ отъ крестьянъ. Крестьяне просятъ не о постройкѣ зданія за счетъ земства, такъ какъ, очевидно, не надѣются на удовлетвореніе ходатайства, а лишь о пособіи на его постройку въ суммѣ 1900 р. Къ прошенію приложенъ планъ для однокомплектной школы, вся смѣта исчислена въ 3700 рублей, денегъ у крестьянъ

въ наличности имѣется 1600 руб., въ 200 руб. оцѣниваютъ старое зданіе.

6) Путятинское училище—крестьяне въ приговорѣ отъ 25 апрѣля сего года указываютъ на необходимость въ переустройствѣ зданія съ устройствомъ при немъ квартиръ для учащихъ и просятъ командировать техника для осмотра зданія и исчисленія смѣты на переустройство.

7) Мирославское училище—ходатайство возбуждено еще въ прошломъ году, оно собранію хотя и представлялось, но постановленіе вынесено не было. Ходатайствовалось о пристройкѣ къ помѣщенію квартиръ учащихъ и объ оплатѣ долга губернскому земству за желѣзо въ суммѣ 139 р. 50 к.

Кромѣ перечисленныхъ ходатайствъ, имѣется еще ходатайство владѣльца зданія, въ которомъ помѣщается петраковское училище, крестьянина Шишкина о ссудѣ на постройку дома въ цѣляхъ приспособленія его подъ двухкомплектную школу. Смѣта исчислена въ 380 рублей.

На удовлетвореніе всѣхъ этихъ ходатайствъ въ 1909 году будетъ имѣться, какъ указано выше, сумма въ 9715 р. 43 коп. Въ 1910 году поступитъ изъ губернскаго фонда имени Александра II-го—2000 рублей и пособіе отъ министерства—16523 руб. 16 коп., а всего будетъ 29488 руб. 59 коп. Изъ нихъ придется уплатить на ремонтъ норскаго училища 400 руб., въ окончательный разсчетъ съ подрядчиками Балашовымъ и Горбачевымъ за постройку кочегинскаго, ершовскаго и филинскаго училищъ—1413 руб. 35 коп. Кромѣ того, на оринкинское училище придется истратить около 1500 рублей (истрачено на него до сего времени—9536 р., считая и оборудованіе училища школьною мебелью).

За вычетомъ этихъ суммъ остается 26175 р. 24 коп., каковую сумму и надо распредѣлить.

Хотя на основаніи постановленій очередной сессіи управа и указала въ смѣтѣ на 1910 годъ на постройку зданій для вновь открываемыхъ по сѣти училищъ—13400 руб., но она полагаетъ, что въ 1910 г. справедливо было бы на эту категорію училищъ затратить только—2913 руб. 35 коп. для разсчета за постройку училищъ въ Кочегинѣ, Филинскомъ, Ершовкѣ и Оринкинѣ, такъ какъ въ прошломъ строительномъ году (1909 г.) всѣ суммы были затрачены на вновь открываемыя училища.

Исходя изъ этого, управа разсматриваетъ вышеприведенныя ходатайства и предполагаетъ такое распредѣленіе суммы —26175 руб. 24 к.:

1) На ремонтъ богословскаго училища ассигновать до 100 руб. съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ остатка, таковой былъ возвращенъ въ управу. Ремонтъ же произвести послѣ осмотра зданія техникомъ и составленія смѣты.

2) На ремонтъ ильинскаго училища дать 150 руб. съ тѣмъ, чтобы хозяйственной комиссіей былъ данъ отчетъ въ нихъ израсходованіи съ представленіемъ оправдательныхъ документовъ.

3) На ремонтъ карачихской школы не ассигновать ничего впредь до выясненія на мѣстѣ вопроса: стоитъ ли ремонтировать училище и не выгоднѣе ли построить новое и на сколько комплектовъ.

4) На ремонтъ ставотинскаго ассигновать просимые 70 р. съ тѣмъ, чтобы техникомъ была составлена для хозяйственной комиссіи смѣта по намѣченному ею ремонту, и чтобы по окончаніи ремонта комиссіей былъ представленъ отчетъ.

5) На ремонтъ бурмакинскаго училища ассигновать 30 рублей съ тѣмъ, чтобы на нихъ было исправлено самое необходимое, такъ какъ зданіе надо перестраивать.

6) Дать на ремонтъ пиколо-бойскаго училища просимые 220 рублей съ тѣмъ, чтобы была заранѣе составлена на него смѣта, а затѣмъ хозяйственная комиссія выполнитъ его по частямъ согласно смѣты, или, въ случаѣ отказа съ ея стороны, управа весь ремонтъ сдастъ какому-либо подрядчику.

7) Обслѣдовать повженское училище и вопросъ о немъ разработать къ слѣдующему собранію.

8) Ассигновать на ремонтъ росляковскаго училища согласно составленной смѣты 364 руб. 89 коп.

9) Ассигновать на недоконченный ремонтъ ульяновскаго училища 329 руб. 55 к.

Всего на ремонтъ будетъ израсходовано такимъ образомъ 1264 руб. 44 коп., къ нимъ нужно прибавить 1500 руб., которые собраніемъ прошлаго года могутъ быть израсходованы управою на удовлетвореніе ходатайствъ о ремонтѣ, возбуждаемыхъ въ теченіе года и вознагражденіе технику 600 руб. За вычетомъ ихъ на предметъ постройки новыхъ зданій останется 22810 руб. 80 коп.

Для того, чтобы рѣшить—на какія училища дать, необходимо разсмотрѣть всѣ представленныя ходатайства о постройкѣ. Разсмотрѣніе этихъ ходатайствъ управа начинаетъ съ наименѣе важнаго, именно о петраковскомъ училищѣ.

Такъ какъ зданіе училища частное, то управа полагаетъ, что даже ссуды выдавать не слѣдуетъ, хотя безусловно край-

не желательно, чтобы зданіе было приспособлено подъ два комплекта. Все, что можно сдѣлать, это выдать Шишкину арендную плату впередъ за годъ, т. е. до окончанія 1909/10 уч. года.

По ходатайству о мирославскомъ училищѣ управа полагала бы возбудить ходатайство объ отпускѣ казеннаго лѣса, командировать техника для опредѣленія —какъ лучше сдѣлать пристройку къ зданію и, наконецъ, дать этому училищу пособіе въ 139 р. 50 коп. Это было бы справедливо, потому что на постройку мирославскаго училища земствомъ безвозвратно пособія не выдавалось.

По ходатайству о путятинскомъ училищѣ управа полагала бы ограничиться обслѣдованіемъ дѣла на мѣстѣ.

Остальныя ходатайства—о семеновскомъ, творинскомъ, иваньковскомъ, бурмакинскомъ и благовѣщенскомъ училищахъ таковы, что изъ нихъ надо выбирать. Строить зданія надо вездѣ и вопросъ въ томъ, какіе пункты поставить на первую очередь, такъ какъ денегъ на постройку всѣхъ пяти зданій нѣтъ.

Управа считаетъ, что, согласно постановленію собранія прошлаго года, первое мѣсто принадлежитъ безусловно семеновскому училищу (постановленіе о его постройкѣ уже состоялось), на второе мѣсто управа ставитъ Иваньково, на 3-е Творино, затѣмъ Бурмакино и, наконецъ, Благовѣщенское.

Нужно имѣть въ виду, что по постройкѣ зданій въ Ершовкѣ, Кочегинѣ и Филипскомъ есть сверхсмѣтныя работы, которыя придется оплатить.

Такимъ образомъ на постройку останется никакъ не болѣе 20000 рублей.

Хотя постройка училища по планамъ и смѣтамъ, принятымъ земскимъ собраніемъ, и стоитъ 11 тысячъ, но можно рѣшиться на постройку трехъ зданій—вотъ по какимъ соображеніямъ. Зданія не будутъ выстроены въ 1910 году, часть работы, какъ въ ершовскомъ напр., останется на 1911 годъ. Если считать по тремъ училищамъ эту работу на сумму 1500 руб., то сумма, потребная для постройки 3 училищъ, уменьшится съ 33 тыс. до 31500 руб.; потомъ если начать строить иваньковское, то тамъ имѣется 700 р., значитъ сумма еще уменьшится, затѣмъ можно ожидать пособіе изъ правительственнаго строительнаго фонда (о ходатайствѣ изъ этого фонда представленъ особый докладъ), пособіе можетъ быть дано по 3 тыс. на каждую школу, если зданія будутъ деревянныя, въ общемъ это составитъ 9000 руб. Слѣдовательно,

потребная со стороны земства сумма будетъ уже не 31500 р., а 21800 руб., а у земства въ 1910 году будетъ имѣться 20000 руб.

Этотъ разсчетъ достаточно говоритъ за возможность начать строить три зданія. Если собраніе съ этимъ согласится, то нужно выбрать изъ 5-ти вышеуказанныхъ училищъ три; управа высказывается за семеновское, иваньковское и творинское, при чемъ творинское начать строить лишь тогда, когда будетъ получено пособіе на строительство отъ министерства. Отпускъ на разработку отпущеннаго казеннаго лѣса въ размѣрѣ 200 руб. управа признаетъ весьма желательнымъ какъ для творинской, такъ и для бурмакинской школъ.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе собранія, управа проситъ:

1) Принять ея предложенія по удовлетворенію ходатайствъ о ремонтѣ перечисленныхъ въ семъ докладѣ училищъ.

2) Постановить, что на земскій счетъ должно произвести постройку зданій въ Семеновскомъ и Иваньковѣ, а также въ Творинѣ, если министерство дастъ на 1910 годъ пособіе на строительство въ размѣрѣ 9000 рублей.

3) Отпустить на разработку отпущеннаго для творинскаго и бурмакинскаго училищъ казеннаго лѣса до 200 рублей по каждому училищу.

4) Разрѣшить управѣ выдать крестьянину Шишкину впередъ плату за аренду помѣщенія для петраковскаго училища за 1909/10 учебн. годъ въ виду перестройки имъ зданія.

По вопросу о стоимости содержанія васильевскаго земскаго училища и пособіяхъ, выданныхъ на постройку зданія.

Экстреннымъ земскимъ собраніемъ 20 марта сего года управѣ было поручено представить докладъ очередному земскому собранію о стоимости содержанія васильевскаго училища. Исполняя настоящее порученіе, управа имѣетъ честь сообщить слѣдующее. Въ докладѣ экстренному собранію 20 марта 1909 года управа сообщила, что въ 1907/8 уч. году содержаніе васильевскаго училища, не считая расхода на ремонтъ и инвентарь, равнялось 182 руб. 91 к.; при этомъ указывалось, что сумма эта меньше дѣйствительной, такъ какъ дрова были отчасти замѣнены остатками лѣсного матеріала отъ постройки зданія. По отчету за 1908/9 уч. годъ

стоимость содержанія опредѣлилась въ суммѣ 454 р. 9 коп., изъ которыхъ на отопленіе истрачено 103 руб. 70 коп., на освѣщеніе—24 руб. 70 коп., на прислугу—71 руб., на классную мебель и прочій инвентарь—25 руб. 62 коп., на ремонтъ зданія—101 руб. 26 коп., на страховку—40 р. 91 к., на мелкіе расходы—20 руб. 40 коп. и прочіе расходы (устройство забора вокругъ школьнаго сада)—66 руб. 50 коп. Если считать только отопленіе, освѣщеніе, прислугу и страховку, то расходъ будетъ равенъ суммѣ 240 руб. 31 коп., слѣдовательно—отъ ассигнуемыхъ земствомъ 250 руб. остается только 9 руб. 69 коп., каковыхъ денегъ, понятно, можетъ хватить лишь на мелочные расходы и на самое необходимое обновленіе инвентаря. Изъ этого видно, что сумма, выдаваемая земствомъ на содержаніе васильевскаго училища, не является увеличенной; разсчетъ содержанія прусовскаго училища, представленный попечительницей Ю. И. Колмогоровой, также подтверждаетъ это. (Разсчетъ этотъ приведенъ въ докладѣ: «по ходатайству попечительницы прусовскаго училища»).

Что касается пособій, выданныхъ на постройку зданія васильевскаго училища, то они таковы: на основаніи постановленія собранія 1905 г. надлежало выдать безвозвратнаго пособія 1500 р., выдано въ 1905 году 1250 руб. и остальные 250 руб. въ 1906 г.; очереднымъ собраніемъ 1906 г. было дано новое безвозвратное пособіе въ 1500 руб., означенная сумма выдана управою 15 ноября 1906 года; въ томъ же 1906 году крестьянами д.д. Васильева и Харлова былъ сдѣланъ заемъ у губернскаго земства въ 900 рублей; далѣе постановленіемъ собранія очередной сессіи 1907 года было дано новое пособіе въ 300 рублей, каковая сумма была уплачена управой 20 февраля 1908 года; наконецъ, 20 октября 1908 года управой былъ оплаченъ, согласно постановленія земскаго собранія отъ 29 сентября 1908 года, счетъ лѣсопромышленника Зиновьева на сумму 211 рублей. Такимъ образомъ, всего уѣзднымъ земствомъ было выдано безвозвратнаго пособія 3511 руб. и 900 руб. получено въ заемъ отъ губернскаго земства, а всего 4411 рублей. Сколько встала постройка зданія васильевскаго училища, управѣ точно неизвѣстно, отчета формальнаго не представлено, также, какъ и по другимъ училищамъ, строющимся съ пособіемъ отъ земства, и лишь въ приговорѣ отъ 19 февраля 1907 года указано, что на постройку затрачено 4500 рублей. Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что зданіе васильевскаго училища стоитъ этихъ денегъ: оно двухъэтажное, имѣетъ въ верх-

немъ этажѣ 3 классныя комнаты, библіотечную и коррндоръ, а въ нижнемъ—три квартиры учащихъ, по 2 комнаты каждая, кухню, ночлежную и корридоръ, при училищѣ имѣется надворная стройка, настолько солидная, что въ сараѣ помѣщается земскій прокатный пунктъ сельско-хозяйственныхъ орудій. Зданія васильевскаго училища застрахованы въ суммѣ 6250 р., а оцѣнено оно, понятно, еще выше. Изъ этого видно, что данныя земствомъ пособія не пошли даромъ; говорить о чрезмѣрныхъ затратахъ на постройку этого училища также не приходится, въ виду того, что опытъ земскаго строительства показалъ, во что обходятся училищныя зданія, дѣйствительно соотвѣтствующія своему назначенію.

Вышеизложенное управа имѣетъ честь представить собранію во исполненіе даннаго ей порученія.

По вопросу о пенсіонномъ обезпеченіи учащихъ начальныхъ училищъ.

24 ноября 1908 года г. ярославскимъ губернаторомъ при предложеніи за № 1596 былъ разосланъ во всѣ земскія управы журналъ особаго присутствія по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ по вопросу о пенсіонномъ обезпеченіи учащихъ начальныхъ училищъ, содержимыхъ на средства казны и земствъ. Согласно означенному предложенію, журналъ этотъ долженъ быть переданъ на разсмотрѣніе земскихъ собраній.

Ярославское губернское земское собраніе уже обсуждало его въ январѣ мѣсяцѣ сего года и вынесло слѣдующее постановленіе: «передать докладъ (управы) на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній»...

Слѣдовательно, имѣются два основанія для внесенія настоящаго вопроса въ уѣздное земское собраніе.

Исполняя это, управа имѣетъ честь высказать собранію нижеизложенное ея мнѣніе по существу поднятаго вопроса.

Въ заключительной части журнала особаго присутствія говорится, что присутствіе «полагало выработанныя междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ предположенія по сему дѣлу до внесенія таковыхъ на законодательное утвержденіе передать на заключеніе губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній предстоящихъ сессій». Изъ этого управа заключаетъ, что задачей земства является опредѣлить, насколько предположенія между-

вѣдомственнаго совѣщанія соотвѣтствуютъ реальнымъ условіямъ на мѣстахъ.

Предположенія совѣщанія таковы: 1) учащіе въ земскихъ школахъ должны состоять участниками одной изъ кассъ, земской или министерской, и пользоваться пенсіоннымъ обезпеченіемъ по полному окладу получаемаго содержанія, 2) необходимо, чтобы земствамъ было предоставлено право привлекать къ обязательному участію въ земскихъ кассахъ учителей и учительницъ, получающихъ содержаніе одновременно отъ земствъ и казны, но лишь при томъ непремѣнномъ условіи, если подлежащее земство обяжется уплачивать изъ своихъ средствъ земской кассѣ пособіе за такихъ учащихъ соотвѣтственно полному окладу ихъ содержанія, и 3) установить, въ виду временной мѣры, чтобы учащіе вновь открываемыхъ съ пособіемъ отъ казны школъ привлекались къ обязательному участію въ министерской пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ.

Что же касается учащихъ уже открытыхъ школъ, то относительно ихъ должно бы, по мнѣнію совѣщанія, примѣнять выработанное по сему предмету междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ 1907 года мѣропріятіе, т. е. чтобы учащіе, привлеченные къ участію въ земской кассѣ, продолжали участвовать въ ней и въ случаѣ назначенія казеннаго пособія земскимъ школамъ, а привлеченные къ участію въ министерской кассѣ продолжали участвовать въ ней и послѣ открытія земской кассы.

Первое изъ этихъ предположеній ставитъ вопросъ о томъ, въ какой кассѣ должны состоять учащіе: въ земской или министерской.

При рѣшеніи этого вопроса, по мнѣнію управы, рѣшающее значеніе должны имѣть интересы самихъ учащихъ. Управа полагаетъ, что интересы учащихъ обезпечиваются болѣе земской кассой. Это ясно изъ слѣдующаго: пенсія какъ тамъ, такъ и здѣсь получается черезъ 15 лѣтъ, но если принять во вниманіе преждевременный выходъ, то земская касса даетъ значительныя преимущества. Изъ земской кассы при выходѣ въ первыя 5 лѣтъ выдается весь личный взносъ; въ министерской онъ выдается лишь по выслугѣ 5 лѣтъ, а если 5 лѣтъ не прослужено, то взносъ остается въ кассѣ. Если учащій оставляетъ службу по прошествіи 5 лѣтъ, то изъ земской кассы онъ получаетъ свой личный взносъ съ начисленіемъ сложныхъ $^0/_0{}^0/_0$, а изъ министерской только личный взносъ; изъ министерской личный взносъ со сложными $^0/_0{}^0/_0$ возвра-

щается лишь по прослуженіи 10—15 лѣтъ, а изъ земской кассы при такихъ условіяхъ они получаютъ еще отъ 25 до 85% взноса, сдѣланнаго земствомъ.

Такова картина при оставленіи службы при сохраненной трудоспособности.

Въ случаѣ, если трудоспособность потеряна, получается такое положеніе. При выходѣ безъ права на пенсію изъ министерской кассы учащій получаетъ свой личный взносъ со сложными %%, изъ земской же онъ получаетъ полную стоимость своихъ правъ, т. е. личный взносъ и весь взносъ земства.

Право на наслѣдственныя пенсіи (вдовьи и сиротскія) обставлено въ правительственной кассѣ слишкомъ суровыми требованіями. Какъ извѣстно, земскіе служащіе, въ особенности получающіе небольшое содержаніе (учащій персоналъ относится къ этой категоріи), не могутъ дѣлать какихъ-либо сбереженій для обезпеченія семьи. Поэтому для нихъ наиболѣе цѣнною является та касса, которая устанавливаетъ наивозможно меньшій срокъ для выслуги наслѣдственныхъ пенсій, давая при этомъ и болѣе высокія сиротскія пенсіи. Земская касса съ этой точки зрѣнія много предпочтительнѣе: она назначаетъ вдовьи и сиротскія пенсіи уже черезъ 5 лѣтъ службы, а не черезъ 10 лѣтъ, какъ это дѣлаетъ правительственная, даетъ сиротамъ болѣе высокіе оклады и не ограничиваетъ число призрѣваемыхъ дѣтей.

Прекращеніе пенсій правительственною кассою какъ самому участнику, такъ и членамъ его семьи, съ поступленіемъ на какую-либо службу, соединенную съ производствомъ содержанія, является ничѣмъ не обоснованною жестокостью. Пенсіи учащему персоналу изъ обѣихъ названныхъ кассъ вообще не высоки и жить на нихъ, особенно семейнымъ, возможно лишь при наличности другого занятія (земской службы въ другой губерніи, правительственной службы и т. п.). Поэтому существованіе въ ст. 48 правительственной кассы *шестого пункта*, отнимающаго у учителей выслуженную прежней службой пенсію, лишаетъ ихъ возможности улучшить на старости лѣтъ свое матеріальное положеніе.

За всѣмъ тѣмъ къ числу большихъ невыгодъ правительственной кассы нельзя не отнести отсутствіе въ ея уставѣ допущенія капитализаціи (см. 64—68 стр. устава земской кассы). Это обстоятельство составляетъ для самихъ участниковъ и вдовъ особенно чувствительное лишеніе, такъ какъ во многихъ случахъ предпочтительнѣе получить болѣе или менѣе

значительную сумму для устройства какого-либо практическаго дѣла, чѣмъ довольствоваться небольшими ежемѣсячными получепіями.

Кромѣ перечисленныхъ, имѣются и другія неудобства участія въ правительственной кассѣ: отдаленность управленія кассы и болѣе длительное потому ожиданіе ассигнованія пособій и пенсій, отсутстіе со стороны участниковъ возможности надзора за направленіемъ дѣятельности управленія кассы, непомѣрно большой формализмъ и т. п.

Такимъ образомъ видно, что земскимъ учителямъ и учительницамъ выгоднѣе участвовать въ кассѣ земской, а не министерской. Если бы даже условія разсчета съ кассой были для учащихъ совершенно одинаковы, то и тогда необходимо было бы отдать предпочтеніе земской кассѣ, такъ какъ образуемый пенсіонный капиталъ, разъ касса земская, составляетъ собственность земства, а при предпочтеніи кассы министерской 6% взносъ земства (если, конечно, земство согласилось бы его дѣлать) уходилъ бы изъ рукъ земства безвозвратно и шелъ не только на улучшеніе участи земскихъ учащихъ данной губерніи, но вообще на всѣхъ учащихъ всей Россіи. Кромѣ того, свои шестипроцентныя пособія земство при предпочтеніи министерской кассѣ должно будетъ перечислять уже не ежемѣсячно, а разомъ въ первой половинѣ января—впередъ за цѣлый годъ—съ уплатой пени за просрочку (ст. 68 устава правительственной кассы), что еще больше затруднитъ операціи земства въ началѣ года.

Поэтому, по мнѣнію управы, было бы желательно, чтобы земское собраніе высказалось за участіе въ земской кассѣ.

Второй вопросъ—это о размѣрѣ участія въ кассѣ.

Предположеніе совѣщанія «о пользованіи обезпечиваніемъ по полному окладу получаемаго содержанія» не можетъ вызывать никакихъ недоумѣній или сомнѣній. Конечно, земскіе учащіе участвуютъ и будутъ участвовать сообразно полному окладу содержанія и земство должно платить 6% со всей суммы оклада. Это тѣмъ болѣе вѣроятно и естественно, что земство, получая пособіе отъ казны, смотритъ на него вовсе не какъ на жалованье учащихъ, а какъ на пособіе на содержаніе училищъ; суммы, получаемыя учащими при пособіи, оно по-прежнему считаетъ платой за трудъ отъ земства.

Переходя къ разсмотрѣнію временной мѣры (см. 3-е предположеніе совѣщанія), должно сказать, что эта мѣра, не имѣя никакого практическаго значенія для учащихъ въ смыслѣ ихъ обезпеченія, такъ какъ земство, открывая новое училище, все-

гда вновь приглашаемый персоналъ ставитъ въ такія же условія относительно обезпеченія пенсіей, какъ и персоналъ ранѣе открытыхъ училищъ, создаетъ невѣроятную путаницу. Это вполнѣ понятно: учащій, переходя изъ школы, открытой послѣ выдачи министерствомъ пособія, въ школу, открытую ранѣе этого, перестаетъ быть участникомъ кассы министерской и становится участникомъ земской; а перемѣнившій школу обратно долженъ будетъ участвовать въ двухъ кассахъ. Управа полагаетъ, что всей путаницы, которая возможна при перечисленіи счетовъ изъ одной кассы въ другую, нельзя даже себѣ и представить. Эта мѣра въ жизни породитъ только неудовольствія и нареканія, пользы же абсолютно не принесетъ никому.

По высказаннымъ соображеніямъ, представлялось бы необходимымъ, чтобы земскія собранія, въ интересахъ учащихъ и земства, высказались за то, чтобы законодательнымъ путемъ было установлено право земства привлекать къ обязательному участію въ земской пенсіонной кассѣ учителей и учительницъ, получающихъ содержаніе одновременно изъ средствъ земства и казны, съ тѣмъ, чтобы подлежащее земство уплачивало кассѣ шестипроцентное за такихъ лицъ пособіе соотвѣтственно полному окладу ихъ содержанія.

Что же касается предположенія министерства народнаго просвѣщенія объ участіи означенныхъ учащихъ одновременно въ обѣихъ кассахъ, земской и правительственной, пропорціонально окладамъ содержанія, то его надлежало бы, въ интересахъ учащихъ и земства, отклонить.

Изложенное управа имѣетъ честь представить земскому собранію.

О страхованіи зданій земскихъ училищъ.

Земской управѣ въ настоящемъ году пришлось страховать зданія для новыхъ училищъ, выстроенныя за счетъ земства. Суммы оказались настолько значительными, что невольно заставили задаться вопросомъ: 1) сколько же стоитъ страхованіе всѣхъ училищныхъ зданій, 2) не выгоднѣе ли будетъ училищныя зданія не страховать, а путемъ ежегоднаго взноса образовать особый складочный капиталъ, и 3) какъ дѣло страхованія училищъ поставлено въ другихъ губерніяхъ.

Чтобы выяснить эти вопросы, управа собрала путемъ запросовъ необходимыя свѣдѣнія.

Изъ прилагаемаго при семъ списка страхуемыхъ въ ярославскомъ губернскомъ земствѣ школъ, составленнаго страховымъ отдѣломъ губернской управы, видно, что за зданія земскія и общественныя уплачивалось страховой преміи въ годъ 837 р. 60 к. Сумма эта весьма значительна, но она еще болѣе увеличится, если будутъ страховаться всѣ школьныя зданія и когда земство настроитъ новыхъ зданій вмѣсто разваливающихся въ настоящее время. Эта сумма ежегодно вносится губернскому земству, между тѣмъ горятъ школьныя зданія весьма рѣдко,—по Ярославскому, напримѣръ, уѣзду за послѣднія 10 лѣтъ сгорѣла лишь одна иваньковская школа, застрахованная въ 700 р. Такимъ образомъ, переплата налицо и ясно, что выгоднѣе было бы не страховать зданія, а ежегодно складывать взносы преміи въ особый капиталъ. Въ будущемъ сумма страховой преміи будетъ больше, слѣдовательно—и капиталъ могъ бы образовываться быстрѣе. Все это склоняетъ къ признанію, что образованіе складочнаго капитала выгоднѣе для уѣзднаго земства, чѣмъ страхованіе, но управа все же не рѣшается дать какого-либо категорическаго отвѣта на второй поставленный ею вопросъ, тѣмъ болѣе, что изъ отвѣтовъ, полученныхъ ею на запросъ о страхованіи земскихъ училищъ, видно, что въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ страхованіе школьныхъ зданій существуетъ. Только въ четырехъ уѣздахъ поднимался вопросъ о замѣнѣ страхованія образованіемъ складочнаго капитала, именно: въ ковровскомъ земствѣ, хотинскомъ, балахнинскомъ и балашовскомъ. Въ эти уѣзды управа послала новые запросы относительно постановки дѣла. Отвѣты получились отъ всѣхъ 4 уѣздовъ.

Балахнинское земство отвѣтило, что капиталъ учрежденъ въ 1901 г. путемъ внесенія 1000 р. въ смѣту и пополняется ежегодно новой тысячей; къ 1909 г. капиталъ равнялся—13665 р. 17 к. Капиталъ этотъ расходуется на постройку и ремонтъ зданій, пострадавшихъ отъ пожара, а также на ремонтъ пришедшихъ въ ветхость.

Хотинское земство постановило ввести самострахованіе въ 1908 г.; это постановленіе губернскимъ земскимъ собраніемъ признано незаконнымъ, но, несмотря на это, уѣздное земство земскія зданія страховать въ губернскомъ земствѣ перестало и капиталъ образовало, внеся въ 1909 г.—1661 р.

Балашовское земство учредило самострахованіе для больничныхъ зданій; складочный капиталъ въ настоящее время равенъ—10552 р.

Ковровское земство, постановивъ учредить взаимн. страхованія складочный капиталъ и собравъ къ 1909 г. 4000 р. въ этотъ капиталъ, отмѣнило свое постановленіе въ виду требованія губернской управы, чтобы всѣ школьныя зданія, устроенныя съ пособіемъ отъ губернскаго земства, страховались въ губернскомъ земствѣ. и потому еще, что стоимость зданій слишкомъ велика сравнительно съ образовавшимся капиталомъ.

Хотя собственныхъ училищныхъ зданій у ярославскаго земства немного, но все же вопросъ о страхованіи училищныхъ зданій для ярославскаго уѣзднаго земства представляетъ интересъ, такъ какъ страховка всѣхъ училищныхъ зданій производится изъ земскихъ суммъ, отпускаемыхъ на хозяйственное содержаніе училищъ. Если теперь при старыхъ плохихъ зданіяхъ и, слѣдовательно, при незначительной преміи хозяйственныя коммиссіи съэкономливаютъ на страхованіе зданій, то въ будущемъ при устройствѣ новыхъ зданій этого дѣлать не удастся. Это время не за горами и уже теперь собранію необходимо обсудить вопросъ, какъ быть со страховкой зданій филипской, ершовской, кочегинской и орипкинской школъ. Сумма страховой преміи, какъ значится въ спискѣ губернской управы, равна 252 р. 48 к. Эта сумма столь велика, что съэкономить ее уже никакъ не удастся, а крестьяне, какъ, навѣрно, извѣстно гласнымъ, систематически уклоняются отъ затратъ на содержаніе школъ. Въ настоящемъ году зданія застрахованы управой за счетъ земства изъ строительныхъ суммъ. Но вопросъ долженъ быть рѣшенъ для будущаго.

Останавливая вниманіе собранія на вопросѣ страхованія зданій, управа съ своей стороны полагаетъ, что оставлять его безъ разрѣшенія нельзя, но, по ея мнѣнію, онъ не настолько ясенъ, чтобы рѣшать его теперь же. Всѣ свѣдѣнія о горимости зданій находятся въ губернской управѣ, поэтому управа полагаетъ, что слѣдовало бы просить губернское земское собраніе поручить страховому отдѣлу и совѣщанію агентовъ заняться изученіемъ вопроса о страхованіи школьныхъ зданій съ тѣмъ, чтобы было выяснено: какъ обстоитъ дѣло и что можно сдѣлать, чтобы страхованіе училищныхъ зданій не ложилось такимъ бременемъ на земство и населеніе. Послѣ результаты работы должны быть представлены на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній. Это, по мнѣнію управы, единственный путь для выясненія и правильнаго рѣшенія вопроса.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе собранія, управа проситъ:

1) возбудить указанное ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ

и 2) уполномочить управу истратить въ будущемъ году сумму, потребную для страхованія училищныхъ зданій въ Кочегинѣ, Ершовкѣ, Филинскомъ и Оринкинѣ, произведя этотъ расходъ изъ могущихъ получиться остатковъ по § V или изъ суммъ на строительство.

Земскія школы Ярославскаго уѣзда.

		Страховая сумма въ рубляхъ.	Сумма преміи.	
1.	Абакумцевская . . .	1000	5	70
2.	Артемихская . . .	1000	7	50
3.	Афонинская . . .	1000	6	23
4.	Благовѣщенская . . .	1400	11	35
5.	Богословская . . .	1500	7	60
6.	Бурмакинская . . 1-я	800	6	—
	2-я	420	3	15
7.	Борисовская . . .	2000	13	15
8.	Васильевская . . .	6250	41	90
9.	Введенская	на страхѣ не состоитъ		
10.	Великосельская . . .	16220	33	31
11.	Гагаринская	700	4	20
12.	Головинская (Троицкой вол.) .	1000	6	—
13.	Головинская (Сереновск. вол.) .	на страхѣ не состоитъ		
14.	Горская	2360	14	16
15.	Григорьевская . . .	9000	46	25
16.	Грудцинская . . .	на страхѣ не состоитъ		
17.	Діево-Городищенская . .	6000	5	94
18.	Еремѣевская . . .	450	4	85
19.	Ершовская . . .	12000	135	3
20.	Иваньковская . . .	на страхѣ не состоитъ		
21.	Ильинская	5000	30	—
22.	Карабихская . . .	на страхѣ не состоитъ		
23.	Карачихская . . .	900	4	69
24.	Костенчуговская . . .	2500	15	—
25.	Кочевкинская . . .	3000	19	9
26.	Кочегинская . . .	12000	61	25
27.	Курбская	4250	25	50

		Страховая сумма въ рубляхъ.	Сумма премiи.	
28. Красносельская . . .		1000	7	50
29. Крестобогородская . .		на страхѣ не состоитъ		
30. Медягинская . . .		3000	18	—
31. Мирославская . . .		на страхѣ не состоитъ		
32. Николобойская . . .		2000	10	80
33. Николопенская . . .		1060	6	36
34. Норская		1500	8	44
35. Новленская . . .		на страхѣ не состоитъ		
36. Ориникинская . . .		7500	45	—
37. Окуневская . .	1-я	1300	9	75
	2-я	500	3	75
38. Порѣчская		2500	15	—
39. Петроковская . . .		на страхѣ не состоитъ		
40. Прусовская . . .		5100	30	84
41. Путятинская . . .		1500	11	25
42. Рѣзанипская . . .		800	5	—
43. Росляковская . . .		1450	8	70
44. Селищенская . . .		на страхѣ не состоитъ		
45. Семеновская . . .		1000	7	50
46. Сереновская . . .		на страхѣ не состоитъ		
47. Солонецкая . . .		700	3	94
48. Сопелковская . . .		1000	7	50
49. Спасъ-Ярыжницкая . .		1000	7	50
50. Ставотинская . . .		2020	8	15
51. Стогинская . . .		3000	20	25
52. Творинская . . .		1000	6	—
53. Титовская		610	5	3
54. Туношенская . . .		600	4	50
55. Филинская		10900	55	75
56. Халдѣевская . . .		1000	6	—
57. Хламовская . . .		1000	5	63
58. Цеденево-Ямищенская . .		на страхѣ не состоитъ		
59. Шалаевская . . .		3100	21	5
60. Ширинская . . .		700	5	25
61. Шопшинская . . .		840	6	85
62. Ульяновская . . .		3000	18	—

По ходатайству попечительницы прусовскаго училища о дополнительномъ ассигнованіи на содержаніе училища.

22-го сентября сего года въ управу поступило отъ попечительницы двухкласснаго земскаго училища въ с. Прусовѣ Ю. И. Колмогоровой ходатайство объ ассигнованіи со стороны земства суммъ, достаточныхъ на содержаніе прусовскаго училища. При этомъ приведенъ разсчетъ стоимости его содержанія, именно: отопленіе 35 саж. дровъ по 5 руб.—175 руб., прислуга—12 руб. въ мѣсяцъ—144 руб., освѣщеніе—15 р., страховка зданія—31 руб. и мелкіе расходы—40 руб., а всего 405 руб.

На хозяйственное содержаніе прусовскаго училища земствомъ отпускается 150 руб., та же сумма, что и на двухкомплектныя училища. Однако нужно замѣтить, что содержаніе двухкласснаго училища нельзя равнять съ двухкомплектнымъ. Съ этимъ вопросомъ земскому собранію пришлось имѣть дѣло въ экстренную сессію 20 марта сего года по вопросу о дополнительномъ ассигнованіи на содержаніе васильевскаго земскаго двухкласснаго училища, и собраніе этому училищу дало добавочныхъ сто рублей, такъ что теперь на содержаніе училища выдается 250 руб. Васильевское училище нисколько не меньше прусовскаго. Поэтому управа полагаетъ, что было бы вполнѣ справедливо довести ассигновку и для прусовскаго училища до такого же размѣра, т. е. 250, что же касается остальной суммы, то, по мнѣнію управы, она должна такъ же, какъ и въ васильевскомъ, доставляться изъ мѣстныхъ средствъ. Это тѣмъ болѣе справедливо для двухклассныхъ училищъ, что населеніе имѣетъ въ этомъ случаѣ училище болѣе совершенное, такъ что и жертва съ ихъ стороны на училище имѣетъ вполнѣ справедливое основаніе.

Представляя изложенное на разсмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь просить на будущее время назначить на содержаніе прусовскаго училища 250 руб., вмѣсто нынѣшняго ассигнованія въ 150 руб.

Объ ассигнованіи суммъ на наемъ помѣщеній для семеновскаго училища и григорьевскаго (Сереновской вол.).

Управѣ заявлены два ходатайства объ ассигнованіи денегъ на наемъ квартиръ, именно: для григорьевскаго училища (Сереновской волости) и для семеновскаго. Григорьевское учи-

лище раньше находилось въ сосѣдней деревнѣ Головинѣ въ даровомъ помѣщеніи и только лѣтомъ переведено въ деревню Григорьевскую. Причины перевода были таковы: даровое помѣщеніе было весьма неподходяще подъ училище; къ этому еще присоединялось то, что съ хозяиномъ зданія у учащихъ постоянно происходили недоразумѣнія въ виду того, что хозяинъ часто позволялъ себѣ вмѣшиваться не въ свое дѣло. Помѣщеніе надо было мѣнять, а другого помѣщенія подъ училище въ деревнѣ не нашлось. Кромѣ того, и по школьной сѣти училище значится въ дер. Григорьевской, а не Головинѣ.

Въ настоящее время квартира снята по 10 руб. въ мѣсяцъ, т. е. за 120 руб. въ годъ у крестьянина Чалова, и крестьяне просятъ ассигновать эту сумму. Если собраніе согласится на это, то придется ее выдать Чалову въ настоящемъ же году цѣликомъ, такъ какъ произвести ремонтъ зданія онъ по договору съ крестьянами обязался лишь при этомъ условіи.

Относительно семеновскаго имѣется собственно лишь донесеніе свящ. Колокольцева. Зданіе этого училища при осмотрѣ его въ сентябрѣ сего года оказалось настолько непригоднымъ и опаснымъ, что пришось сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы ученье въ немъ не начиналось. Теперь законоучитель этой школы доноситъ, что, согласно порученію управы, подыскана квартира въ дер. Баконовѣ, и за эту квартиру хозяинъ спрашиваетъ 50 руб. за учебный сезонъ. Нужно сказать, что квартира, судя по описанію, весьма не важна и, кромѣ того, если соблюдать норму учениковъ по площади, то помѣстится только 30 человѣкъ, вмѣсто обычныхъ въ этой школѣ 60 человѣкъ. Но другого помѣщенія нѣтъ вовсе, поэтому приходится мириться со всѣмъ, такъ какъ лучше хоть такая школа, чѣмъ ничего.

Представляя вышеизложенное на разсмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь просить назначить на наемъ квартиръ для семеновскаго училища 50 руб. и для григорьевскаго — 120 руб., предоставивъ управѣ право производить ихъ уплату съ начала учебнаго года.

Объ открытіи новыхъ должностей учащихъ въ уѣздѣ.

О назначеніи второго учащаго въ управѣ имѣется нѣсколько ходатайствъ:

1) Приговоромъ отъ 21 ноября 1908 года крестьяне ходатайствуютъ объ открытіи должности второго учащаго при творпнской школѣ, ссылаясь на то, что при 65 ученикахъ учить одной учительницѣ весьма трудно. Дѣйствительно, школа эта многолюдна: въ 1906—7 учебномъ году учащихся въ ней было 75 человѣкъ, въ 1907—8 г.—57 чел. и въ 1908—9 году—65 чел., т. е. наблюдается постоянное превышеніе нормы на одного учащаго. По правиламъ, принятымъ ярославскимъ уѣзднымъ земствомъ, должность второго учащаго открыть слѣдовало бы уже давно. Но весь вопросъ въ помѣщеніи. Приговоръ крестьянъ этого вопроса совсѣмъ не касается. Поэтому открыть второй комплектъ можно и слѣдуетъ внести на это кредитъ, если найдется квартира для второго комплекта. Но, по всей вѣроятности, за квартиру придется платить земству, а это составитъ расходъ 100—125 руб.

2) Также приговоромъ отъ 30 августа сего года крестьяне просятъ открыть должность второго учащаго при григорьевскомъ училищѣ Сереновской волости (переведено изъ дер. Головина). Въ приговорѣ указывается, что ежегодно болѣе 20 человѣкъ не попадаютъ въ школу. Число учениковъ въ этомъ училищѣ было: въ 1906—7 учебн. году 51 человѣкъ, въ 1907—8 году тоже 51 чел. и въ 1908—9 году—55 чел. Слѣдовательно, два комплекта набраться вполнѣ могутъ. Но здѣсь опять-таки вопросъ о помѣщеніи. У училища собственнаго помѣщенія нѣтъ, оно до сихъ поръ находится въ наемномъ, за которое приходится платить изъ земскихъ средствъ. Въ этомъ помѣщеніи для второго класса мѣста не имѣется, значитъ придется искать еще новую квартиру и ассигновать на плату за нее.

3) Относительно рѣзанинскаго училища ходатайствъ имѣется нѣсколько: во-первыхъ, попечителя училища Балашова отъ 13 октября 1909 года и, во-вторыхъ, приговоръ крестьянъ отъ 22 марта 1909 года. Въ этомъ приговорѣ указывается, что учащихся имѣется до 70 человѣкъ и что число ихъ еще бы увеличилось, если бы была ночлежная комната; крестьяне просятъ съ начала 1909—10 учебнаго года открыть вторую должность учащаго. Относительно помѣщенія просятъ зданіе рѣзанинскаго училища расширить или выстроить новое съ исходатайствованіемъ лѣса отъ казны. Хозяйственная коммиссія представила свои мотивированныя соображенія по данному вопросу, но, очевидно, не надѣясь, что ходатайство будетъ удовлетворено, указала въ своемъ сообщеніи, что можно бы второй классъ помѣстить въ домѣ

священника, но съ тѣмъ, чтобы его жена была назначена учительницей.

4) Необходимо будетъ назначить второго учащаго въ петроковскую школу, если по передѣлкѣ зданія, занимаемаго этимъ училищемъ, окажется возможнымъ помѣстить тамъ и второй классъ. Школа эта открыта два года: въ первый годъ было 45 человѣкъ, во второй—46, при значительномъ числѣ отказовъ. Дѣти сидятъ буквально другъ на другѣ. Устройство второй группы дало бы возможность помѣстить болѣе удобно дѣтей уже принятыхъ и принять нѣсколько новыхъ. Скворцовъ, оставившій мѣсто учителя этой школы лѣтомъ сего года, указывалъ на учрежденіе второй должности преподавателя въ этой школѣ, какъ на единственное средство создать хотя сколько-нибудь благопріятныя условія для работы.

Во всѣхъ этихъ ходатайствахъ имѣются налицо данныя, говорящія за необходимость ихъ удовлетворенія, но вездѣ есть препятствіе въ помѣщеніи.

Управа полагаетъ, что слѣдовало бы назначить кредиты на содержаніе вторыхъ комплектовъ при всѣхъ этихъ училищахъ, а также и на наемъ квартиръ, но, конечно, назначить условно, если помѣщенія найдутся и будутъ подходящи для училища вообще и въ частности—по цѣнѣ.

Если собранію угодно будетъ съ этимъ согласиться, то въ смѣту нужно будетъ внести на оплату труда учащихъ въ четырехъ новыхъ комплектахъ (330×4)=1320 руб., на хозяйственное содержаніе дополнительно (25×4)=100 руб. и на оплату квартиры, за исключеніемъ Рѣзанина, (100×3)=300 рублей.

По ходатайству городской управы объ ассигнованіи суммъ на содержаніе учащихъ для трехъ новыхъ комплектовъ.

19 сентября отъ городской управы поступило отношеніе за № 4406, сущность котораго сводится къ слѣдующему: дума, для того, чтобы всѣ желающіе учиться попали въ начальныя училища, постановила открыть три новые комплекта младшихъ отдѣленій начальныхъ училищъ. Для этого прежде всего потребуется пригласить трехъ новыхъ учащихъ и трехъ законоучителей.

Городская управа и проситъ земскую управу обратиться къ собранію съ просьбой о назначеніи кредита на содержаніе указаннаго персонала съ 1 ноября сего года.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе собранія, управа считаетъ долгомъ сказать нѣсколько словъ по поводу его удовлетворенія, такъ какъ, какъ бы симпатично ни было дѣло, все же обсуждать и рѣшать его необходимо на основаніи определенныхъ положеній.

Городская управа въ указанномъ отношеніи не приводитъ никакихъ данныхъ, заставившихъ думу принять рѣшеніе объ открытіи 3-хъ новыхъ комплектовъ, поэтому земской управѣ неизвѣстно, напр., хотя бы то, сколько будетъ учащихся въ городскихъ начальныхъ училищахъ въ 1909—10 учебн. году. А разъ неизвѣстно ихъ число, то нельзя говорить и о томъ, нужно ли приглашать новыхъ учащихъ или нѣтъ, а слѣдовательно—нельзя утвердительно предлагать собранію внести столько или столько.

Но земскому собранію, по мнѣнію управы, все же слѣдуетъ обсудить вопросъ о порядкѣ открытія новыхъ должностей учительницъ въ городскихъ начальныхъ училищахъ. Теперь предположено открыть три должности, на будущій годъ первыя группы станутъ вторыми, значитъ понадобится еще трое учащихъ и т. д.—земству только придется открывать кредитъ. Раньше это такъ и дѣлалось; но практика указываетъ, что задуматься есть надъ чѣмъ. Земскимъ собраніемъ установлена норма учащихся на одного учащаго 50 чел., эта же норма указана и министерствомъ народнаго просвѣщенія. Если примѣнить эту норму къ городскимъ училищамъ, то оказывается, что въ 1908—9 учебн. году въ первомъ приходскомъ духовскомъ при 150 ученикахъ, т. е. при трехъ комплектахъ, было 4 учащихъ, не считая законоучителей; въ приходскомъ за Которостлью при 156 ученикахъ тоже при трехъ комплектахъ—4 учащихъ; въ ильинскомъ при 145 учащихся или при 4-хъ комплектахъ—5 учащихъ; въ твердицкомъ при 145 учащихся, т. е. при 3-хъ комплектахъ—4 учащихъ; въ вознесенскомъ при 101 ученикѣ, или при 2-хъ комплектахъ—3 учащихъ; въ духовскомъ женскомъ при 211 ученицахъ, или при 5-ти комплектахъ—5 учащихъ и, наконецъ, въ училищѣ въ память учрежденія Государственной Думы при 74 учащихся, или при 2-хъ комплектахъ—2 учащихъ. Изъ этихъ данныхъ видно, что во всѣхъ почти училищахъ персоналъ превышалъ потребность настолько, что имѣлась возможность принять еще по 50 человѣкъ. Только въ двухъ училищахъ персоналъ какъ разъ соотвѣтствовалъ числу учащихся и для этихъ училищъ уѣздная управа по докладу «объ учрежденіи новыхъ должностей учащихъ въ начальныхъ учили-

щахъ г. Ярославля» предлагаетъ учредить по одной должности. Такимъ образомъ, во всѣхъ училищахъ будетъ имѣться по одному учащему сверхъ нормы, въ общемъ это значитъ, что сверхъ числа учащихся за прошлый годъ можетъ быть принято (7×50)=350 учениковъ. Если же принять во вниманіе, что кончило въ 1909 г. 190 человѣкъ, то, слѣдовательно, придется считать, что въ городскихъ начальныхъ училищахъ къ новому учебному году было 540 вакансій.

Можно быть увѣреннымъ, что пріемъ учащихся на 1909—10 уч. годъ не превысилъ этой суммы. Поэтому, при примѣненіи къ городу нормы въ 50 человѣкъ, никакихъ новыхъ должностей открывать не слѣдуетъ.

Представляя изложенное на разсмотрѣніе собранія, управа просила бы собраніе:

1) постановить, что норма 50 человѣкъ на одного учащаго должна примѣняться и къ городу;

2) признать, что при наличномъ числѣ учащихся число учащихъ является вполнѣ достаточнымъ.

О великосельской больницѣ.

Относительно великосельской больницы собранію очередной сессіи 1908 года угодно было согласиться съ докладомъ управы, въ которомъ она предлагала:

1) разрѣшить ей остатокъ отъ займа у губернскаго земства на телефонъ затратить на устройство больницы въ селѣ Великомъ;

2) ассигновать по смѣтѣ 1909 года на этотъ же предметъ 1000 руб.;

3) уполномочить управу произвести сборъ пожертвованій на устройство больницы,

и 4) поручить строительной комиссіи разсмотрѣть вопросъ о постройкѣ новаго зданія или о пріобрѣтеніи и приспособленіи уже готовыхъ, съ тѣмъ, чтобы мнѣніе ея было представлено по возможности экстренному собранію.

Берясь за выполненіе сего постановленія, управа прежде всего приступила къ сбору пожертвованій, такъ какъ, по ея мнѣнію, отъ размѣра той суммы, которая въ конечномъ итогѣ получилась бы въ рукахъ управы, зависѣло бы и рѣшеніе характера всей постройки.

Сборъ пожертвованій былъ организованъ чрезъ волостное правленіе и врача великосельскаго участка М. Ф. Боровика.

Предварительно о сборѣ управой были распространены объявленія, въ коихъ, между прочимъ, указывалось, чрезъ кого должны быть дѣлаемы пожертвованія, о порядкѣ передачи ихъ земству и объ отчетности въ поступившихъ суммахъ.

До настоящаго времени пожертвованій поступило всего 500 руб., изъ которыхъ П. Н. Бутиковымъ пожертвовано 100 руб., Н. П. Ведерниковымъ — 100 руб. и О. П. Локаловой — 300 руб. Эти пожертвованія поступили въ кассу земства въ апрѣлѣ и маѣ, и съ тѣхъ поръ пожертвованій не поступало. Такимъ образомъ, сумма, поступившая отъ мѣстнаго населенія, оказалась несравненно ниже той, на которую указывала управа собранію, на основаніи донесеній и заявленій врача великосельскаго участка Боровика.

Такъ какъ земство рѣшилось на постройку больницы въ Великомъ, ожидая значительной помощи изъ мѣстныхъ источниковъ, и такъ какъ эти надежды не оправдались, то управа принуждена была воздержаться отъ всякихъ практическихъ мѣропріятій и обратиться къ собранію съ просьбой объ указаніи, какъ она должна поступить въ будущемъ.

Въ настоящее время на дѣло постройки больницы имѣется средствъ — 6430 руб. Само собою разумѣется, что на такую сумму выстроить больницу невозможно, достать еще денегъ неоткуда, между тѣмъ больница необходима. Получается положеніе весьма тяжелое. Единственный выходъ изъ него, по мнѣнію управы, можетъ быть слѣдующій: устроить по плану стогинской лѣчебницы одноэтажное деревянное зданіе съ таковыми же помѣщеніями, каковыя имѣются при названной лѣчебницѣ. Для великосельской лѣчебницы таковаго зданія, какъ въ с. Стогинскомъ, будетъ совершенно достаточно и въ расширеніи его едва ли въ будущемъ представится какая-либо надобность.

Для начала постройки зданія лѣчебницы въ с. Великомъ, какъ выше было сказано, деньги уже имѣются и отпускъ къ нимъ дополнительно, по мнѣнію управы, не превысилъ бы 4000 руб., если считать, что постройка его обойдется около 10000 руб., какъ затрачено было на постройку зданія стогинской лѣчебницы. При этомъ нельзя упускать изъ виду еще и того обстоятельства, что населеніе села Великаго можетъ откликнуться и надо ожидать, что пожертвованіями своими оно придетъ на помощь земству какъ въ дѣлѣ постройки зданія, такъ и въ дѣлѣ оборудованія его всѣмъ необходимымъ инвентаремъ, разъ если только приступлено будетъ къ его постройкѣ. И тогда предусматриваемое управою дополнительное

ассигнованіе въ суммѣ 4000 руб. на этотъ предметъ будетъ использовано въ той именно мѣрѣ, какая въ дѣйствительности потребуется, и остатокъ ея можетъ состоять на счету по кассѣ земства на случай удовлетворенія болѣе острыхъ и неотложныхъ нуждъ по врачебнымъ пунктамъ уѣзда.

Амбулаторія въ селѣ Великомъ помѣщается въ настоящее время въ наемномъ домѣ, въ нижнемъ этажѣ онаго; состоитъ она изъ двухъ комнатъ и узкаго корридора. Одна изъ комнатъ занимается аптекою, окна которой выходятъ во дворъ, и притокъ свѣта въ нее весьма недостаточенъ, другая комната занимается пріемною врача, въ которой тутъ же во время пріема больныхъ производятся промывки ранъ, перевязки и другія прочія манипуляціи, а корридоръ при амбулаторіи изображаетъ изъ себя ожидальную,—оконъ въ немъ нѣтъ и настолько тѣсенъ, что двое встрѣтившихся въ немъ посѣтителей съ трудомъ могутъ разойтись. Болѣе соотвѣтствующаго помѣщенія, чѣмъ это, по отзывамъ врача М. Ф. Боровика, въ селѣ Великомъ нѣтъ и не вызывается даже лицъ, которыя бы изъявляли желаніе отдать въ наемъ помѣщеніе подъ амбулаторію, а также не имѣется тамъ и зданія, болѣе или менѣе подходящаго для лѣчебницы.

Вслѣдствіе этого, постройка собственнаго зданія для лѣчебницы въ с. Великомъ безусловно необходима и откладывать далѣе разрѣшеніе сего вопроса было бы крайне нежелательнымъ.

Въ виду изложеннаго, управа имѣетъ честь просить собраніе: 1) обсудить вопросъ объ устройствѣ въ с. Великомъ зданія для больницы и 2) въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія перваго пункта, ассигновать испрашиваемую сумму 4000 руб. со внесеніемъ ея по 2000 руб. въ смѣты 1910 и 1911 г.г., поручивъ особой строительной комиссіи совмѣстно съ управою разработать вопросъ по устройству собственнаго зданія для больницы въ с. Великомъ.

Къ сказанному управа имѣетъ честь добавить, что со стороны великосельскаго общества изъявлено согласіе на отводъ земли подъ предполагаемое постройкою зданіе больницы въ томъ мѣстѣ, гдѣ управа найдетъ болѣе удобнымъ, и, кромѣ того, оно принимаетъ на себя расходы по отопленію, водоснабженію и очисткѣ нечистотъ въ зданіи больницы, какъ постановлено о семъ приговоромъ означеннаго общества, состоявшимся 20 сентября 1905 года. Что же касается помѣщеній, арендуемыхъ земствомъ въ селѣ Великомъ для квартиръ вра-

ча и фельдшера, то таковыя находятся въ удовлетворительномъ состояніи.

По вопросу о ремонтѣ зданія стогинской лѣчебницы послѣ бывшаго въ ней пожара.

Въ мартѣ мѣсяцѣ настоящаго 1909 года зданіе стогинской земской лѣчебницы пострадало отъ пожара, возникшаго вслѣдствіе неисправнаго содержанія плиты въ аптекѣ, служившей одновременно для нагрѣванія помѣщенія и приготовленія лѣкарствъ. Пострадали при пожарѣ двери аптеки, полы, перегородки и потолокъ, а также причинены поврежденія и прочимъ помѣщеніямъ лѣчебницы, какъ это обычно бываетъ при пожарахъ. Земскій агентъ великосельскаго участка Голиковъ, совмѣстно съ членомъ управы С. П. Карауловымъ производившій осмотръ погорѣвшаго зданія, исчислилъ убытки отъ пожара въ 450 руб., которые губернскимъ земствомъ и были переданы въ кассу уѣздной управы.

Во время тушенія пожара пострадали, кромѣ вышеуказанныхъ, и другія помѣщенія больницы; въ виду этого необходимо было произвести не только ремонтъ тѣхъ помѣщеній, которыя пострадали, но даже и нѣкоторое переустройство. Для осмотра поврежденій управой былъ приглашенъ гражданскій инженеръ Н. Ю. Лермонтовъ, который выяснилъ, что помимо производства ремонта, причиненнаго пожаромъ, необходимо было произвести нѣкоторыя измѣненія въ устройствѣ больницы и замѣнить существующія деревянныя балки и накатъ бетоннымъ основаніемъ, какъ болѣе отвѣчающимъ своему назначенію по отношенію къ долговѣчности половъ, на что управою и была составлена смѣта на сумму 2047 руб. 5 коп.

Въ настоящее время ремонтъ уже законченъ, на который затрачено управою, какъ видно изъ прилагаемаго отчета, 2052 руб. 7 коп. Указанный расходъ можетъ быть покрытъ слѣдующими суммами, имѣющимися въ распоряженіи управы, а именно: 1200 р. отпущенные на ремонтъ по смѣтѣ 1908 г., 450 р. страховой преміи и 150 руб. отпущенные на мелкій ремонтъ по смѣтѣ 1909 года. Такимъ образомъ, въ распоряженіи управы имѣлось 1800 руб. на покрытіе произведеннаго расхода. Изъ вышеприведеннаго видно, что этой суммы недостаточно и является перерасходъ на 252 р. 7 к., который управа предполагаетъ покрыть изъ суммъ, отпущенныхъ на содержаніе стогинской лѣчебницы на 1909 годъ.

Кромѣ вышеизложеннаго, управа имѣетъ честь доложить собранію, что помимо произведеннаго ремонта лѣчебницы необходимо также дать капитальный ремонтъ и прочимъ постройкамъ, какъ-то: квартирамъ служащихъ, заразному отдѣленію, прачечной и банѣ, требующимъ ремонтныхъ исправленій и переустройства, согласно даннаго заключенія инженера Лермонтова, на что управою и составлена смѣта на сумму 2178 руб. 23 коп.

Настоящій докладъ управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія.

Краткій отчетъ по ремонту стогинской земской больницы въ 1908 и 1909 годахъ.

№№ статей.	Кому и за что выдано.	Отпущено собраніемъ и имѣлось. Руб.	К.	Выдано. Руб.	К.	Примѣчаніе.
	Всего имѣлось .	1800	—	—	—	
1826 1176	Подрядчику печныхъ работъ И. В. Борисову за перекладку 2-хъ печей въ зданіи больницы	—	—	65	—	
76,173, 266,299, 344	Подрядчику плотничныхъ работъ Скатову за обшивку зданій больницы, квартиръ врачебнаго персонала и за сдѣланіе лѣстницы въ квартирѣ врача . .	—	—	482	87	
185	Врачу Кожевникову въ возвратъ выданныхъ имъ Скатову денегъ по 2-мъ распискамъ . .	—	—	100	—	
213	По 3-мъ счетамъ желѣзной лавки Куликова отъ 31 декабря 1908 г., 21 января и 18 февраля 1909 г. за забранныя у него печные приборы для больницы и гвозди .	—	—	33	60	
342	Мастеру печныхъ работъ Шиханову за перекладку 2-хъ голландскихъ печей согласно заключеннаго условія, съ матеріаломъ управы .	—	—	45	—	

№№ статей.	Кому и за что выдано.	Отпущено собраніемъ и имѣлось. Руб.	К.	Выдано. Руб.	К.	Примѣчаніе.
400	По счету желѣзной лавки Куликова отъ 6 апрѣля 1909 г. за забранныя у него печные приборы для больницы	—	—	19	12	
—	По счету владѣльца изразчатаго завода Бекетова отъ 12 января 1908 г. за купленные у него изразцы и кирпичъ	—	—	9	60	Подлежитъ уплатѣ.
468	По счету Торговаго Дома Наслѣдниковъ генералъ-лейтенанта Павлова за отпущенный имъ матеріалъ для больницы 174 р. 73 к., на отправку денегъ по почтѣ 44 коп., всего . .	—	—	175	17	
743	Гражданскому инженеру Н. Ю. Лермонтову за поѣздку въ с. Стогинское для осмотра зданій больницы и квартиръ врачебнаго персонала	—	—	25	—	
898 1074 1002	Подрядчику А. Д. Балашову за произведенный ремонтъ больницы, согласно составленной управою общей смѣты и условія, за исключеніемъ изъ смѣты обшивки зданій и перекладки печей	—	—	961	66	Изъ этой суммы выдано 900 р. и 61 р. 66 к. подлежатъ уплатѣ.
—	Тоже ему же по сче-					

№№ статей.	Кому и за что выдано.	Отпущене собранием и имѣлось.		Выдано.		Примѣчание.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
	ту за непредусмотрѣнныя смѣтою работы по ремоту больницы	—	—	134	75	Подлежатъ уплатѣ.
	Всего подлежало къ расходу	1800	—	—	—	
	Дѣйствительный расходъ выразится	—	—	2052	07	
	Итого перерасхода	—	—	252	07	

О заключенiи договора съ Буровымъ на аренду дома для врачебнаго пункта въ селѣ Ильинскомъ и о постройкѣ въономъ помѣщенiя для больницы.

За помѣщенiе ильинскаго врачебнаго пункта въ домѣ Бурова въ теченiе цѣлаго ряда лѣтъ до 1908 года платилось Бурову, согласно контракта, по 200 руб. за годъ, при чемъ на немъ лежала отвѣтственность по ремонту дома, по очисткѣ трубъ, ретирадныхъ мѣстъ и помойныхъ ямъ.

Но въ 1908 году, передъ окончанiемъ срока дѣйствiя послѣдняго договора, Буровъ предъявилъ земству новыя условiя и предложилъ снять у него помѣщенiе на послѣдующiя 5—10 лѣтъ, во-первыхъ, за плату по 300 руб. въ годъ, во-вторыхъ, чтобы ремонтъ какъ внутреннiй, такъ и наружный во всѣхъ зданiяхъ, какъ жилыхъ, такъ и холостыхъ, а равно очистка ретирадовъ, помойныхъ ямъ и дымовыхъ трубъ производились за счетъ земства и, въ-третьихъ, земство въ

теченіе арендиаго срока должно окрасить одинъ разъ масляною краскою крыши арендуемыхъ у него зданій.

О таковыхъ отяготительныхъ для земства условіяхъ, требующихъ болѣе или менѣе значительныхъ затратъ, управою въ первый разъ докладывалось собранію въ экстренной сессіи 11 марта 1908 года и при этомъ ходатайствовалось о разрѣшеніи постройки собственнаго зданія для пункта на отводимой безплатно крестьянами общественной землѣ въ размѣрѣ до $^1/_4$ десятины и объ ассигнованіи на этотъ предметъ 8300 руб., но оное ходатайство успѣха не имѣло и со стороны собранія послѣдовало постановленіе: заключить съ Буровымъ, на предлагаемыхъ имъ условіяхъ, новый контрактъ на возможно краткій срокъ, что управою и было исполнено. Договоръ заключенъ былъ съ Буровымъ на одинъ годъ и срокъ дѣйствія оному истекъ 1 іюля сего 1909 года; однако же это помѣщеніе занимается пунктомъ и по сіе время на основаніи 5-го пункта договора, въ силу котораго земству предоставляется право пользоваться зданіями на прежнихъ условіяхъ до пріисканія или устройства другихъ удобныхъ для врачебнаго пункта помѣщеній.

Объ устройствѣ для того же пункта собственнаго помѣщенія управою во второй разъ докладывалось собранію въ очередной сессіи 28 сентября 1908 года и приводилось въ основаніе мнѣніе врачебно-санитарнаго совѣта о желательности оборудованія пунктовъ для улучшенія постановки медицинскаго дѣла въ уѣздѣ собственными помѣщеніями, въ пользу котораго неоднократно высказывалось и земское собраніе; при чемъ представлялись собранію соображенія управы, касающіяся сего вопроса, и отзывъ подрядчика Балашова о томъ, что онъ, въ виду измѣненія цѣнъ на рабочія руки и строительные матеріалы, цѣну за постройку зданія назначалъ 9000 руб. и соглашался получить ихъ равными частями въ теченіе 3 лѣтъ, т. е. по 3000 р. въ 1909, 1910 и 1911 г.г. На основаніи чего управа и ходатайствовала передъ собраніемъ о разрѣшеніи постройки въ с. Ильинскомъ собственнаго помѣщенія и о включеніи въ смѣту соотвѣтствующей на сей предметъ суммы.

Ходатайство управы объ этомъ обсуждалось предварительно комиссіею, которая и высказала свое мнѣніе, что постройка помѣщенія для ильинскаго врачебнаго пункта на отводимой крестьянами землѣ очень желательна и предполагаемыя условія постройки пріемлемы, но съ устройствомъ въ проэктируемомъ помѣщеніи пріемнаго покоя на 2—3 койки, по-

чему комиссія полагаетъ предложеніе принять, если только это допуститъ смѣта. Съ означеннымъ мнѣніемъ комиссіи собраніе согласилось.

Въ виду превышенія смѣты на 17% означенное постановленіе собранія осталось невыполненнымъ.

Между тѣмъ дѣлу устройства собственнаго помѣщенія для пункта въ Ильинскомъ выразили желаніе содѣйствовать крестьяне ильинскаго волостного схода, которые, въ составѣ 132 лицъ изъ числа 173, 30 января 1909 года, въ присутствіи земскаго начальника 4-го участка Ярославскаго уѣзда, по выслушаніи сообщенія гласнаго уѣзднаго земскаго собранія Калинина о послѣдовавшемъ постановленіи собранія о постройкѣ зданія для пункта и находя размѣры помѣщенія непредусмотрѣнными собраніемъ и то, что плату 200 руб. въ годъ за квартиру врачебнаго пункта считаютъ для себя обременительной, постановили просить земское собраніе пересмотрѣть проектъ постройки въ Ильинскомъ помѣщенія для врачебнаго пункта въ смыслѣ расширенія его для устройства при немъ больнички на 10 коекъ и въ случаѣ удовлетворенія сего пожеланія — продолжать платежъ по 200 руб. въ помощь земству въ теченіе 5-ти лѣтъ, со времени устройства въ Ильинскомъ больницы, а въ виду недостаточности этого ассигнованія—войти съ ходатайствомъ чрезъ земскаго начальника 4-го участка Ярославскаго уѣзда о разрѣшеніи сбора пожертвованій чрезъ разсылку подписныхъ листовъ и собранныя по нимъ суммы передать въ распоряженіе ярославской уѣздной земской управы.

Нѣсколько позднѣе вышеизложеннаго предложенія крестьянъ с. Ильинскаго, въ мартѣ мѣсяцѣ настоящаго года, въ управу поступило заявленіе отъ Бурова, которое внесло въ это дѣло совершенно новое направленіе. Узнавъ о намѣреніи земства построить собственное для больницы зданіе, онъ предложилъ управѣ купить принадлежащіе ему два дома: одинъ двухъ-этажный каменный и другой двухъ-этажный деревянный съ усадьбою и надворными постройками за 8000 руб. съ обязательствомъ уплаты 3000 руб. при совершеніи купчей крѣпости, которую Буровъ относитъ на счетъ земства, а остальные 5000 руб. съ разсрочкою на 5 лѣтъ по 1000 руб. въ годъ изъ 6% годовыхъ, съ правомъ погашенія и ранѣе назначеннаго срока.

При такомъ предложеніи для земства являлось возможнымъ сразу покончить и съ невыгодными условіями аренды и съ вопросомъ о собственномъ зданіи какъ для больницы,

такъ и для помѣщенія врачебнаго персонала, на условіяхъ сравнительно льготныхъ и пріемлемыхъ.

При болѣе детальномъ разсмотрѣніи всего создавшагося положенія управа однако пришла къ иному мнѣнію. Не отрицая выгодныхъ сторонъ предложенія г. Бурова, управа признала, что покупка принадлежащихъ ему зданій, въ какомъ бы они удовлетворительномъ видѣ ни оказались, все же не избавитъ земство отъ затратъ на ихъ капитальный ремонтъ и коренную передѣлку, а это вызоветъ большія затраты, и стоимость домовъ Бурова значительно должна повыситься. Кромѣ того, зданія Бурова, какъ не разсчитанныя при своей постройкѣ на помѣщенія въ нихъ больницы, даже и послѣ дорогихъ передѣлокъ не будутъ удовлетворять нормальнымъ требованіямъ, предъявляемымъ къ спеціально-больничнымъ постройкамъ. Исходя изъ указанныхъ соображеній, управа полагала бы отказаться отъ предложенія Бурова, несмотря на его кажущуюся выгодность, и воспользоваться вышеизложеннымъ приговоромъ крестьянъ с. Ильинскаго.

На отводимомъ ими участкѣ земли построить пока одно зданіе для больницы, по типу стогинской лѣчебницы, въ которомъ должно находиться: собственно больница при 2 палатахъ, по 3 койки въ каждой, амбулаторія, кабинетъ врача, ожидальная, аптека, кухня, ванная комната, помѣщеніе для прислуги, цейхгаузъ и чуланъ для припасовъ. Помѣщеніе же врачебнаго персонала впредь до осуществленія постройки собственнаго для него дома могло бы находиться въ частныхъ зданіяхъ села, или по-прежнему въ домѣ Бурова. Общая стоимость зданія больницы, судя по примѣру стогинской лѣчебницы, обойдется въ 9 слишкомъ тысячъ, почему, избѣгая особаго обремененія земскаго бюджета, управа и имѣетъ въ виду ограничиться пока устройствомъ его одного, возводя остальныя необходимыя строенія по мѣрѣ имѣющей быть возможности.

Резюмируя все сказанное, управа имѣетъ честь просить собраніе обсудить два нижеслѣдующихъ вопроса:

1) Принять ли предложеніе Бурова о покупкѣ земствомъ принадлежащихъ ему двухъ зданій съ усадьбой и надворными постройками за 8000 руб. съ разсрочкой платежа: 3000 р. при совершеніи купчей крѣпости и остальные 5000 руб. на 5 лѣтъ изъ 6% годовыхъ, съ правомъ погашенія и ранѣе назначеннаго срока,

2) Воспользоваться ли предложеніемъ крестьянъ с. Ильинскаго и на отводимой ими землѣ построить собственное для

больницы зданіе, по типу стогинской лѣчебницы, ассигновавъ для этого приблизительную сумму около 10000 руб.

3) Если какой-либо изъ означенныхъ двухъ пунктовъ разрѣшенъ будетъ собраніемъ въ удовлетворительномъ смыслѣ, то не отказать въ ассигнованіи соотвѣтствующей по усмотрѣнію собранія суммы, съ распредѣленіемъ ея па части для внесенія въ смѣты будущаго 1910 г. и слѣдующихъ лѣтъ— 1911 и 1912, поручивъ особой строительной комиссіи совмѣстно съ управою разработать вопросъ по устройству ли собственнаго зданія для больницы, или же по покупкѣ и приспособленію подъ оную домовъ Бурова.

4) За истеченіемъ 1 іюля сего года срока договору съ Буровымъ разрѣшить заключить съ нимъ новый договоръ еще на одинъ годъ, считая съ 1 октября 1909 года по 1-е октября 1910 г., т. е. на время вырѣшенія вопроса о больницѣ въ с. Ильинскомъ съ платою за помѣщеніе 300 руб. въ годъ, производя уплату аренды по 1/4 года впередъ.

Къ сказанному управа имѣетъ честь присовокупить, что вопросъ о больницѣ въ с. Ильинскомъ настоятельно требуетъ положительнаго разрѣшенія, а потому принятіе одного изъ двухъ предложеній управы, по мнѣнію ея, необходимо. Послѣдовательное осуществленіе намѣченной земствомъ программы организаціи врачебной помощи населенію и положеніе жителей с. Ильинскаго, дѣйствительно нуждающихся въ устройствѣ у нихъ больницы, убѣдительно говорятъ за то, чтобы собраніе сказало свое рѣшительное слово. Какъ иллюстрація къ сказанному, можетъ служить тотъ фактъ, что врачъ ильинскаго участка г. Вилинскій, видя печальное положеніе мѣстнаго быта, въ своей квартирѣ открылъ пріютъ для роженицъ на двѣ койки, снабженный отъ управы всѣмъ необходимымъ инвентаремъ.

По вопросу о принятіи земствомъ расходовъ по квартирному содержанію осеневскаго фельдшерскаго пункта и объ организаціи тамъ акушерской помощи.

Крестьяне 21-го селенія Осеневской волости обратились въ управу съ ходатайствомъ и просятъ, во-первыхъ, объ освобожденіи ихъ отъ расходовъ по отопленію и освѣщенію помѣщенія для амбулаторіи и квартиры фельдшера въ с. Осеневѣ, находя повинность эту для себя непосильной и обременительной, вслѣдствіе неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ и плохихъ заработковъ по отхожему промыслу, и, во-вторыхъ, объ открытіи

въ с. Осеневѣ при фельдшерскомъ пунктѣ должности акушерки, мотивируя послѣднюю просьбу тѣмъ, что нѣкоторыя изъ 21 селенія находятся въ 5 и 12-верстномъ разстояніи отъ мѣста жительства земской акушерки, квартиру которая имѣетъ въ селѣ Стогинскомъ при лѣчебницѣ, и что главнымъ препятствіемъ для поданія помощи роженицамъ служитъ въ весеннее и осеннее время разлитіе рѣки Лахости, преграждающей путь въ двухъ мѣстахъ, и рѣчка Федурка, отрѣзывающая сообщеніе совершенно.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, управа полагала бы первый пунктъ ходатайства крестьянъ селеній Осеневской волости о принятіи на счетъ земства расходовъ по отопленію и освѣщенію осеневскаго фельдшерскаго пункта удовлетворить путемъ ассигнованія 80 руб., изъ коихъ 60 руб. на отопленіе и 20 руб. на освѣщеніе, включивъ расходъ оныхъ въ смѣту 1910 года.

Что же касается второго пункта ходатайства крестьянъ этихъ же селеній объ учрежденіи должности акушерки при названномъ фельдшерскомъ пунктѣ, то управа съ своей стороны полагала бы вопросъ объ этомъ оставить открытымъ въ виду того, что при лѣчебницѣ въ с. Стогинскомъ должность второго фельдшера предполагается къ замѣщенію фельдшерицею-акушеркою, и тогда при наличности находящейся уже тамъ постоянной повивальной бабки подача роженицамъ акушерской помощи, по мнѣнію управы, можетъ быть поставлена въ лучшія условія. Вопросъ о замѣщеніи должности 2-го фельдшера при стогинской лѣчебницѣ вносится на обсужденіе собранія теперь же.

О холерныхъ мѣропріятіяхъ въ 1909 году.

Азіатская холера, въ теченіе двухъ лѣтъ появлявшаяся въ Ярославскомъ уѣздѣ, не обошла его и въ текущемъ году, возникнувъ въ урочное свое время —въ срединѣ іюля. Для противодѣйствія и борьбы съ нею управѣ пришлось снова, согласно предложенію мѣстной губернской администраціи и постановленію уѣздной санитарно-исполнительной комиссіи, открыть эпидемическіе земскіе бараки на Вѣткѣ и при дер. Рогово, пригласивъ туда необходимый медико-санитарный персоналъ. Судя по первоначальному ходу эпидеміи и руководствуясь примѣрами прошлыхъ холерныхъ лѣтъ, управа предполагала ограничиться этими мѣрами и еще содѣйствіемъ въ

борьбѣ съ холерою постояннаго медицинскаго персонала существующихъ въ уѣздѣ земскихъ врачебныхъ пунктовъ, коимъ и предписала имѣть неукоснительное наблюденіе за своими участками и принимать всѣ мѣры къ подавленію болѣзни при самомъ ея возникновеніи. Къ сожалѣнію, однако, холерная эпидемія разстроила указанное предположеніе, проявившись съ особою силою въ деревняхъ Жуковѣ, Коробовѣ и сосѣднихъ съ ними селеніяхъ Сереновской волости. Въ 20-хъ числахъ августа въ названныхъ селеніяхъ холера поразила нѣсколько семей, и напуганное ею населеніе обратилось въ управу съ настоятельной просьбой о командированіи къ нему врача или фельдшера. Вслѣдствіе сего, а также и предложенія губернской администраціи, управа принуждена была открыть временный фельдшерскій пунктъ въ дер. Жуковѣ и спѣшно пригласить туда фельдшера, назначивъ ему повышенное, сравнительно съ другими эпидемическими фельдшерами, содержаніе въ размѣрѣ 75 руб. въ мѣсяцъ.

Общій ходъ эпидеміи, по собраннымъ управою даннымъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Изъ заболѣвшихъ на Вѣткѣ за двухмѣсячный періодъ, съ 27 іюля по 26 сентября, въ земскомъ баракѣ на Вѣткѣ находилось на излѣченіи 43 человѣка; изъ нихъ умерло 24, выписалось поправившимися 16. Въ баракѣ при деревнѣ Рогово заболѣло 17 человѣкъ, умерло 6 и выздоровѣло 11. Въ районѣ порскаго врачебнаго участка заболѣло 48, умерло 12, выздоровѣло 22. Въ лѣво-городищенскомъ участкѣ заболѣло 24, выздоровѣло 3, умерло 17. Въ бурмакинскомъ участкѣ заболѣло 24, умерло 9, выздоровѣло 9. Въ путятинскомъ участкѣ—въ д. д. Жуково, Коробово, Боръ и друг.—заболѣло 24, выздоровѣло 10, умерло 14.

Сумма, израсходованная уѣзднымъ земствомъ на борьбу съ холерою, считая удовлетвореніе жалованьемъ медицинскаго персонала и прислуги по 25 сентября и потребностей по лѣченію и содержанію больныхъ, будетъ равна 2288 руб. 67 к., при чемъ выдано авансами врачамъ: Владимирскому, Москвину, Молчанову и студенту Волкову, завѣдывавшему баракомъ на Вѣткѣ, 733 руб. 71 коп.; прочіе расходы—по роговскому бараку 33 руб. 32 коп., по бараку на Вѣткѣ 115 руб. 64 коп.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь просить:

во 1-хъ, признать дѣйствія управы по борьбѣ съ холерой правильными, произведенный же расходъ утвердить;

во 2-хъ, уполномочить управу на дальнѣйшую борьбу, производя расходы по мѣрѣ имѣющей быть въ нихъ надобности, съ отнесеніемъ ихъ на запасную сумму.

Полный отчетъ о произведенныхъ расходахъ будетъ представленъ съ общимъ отчетомъ за 1909 годъ.

Списокъ лицъ, приглашенныхъ на борьбу съ эпидеміею въ 1909 году, при семъ представляется.

СПИСОКЪ

лицъ, приглашенныхъ земствомъ для борьбы съ холерною эпидеміею въ 1909-мъ году.

Должность, имя, отчество и фамилія.	Число лицъ.	Оклады въ мѣсяцъ.									
		Для состоящихъ на службѣ земства.		Для приглашенныхъ на эпидемію.		Квартирныя.		Дополнительно назначенныя.		Всего.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Въ земскій баракъ при дер. Рогово:											
Врачъ И. В. Владимирскій . . .	1	—	—	100	—	—	—	—	—	100	—
Фельдшеръ Капрановъ.	1	35	—	—	—	15	—	15	—	65	—
Фельдшеръ тверицкой амбулаторіи А. В. Крюковъ . . .	1	—	—	25	—	—	—	—	—	25	—
Санитаръ Дм. Гуляевъ.	1	—	—	20	—	—	—	—	—	20	—
Кухарка и прачка Смирнова . . .	1	—	—	15	—	—	—	—	—	15	—
2) Въ земскій баракъ на Вѣткѣ Сѣверной желѣзной дороги:											
Студентъ 5 курса медицинскаго факультета Московскаго университета Л. В. Волковъ . . .	1	—	—	75	—	—	—	25	—	100	—
Фельдшеръ А. М. Ивановъ. . . .	1	—	—	50	—	—	—	10	—	60	—

Должность, имя, отчество и фамилія.	Число лицъ.	Оклады въ мѣсяцъ. Для состоящихъ на службѣ земства. Руб.	К.	Для приглашенныхъ на эпидемію. Руб.	К.	Квартирныя. Руб.	К.	Дополнительно назначенные. Руб.	К.	Всего. Руб.	К.
Санитаровъ при баракѣ	2	—	—	30	каждому		—	—	—	60	—
Кухарка. . .	1	—	—	20	—	—	—	—	—	20	—
3) Въ д. д. Жуково, Коробово, Боръ и въ другія сосѣднія съ ними деревни Сереновской волости:											
Фельдшеръ Факторовскій. . . .	1	—	—	75	—	—	—	—	—	75	—

Примѣчаніе. 1) Въ баракъ на Вѣткѣ приглашается еще дополнительная прислуга съ поденною платою, если по ходу заболѣваній встрѣчается въ томъ надобность.

2) Фельдшеръ Факторовскій, кромѣ д.д. Жукова, Коробова и прочихъ, обслуживаетъ еще и другія селенія, какъ напримѣръ: въ Красносельской вол. діево-городищенскаго участка въ с. Введенскомъ, Полянахъ. Сорокинѣ, въ 5 части города Ярославля—близъ Корзинкинской фабрики въ поселкѣ Забѣлицы, Новой Деревнѣ и въ дер. Починкахъ.

О вступленіи ярославской уѣздной земской управы въ товарищество для выписки сѣмянъ и орудій.

Орловская губернская земская управа обратилась въ уѣздную управу съ просьбой внести на обсужденіе собранія проектъ договора «земскаго товарищества по совмѣстной закупкѣ сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ и сѣмянъ».

Исполняя эту просьбу, управа имѣетъ честь сообщить слѣдующее: въ виду повсемѣстнаго развитія земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ и все увеличивающагося спроса населенія на предметъ ихъ торговли, возникъ вопросъ о совмѣстной выпискѣ товаровъ для складовъ въ цѣляхъ пріобрѣтенія возможно лучшихъ орудій, машинъ и сѣмянъ по удешевленной цѣнѣ, которая, несомнѣнно, понизится вслѣдствіе совмѣстной выписки громаднаго количества товара. Для осуществленія такого вопроса орловская губернская управа собрала совѣщаніе изъ представителей земствъ, результатомъ работъ котораго явился представляемый при семъ проектъ договора. Какъ видно изъ него, земства могутъ вступить въ члены товарищества или какъ полноправные участники, или какъ товарищи на вѣрѣ. Въ первомъ случаѣ они обладаютъ правомъ рѣшающаго голоса во всѣхъ дѣлахъ общества, но зато и несутъ полную отвѣтственность. Во второмъ случаѣ они отвѣчаютъ только своимъ взносомъ, но зато на собраніяхъ пользуются только совѣщательнымъ голосомъ. Для веденія дѣлъ товарищество образуетъ капиталы оборотный и запасный. Первый изъ нихъ образуется путемъ ежегоднаго взноса 15% съ средняго оборота участника за 3 года, но размѣръ его не можетъ быть ниже 500 руб. Капиталъ запасный образуется путемъ отчисленія % съ оборотнаго капитала. Во главѣ товарищества стоитъ собраніе изъ уполномоченныхъ земствъ, участвующихъ въ немъ, считая по 1 на земство, для обыкновенныхъ же дѣлъ выбирается правленіе изъ предсѣдателя и двухъ членовъ той управы, гдѣ товарищество открыто, и трехъ уполномоченныхъ земствъ другихъ губерній. Всѣ остальные §§ устава обычны и ничѣмъ не отличаются отъ таковыхъ же во всѣхъ другихъ обществахъ.

Сообщая объ этомъ собранію и находя участіе въ такомъ общеземскомъ товариществѣ желательнымъ, такъ какъ это принесетъ населенію несомнѣнную пользу, понизивъ цѣны на сельско-хозяйственныя орудія, машины и сѣмена, управа предполагала бы присоединиться къ товариществу на первый годъ въ качествѣ товарища на вѣрѣ.

На совѣщаніи, собравшемся для обсужденія договора, въ виду выработки новаго торгово-промышленнаго устава, въ которомъ предположено обложить земскіе склады, кромѣ самыхъ малыхъ, общимъ промысловымъ налогомъ, возникъ вопросъ о крайней нежелательности указанной мѣры. Собраніе въ отвѣтъ на это предположеніе выработало списокъ товаровъ, которые, по его мнѣнію, не должны подвергаться налогу, и по-

становило ходатайствовать объ освобожденіи ихъ отъ указаннаго налога, разослать указанное постановленіе во всѣ земства и просить ихъ присоединиться къ указанному мѣропріятію.

Ярославская уѣздная земская управа не можетъ не сочувствовать указанному постановленію, такъ какъ введеніе промысловаго налога въ корнѣ подорветъ земскую торговлю, и эта мѣра нежелательна тѣмъ болѣе, что земскіе склады никогда не преслѣдовали цѣлей прибыли, а лишь снабжали населеніе необходимыми орудіями и сѣменами.

Доводя все указанное до свѣдѣнія собранія, управа проситъ:

1) Разрѣшить ей участвовать въ качествѣ товарища на вѣрѣ въ земскомъ товариществѣ по закупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и другихъ предметовъ.

2) Выбрать уполномоченнаго въ означенное товарищество отъ ярославскаго уѣзднаго земства.

3) Присоединиться къ ходатайству объ освобожденіи земской торговли отъ промысловаго налога.

О проектѣ новаго продовольственнаго закона.

Въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года ярославская губернская земская управа препроводила въ уѣздную управу «проектъ о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая», прося обсудить его на особомъ совѣщаніи изъ состава управы и гласныхъ. Исполняя это порученіе, управа назначила совѣщаніе на августъ, внеся на него свое заключеніе о проектѣ. Однако, на указанное совѣщаніе помимо управы явился только одинъ гласный Ю. В. Горяиновъ, который и согласился съ заключеніемъ управы, послѣ чего оно было препровождено въ губернскую управу, которой и передано на губернское совѣщаніе. Такъ какъ указанный «проектъ о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая» будетъ положенъ въ основу новаго продовольственнаго закона и та или иная редакція его является дѣломъ первостепенной важности, то управа имѣетъ честь внести его вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ и заключеніемъ губернской управы на обсужденіе очередного земскаго собранія.

Означенный «проектъ о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая» предусматриваетъ два вида помощи: во-первыхъ, само населеніе, занимающееся сельскимъ хозяйствомъ,

обязано скопить продовольственные запасы и капиталы и, во-вторыхъ, въ случаѣ сильнаго недорода, когда указанныхъ запасовъ не хватитъ, на помощь населенію должны приходить мѣстные органы самоуправленія—земство и городскія управы. Запасы, скапливаемые самимъ населеніемъ по проекту, образуются изъ отчисленія по 1 пуду на каждую душу населенія ежегодно въ теченіе 6 лѣтъ, при чемъ каждый участникъ является хозяиномъ указаннаго количества хлѣба и, въ случаѣ переѣзда въ другое мѣсто, можетъ получить обратно свой пай. По проекту, запасы должны быть преимущественно натуральными и храниться въ обезличенномъ видѣ, при чемъ завѣдывать ими должны уѣздныя земства. Устройство помѣщенія, страховка ихъ и ремонтъ совершается на счетъ участниковъ, для чего съ нихъ сбирается извѣстная сумма. Изъ указанныхъ запасовъ, въ случаѣ неурожая, уѣздное земство разрѣшаетъ позаимствованія, не превышающія по своимъ размѣрамъ пая участника. Указанныя позаимствованія должны быть возвращены послѣ перваго урожая и лишь въ исключительныхъ случаяхъ, по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, допускается отсрочка до 3 лѣтъ.

Вполнѣ присоединяясь къ основаніямъ, указаннымъ въ настоящемъ отдѣлѣ законопроекта и находя вполнѣ цѣлесообразнымъ возложеніе на населеніе заботы объ обезпеченіи себя отъ неурожаевъ, такъ какъ это развиваетъ самодѣятельность въ населеніи, управа однако не можетъ согласиться съ количествомъ хлѣба, опредѣленнаго въ качествѣ запаса на одну душу—а именно 6 пудовъ. Обычно неурожай отзывается на цѣлый годъ, въ виду чего и запасъ долженъ быть составленъ по этому разсчету. Между тѣмъ, количество хлѣба на одного ѣдока должно быть не менѣе $1^1/_2$ пуда въ мѣсяцъ, почему запасъ долженъ быть сдѣланъ не менѣе 9 пудовъ. Если же взять случаи тяжелыхъ неурожаевъ, то придется эту цифру увеличить еще, и она будетъ навряДъ ли менѣе 10. Правда, проектъ предусматриваетъ помимо самопомощи еще помощь общественную, которая дастъ возможность просуществовать до новаго урожая, но управа находитъ, что послѣдняя помощь должна оказываться лишь въ крайнемъ случаѣ и желательно, чтобы населеніе привыкло само приходить къ себѣ на помощь, не разсчитывая на нее извнѣ. Помимо этого, управа не можетъ согласиться съ накопленіемъ запасовъ натурою—способъ, требующій большихъ построекъ, большихъ хлопотъ по пріемкѣ и завѣдыванію хлѣбомъ. Для Ярославской губерніи этотъ способъ не подходитъ тѣмъ болѣе, что въ Ры-

бинскѣ имѣется большая хлѣбная пристань, куда свозится по пути въ С.-Петербургъ хлѣбъ со всего Поволжья. Цѣны на мѣстный хлѣбъ опредѣляются цѣнами этого рынка и поэтому въ Ярославской губерніи не можетъ быть случая, указаннаго въ проектѣ, что при неурожаѣ невозможно достать хлѣба для удовлетворенія нужды населенія. Поэтому для Ярославской губерніи денежные запасы имѣютъ громадное преимущество передъ запасами натуральными.

Мѣрами общественной помощи, по законопроекту, являются: трудовая помощь сельскому населенію, кредитъ при неурожаяхъ, продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ и, наконецъ, въ крайнемъ случаѣ, безвозвратная помощь. Что касается перваго вида помощи населенію—организуемыхъ земствомъ общественныхъ работъ, то, при всей желательности, онѣ мало примѣнимы въ нашей губерніи, находящейся подъ снѣгомъ болѣе полугода. Управѣ совершенно непонятно, какія работы можно производить зимой, работы продуктивныя, клонящіяся къ увеличенію благосостоянія населенія, тѣмъ болѣе, что самое выполненіе ихъ обставлено условіями, почти невыполнимыми въ дѣйствительности. Такъ, напримѣръ, по проекту требуется въ теченіе 3 лѣтъ составить планы и смѣты работъ, предположенныхъ къ выполненію, послѣ чего они одобряются министромъ внутреннихъ дѣлъ. При современномъ состояніи земствъ, когда у большинства изъ нихъ не имѣется совершенно техническаго персонала, исполненіе указанной работы въ короткій срокъ управѣ представляется совершенно невозможнымъ. Поэтому, находя общественныя работы желательными, управа не находитъ ихъ примѣнимыми для Сѣверной Россіи, такъ какъ на лѣтнія работы наврядъ ли будетъ возможно найти желающихъ: въ это время населеніе занято своими работами по сельскому хозяйству, зимой же они почти невозможны.

Что касается кредита населенію, то, по проекту, эта операція сосредоточена въ губернскомъ земствѣ. Размѣръ кредита установленъ въ предѣлахъ 50 руб. на хозяйство, при чемъ въ его обезпеченіе заемщикъ долженъ представить двухъ поручителей. Взысканіе недоимокъ по кредиту производится въ безспорномъ порядкѣ волостными правленіями, при чемъ для взысканія разрѣшается опись и продажа движимости заемщиковъ, даже составляющей необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ случаѣ, если продажа движимости не возмѣститъ суммы долга, то земская управа распоряжается объ обращеніи

взысканія на принадлежащее заемщику недвижимое имущество, не исключая и надѣльную землю.

Въ неурожайные годы, помимо кредита и общественныхъ работъ, земство должно организовать продажу хлѣба и кормовъ, при чемъ хлѣбъ долженъ продаваться за наличный разсчетъ.

Какъ противъ кредита, такъ и противъ продажи хлѣба уѣздная земская управа ничего возразить не можетъ и находитъ и то и другое въ высшей степени желательнымъ и предполагаемую постановку дѣла правильной. Послѣднимъ видомъ помощи населенія со стороны общественныхъ учрежденій является безвозвратная помощь населенію. Такой помощью могутъ пользоваться дряхлые, увѣчные, малолѣтніе, больные и т. д. Выражается она въ устройствѣ столовыхъ, питательныхъ пунктовъ, врачебной помощи и, въ крайнемъ случаѣ, въ выдачѣ провіанта. Для удобства распредѣленія помощи земства устраиваютъ участковыя попечительства изъ лицъ, выразившихъ желаніе работать для пострадавшихъ отъ неурожая. Роль попечительства заключается: 1) въ исполненіи распоряженій земской управы, 2) въ завѣдываніи питательными пунктами, 3) въ оказаніи иного рода помощи и 4) въ сборѣ пожертвованій. Отводя попечительствамъ довольно широкую роль въ организаціи помощи населенію, проектъ требуетъ отъ нихъ, однако, обязательнаго согласованія ихъ дѣятельности съ дѣйствіями земской управы. Послѣднее не совсѣмъ понятно. Въ годы народныхъ бѣдствій частной благотворительности должно быть предоставлено возможно широкое мѣсто, — странно требовать отъ какого-нибудь лица, организовавшаго хотя бы столовую, закрытія ея только потому, что его планъ не сходится во всемъ съ проектомъ земской управы. По мнѣнію управы, указанное мѣсто должно быть исключено изъ проекта, такъ какъ желательно предоставить частной иниціативѣ возможно широкій просторъ.

Общественная помощь оказывается за счетъ особыхъ продовольственныхъ уѣздныхъ и губернскихъ капиталовъ: первые изъ нихъ составляются путемъ обязательнаго отчисленія не менѣе 3% суммы всѣхъ расходовъ земства, вторые отчисленіемъ не менѣе 2%, но къ послѣднимъ капиталамъ причисляются и суммы упраздненныхъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ. Всѣ капиталы обращаются въ серіи государственнаго казначейства или государственныя бумаги.

Земскимъ собраніямъ, въ случаѣ, если они признаютъ собранные капиталы достаточными, предоставляется право ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ

уменьшеніи или прекращеніи взиманія установленнаго сбора. Продовольственные капиталы не могутъ быть употреблены ни на какія предпріятія, кромѣ общественной помощи, равно какъ изъ нихъ не допускается и займовъ, хотя бы и краткосрочныхъ.

Въ случаѣ недостаточности или израсходованія земскихъ продовольственныхъ капиталовъ, земствамъ можетъ быть оказано пособіе отъ казны, при чемъ ссуды на общественныя работы и благотворительную помощь выдаются безъ %% на срокъ до 5 лѣтъ, а ссуды на кредитныя операціи и покупку хлѣба—на одинъ годъ, при чемъ по ссудамъ на кредитную операцію взимается 6%, что представляетъ процентъ очень высокій: благодаря ему, за кредитъ населенію будетъ взиматься не менѣе 10%—12%, что мало будетъ способствовать его распространенію. Отсрочка по ссудамъ на кредитныя операціи допускается на 1 годъ, а по ссудамъ на другія мѣры допускается разсрочка до 3 лѣтъ, каждый разъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ. Въ случаѣ неуплаты въ срокъ и неразрѣшенія отсрочки, долгъ съ земства взыскивается принудительнымъ порядкомъ съ пеней въ 5% годовыхъ. На общественныя работы и на борьбу съ эпидеміями допускаются и безвозвратныя ссуды въ размѣрѣ $^1/_2$, $^3/_4$ и полной стоимости, при чемъ общественныя работы должны носить меліоративный характеръ и земствомъ будутъ представлены планы и смѣты на нихъ.

Уѣздныя земства организуютъ помощь населенію своихъ уѣздовъ, губернскія—по всей губерніи, при чемъ для общности работъ всѣ планы вырабатываются губернскимъ земствомъ. Губернскому земству предоставляется устраивать съѣзды своихъ представителей, а также представителей земствъ урожайныхъ губерній для выработки условій по покупкѣ хлѣба и кормовъ, порядка этихъ покупокъ и т. д., но каждый разъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, которому представляются и постановленія съѣздовъ. Одинаково предоставляется право различнымъ губернскимъ земствамъ входить между собою въ соглашенія относительно совмѣстной закупки и вообще совмѣстной дѣятельности по оказанію помощи населенію.

Соглашаясь съ желательностью предоставленныхъ губернскому земству правъ, управа находитъ необходимымъ распространеніе ихъ и на уѣздныя земства, такъ какъ и имъ придется имѣть дѣло и съ закупкой хлѣба и его перевозкой и т. д. Городскому населенію помощь оказывается городскимъ самоуправленіемъ на тѣхъ же основаніяхъ, при чемъ городскіе жители, занимающіеся хлѣбопашествомъ, могутъ привле-

каться къ образованію капиталовъ самопомощи. Ссуды изъ казны городскимъ управленіямъ оказываются лишь на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и земствамъ.

Указанныя до сихъ поръ мѣропріятія сосредоточены въ вѣдѣніи земствъ, однако правительство тоже принимаетъ участіе въ оказаніи помощи населенію. Роль эта состоитъ: 1) въ образованіи хлѣбныхъ запасовъ, 2) въ надзорѣ за дѣятельностью земскихъ учрежденій и 3) въ командировкѣ техническаго персонала для продовольственныхъ плановъ общественныхъ работъ.

Хлѣбные запасы хранятся въ особыхъ магазинахъ; для опредѣленія количества и размѣра запасовъ требуется согласіе министерства внутреннихъ дѣлъ, министерствъ финансовъ, торговли, военнаго и государственнаго контролера. Отпускъ хлѣба изъ нихъ допускается только за наличный разсчетъ общественнымъ учрежденіямъ, при чемъ въ военное время хлѣбные запасы предоставляются въ распоряженіе военнаго министерства. Уже изъ этого краткаго обзора видно, что правительственная помощь на практикѣ трудно осуществима: для образованія запасовъ требуется согласіе 5 учрежденій, да и въ случаѣ, если хлѣбные запасы будутъ составлены, разсчитывать на нихъ общественнымъ учрежденіямъ очень трудно, такъ какъ они всегда могутъ быть предоставлены въ распоряженіе военнаго министерства, а если и даны, то за наличный разсчетъ, а такимъ способомъ земства могутъ пріобрѣсти хлѣбъ и у частныхъ лицъ. Послѣднее требованіе тѣмъ болѣе непонятно, что правительство выдаетъ ссуды на покупку хлѣба для выдачи населенію,—неужели же необходимо сначала выхлопотать ссуду, а затѣмъ на нее купить хлѣбъ изъ правительственныхъ запасовъ? На это требуется много времени, а получается то же самое, если бы былъ выданъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и ссуда, хлѣбъ изъ запасовъ.

Общій надзоръ за оказаніемъ помощи населенію принадлежитъ министерству внутреннихъ дѣлъ, а въ губерніи—губернаторомъ. Для надзора уѣздныя земскія управы представляютъ свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ, о состояніи капиталовъ самопомощи и объ уѣздныхъ земскихъ продовольственныхъ капиталахъ. Свѣдѣнія объ урожаяхъ представляются: 1) по окончаніи посѣвовъ не позднѣе 1 декабря и 15 мая, 2) во время произрастанія 1 апрѣля и ежемѣсячно до уборки, 3) по окончаніи жатвы не позднѣе 1 августа,—сроки, совершенно невозможные на практикѣ, что видно хотя бы по настоящему

году, когда къ 20 августа не сжаты еще озимые хлѣба. Свѣдѣнія о капиталахъ представляются 3 раза въ годъ: 1 января, 1 іюля и 1 октября. По мнѣнію управы, такое частое сообщеніе не представляется необходимымъ, а лишь затрудняетъ земства, заставляя ихъ держать лишній персоналъ для производства указанной работы. Наравнѣ съ указанными отчетами представляется и отчетъ по всей продовольственной кампаніи министру внутреннихъ дѣлъ и земскимъ собраніямъ. Вообще указанная отчетность затрудняетъ земство и требуетъ отъ него слишкомъ большого персонала, что доступно далеко не каждому земству и въ то же время наврядъ ли вызывается дѣйствительной необходимостью.

Объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона

Лѣсоохранительный комитетъ Ярославской губерніи обратился въ управу съ просьбой внести на обсужденіе собранія вопросъ объ измѣненіи дѣйствующаго «Положенія о сбереженіи лѣсовъ» и выработкѣ новыхъ основаній и началъ для новаго лѣсоохранительнаго закона. Всѣ указанія, выраженныя въ собраніи, пойдутъ на всероссійскій съѣздъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсоохранителей, предположенный къ созыву въ С.-Петербургѣ въ настоящую зиму.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія собранія, управа имѣетъ честь сообщить, что, по ея мнѣнію, если собраніе найдетъ желательнымъ возбужденіе вопроса объ измѣненіи настоящаго лѣсоохранительнаго закона, необходимо передать дѣло въ спеціально избранную комиссію для подробной разработки вопроса чрезвычайному земскому собранію, которое необходимо созвать для этой цѣли.

О командированіи представителей управы на совѣщаніе по выработкѣ однообразнаго плана мѣропріятій по скотоводству въ сѣверныхъ губерніяхъ.

Сѣверное сельско-хозяйственное общество обратилось въ уѣздную земскую управу съ сообщеніемъ о созывѣ имъ совѣщанія по выработкѣ однообразнаго плана мѣропріятій по скотоводству въ сѣверныхъ губерніяхъ Россіи и съ просьбой командировать на указанное совѣщаніе представителей уѣзднаго земства.

Находя вопросъ, возбужденный Сѣвернымъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ очень важнымъ для Ярославской губерніи, гдѣ скотоводство является наиболѣе важной отраслью сельскаго хозяйства, управа считаетъ необходимымъ командировать на указанное совѣщаніе одно лицо изъ состава управы и уѣзднаго агронома и просить собраніе разрѣшить ей произвести расходъ по указанной командировкѣ за счетъ имѣющихъ быть остатковъ по смѣтѣ 1909 года.

О командированіи представителей отъ уѣзднаго земства на московскій съѣздъ дѣятелей по подачѣ агрономической помощи населенію.

Московское общество сельскаго хозяйства обратилось въ уѣздную земскую управу съ просьбой о командированіи представителей уѣзднаго земства на организуемый обществомъ съѣздъ агрономовъ, предположенный на февраль 1910 года, и объ ассигнованіи въ помощь обществу на организацію съѣзда и напечатаніе его трудовъ пособія въ 30 руб. Уѣздная управа не можетъ не привѣтствовать начинаніе Московскаго общества сельскаго хозяйства о созывѣ съѣзда по вопросамъ агрономической помощи населенію. Послѣднее время жизнь выдвинула массу вопросовъ агрономическаго характера, и показала всю важность такой помощи. Начать хотя бы съ того, что законъ 9 ноября 1906 года, разрушивъ совершенно старый укладъ деревенской жизни, и указавъ новые пути землепользованія, поставилъ передъ населеніемъ новую задачу, разрѣшить которую оно не въ состояніи безъ правильной агрономической помощи. Населеніе, воспитанное нѣсколько сотъ лѣтъ на устояхъ общинной жизни, гдѣ отдѣльная личная иниціатива не играла никакой роли, гдѣ жизнь текла по установленному предками руслу, приглашаетъ нынче проявить недюжинную иниціативу для ломки своей жизни. Понятно, такая задача не по силамъ нашему темному, мало культурному населенію, а потребуетъ помощи людей, посвятившихъ свою работу указанному дѣлу, и только при этомъ условіи проведеніе въ жизнь указаннаго закона принесетъ дѣйствительную пользу. Помимо этого, сейчасъ передъ земствами встаютъ задачи не менѣе важныя: развитіе травосѣянія, условія, способствующія его распространенію, и причины, мѣшающія его развитію, распространеніе минеральныхъ удобреній, пропаганда улучшенной обработки почвы, развитіе и распространеніе кооперативныхъ

учрежденій,—все это требуетъ подробнаго обсужденія со стороны людей, работающихъ въ различныхъ мѣстахъ нашего Сѣвернаго края и только послѣ подробнаго разсмотрѣнія можетъ быть наилучшимъ образомъ примѣнено на практикѣ. Ярославская губернская земская управа, съ своей стороны находя въ высшей степени желательнымъ присутствіе на указанномъ съѣздѣ представителей отъ уѣзднаго земства, обратилась въ управу съ просьбой о командированіи на съѣздъ уѣзднаго агронома. Такимъ образомъ, находя участіе въ упомянутомъ съѣздѣ желательнымъ, управа проситъ собраніе:

1) Командировать на указанный съѣздъ одно лицо изъ состава управы и уѣзднаго агронома, предоставивъ управѣ произвести расходъ по командировкѣ.

2) Ассигновать въ помощь Московскому обществу сельскаго хозяйства на организацію съѣзда и напечатаніе его трудовъ 30 руб.

По докладной запискѣ инспектора сельскаго хозяйства Л. А. Піотрашко.

Управа при семъ имѣетъ честь представить на обсужденіе очередного собранія докладную записку инспектора сельскаго хозяйства Л. А. Піотрашко объ устройствѣ льнотрепальнаго заведенія при деревнѣ Санково Шопшинской вол. Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію инспектора сельскаго хозяйства о желательности такого заведенія, тѣмъ болѣе, что его устройство будетъ проведено за счетъ Департамента Земледѣлія, управа проситъ собраніе не отказать въ удовлетвореніи ходатайства и ассигновать въ распоряженіе инспектора сельскаго хозяйства единовременно 100 руб. на устройство пункта и разрѣшить управѣ вносить въ смѣту послѣдующихъ 3 лѣтъ по 50 руб. на погашеніе постройки и оплату мелкихъ расходовъ.

Г. У. З. и З.
ДЕПАРТАМЕНТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.
ИНСПЕКТОРЪ
СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА
Яросл. губ.
25 сентября 1909 г.
№ 707.
Адресъ: гор. Ярославль.

Въ ярославское уѣздное земское собраніе.

Инспектора сельскаго хозяйства Л. А. Піотрашко.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Одною изъ причинъ сокращенія посѣвовъ льна и вообще упадка льноводства въ Ярославской губ. является отходъ взрослаго мужского населенія на заработки, главнымъ образомъ въ С.-Петербургъ. Отходъ этотъ составляетъ въ среднемъ по губерніи до 25%, а мѣстами подымается до 50%. Многіе возвращаются обыкновенно ко времени сѣнокоса и остаются дома 1—2 мѣсяца, а затѣмъ возвращаются къ своему дѣлу. Въ концѣ августа и въ концѣ сентября происходитъ массовое движеніе «питерцевъ» обратно.

Проводя лѣтнее время въ деревнѣ, «питерцы» всецѣло отдаются сельско-хозяйственнымъ работамъ. Вотъ почему крестьянскій дворъ въ Ярославской губ. легко справляется съ уборкой сѣна, а также съ посѣвомъ и уборкой озими.

Очень трудно, однако, справляться при такихъ условіяхъ съ уборкой позднихъ яровыхъ, съ обработкой льна и съ посѣвомъ яровыхъ. Вотъ почему замѣчается сокращеніе площади посѣва яровыхъ растеній.

Обработка льна, особенно трепаніе, составляетъ тяжелую работу для остающихся женщинъ и это, по словамъ самихъ крестьянъ, является одной изъ главныхъ причинъ сокращенія льняныхъ посѣвовъ. Если бы крестьяне имѣли возможность облегчить себѣ трудъ по обработкѣ льняного волокна, то они и при наличности отхода охотно занимались бы культурой льна, очень выгодной при мѣстныхъ условіяхъ.

Что трепанье составляетъ тяжелую работу, которую крестьяне всячески стараются облегчить, видно напр. изъ большого числа разнаго типа трепалокъ, изобрѣтаемыхъ самими крестьянами. Такія трепалки выставлялись на выставкѣ «Сѣвернаго Края» въ Ярославлѣ въ 1903 г.: на выставкѣ, устроенной въ Ярославскомъ уѣздѣ въ дер. Васильево васильевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства въ 1907 году, самодѣльная трепалка, несмотря на многіе недостатки, возбудила общій интересъ крестьянъ.

Имѣя въ виду вышеизложенныя соображенія, я поручилъ инструктору по льнообработкѣ С. П. Крылову переговорить по этому вопросу съ крестьянами льноводныхъ районовъ Ярославской губ. и выяснить, какъ отнеслись бы они къ устройству трепальнаго заведенія, гдѣ желающіе могли бы трепать свой ленъ, пользуясь механической силой. Крестьяне Мышкинскаго, Мологскаго и Ярославскаго уѣздовъ указывали на большое удобство для себя располагать подобнаго рода льнотрепальными заведеніями и выразили полную готовность содѣйствовать ихъ возникновенію предоставленіемъ конной силы для двигателя, устройствомъ помѣщенія и т. п.

Въ видѣ опыта, я предполагаю устроить пока только одно трепальное заведеніе, именно въ д. Санково Шопшинской волости, Ярославскаго уѣзда. Для устройства его крестьяне даютъ конный приводъ, необходимыхъ лошадей и обязуются выстроить помѣщеніе согласно указаній г. инструктора по льнообработкѣ, но, однако, съ тѣмъ, чтобы затраты на послѣднее имъ были возвращены.

Передъ Департаментомъ Земледѣлія мною возбуждено ходатайство объ ассигнованіи 600 руб. на оборудованіе перваго льнодѣльнаго заведенія.

Предполагая, что ходатайство мое Департаментомъ Земледѣлія будетъ уважено, я позволяю себѣ просить уѣздное земское собраніе ассигновать въ мое распоряженіе на устройство льнообдѣльнаго пункта въ дер. Санково Ярославскаго уѣзда 100 рублей единовременно и по 50 рублей ежегодно въ теченіе 3-хъ лѣтъ для погашенія стоимости постройки и оплаты нѣкоторыхъ мелкихъ расходовъ, какъ, напримѣръ, на смазочныя масла.

По приблизительному разсчету оборудованіе льнообдѣлочнаго заведенія обойдется около 900 рублей; при немъ ежегодно будутъ устраиваться курсы по льнообработкѣ. Въ одномъ пунктѣ трепальное заведеніе предполагается оставлять не больше 3-хъ лѣтъ, а затѣмъ, если дѣло окажется практически выгоднымъ, заведеніе можетъ быть пріобрѣтено крестьянами.

Объ открытіи земской стипендіи въ одной изъ инструкторскихъ кустарныхъ школъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Представляя при семъ на обсужденіе очередного собранія сообщеніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія,

управа проситъ собраніе высказаться, не пожелаетъ ли оно открыть стипендіи въ одной изъ кустарныхъ школъ. Съ своей стороны она имѣетъ честь доложить, что, по ея мнѣнію желательно учрежденіе стипендіи въ школѣ валяльнаго производства, такъ какъ валяльный промыселъ наиболѣе распространенъ въ Ярославскомъ уѣздѣ.

Г. У. З. и З.

ОТДѢЛЪ
СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМІИ
(и)
СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
СТАТИСТИКИ.

2 дѣлопроизводство.

21 сентября 1909 г.
№ 7480.

Въ ярославскую уѣздную земскую управу

Одною изъ важнѣйшихъ нуждъ кустарной промышленности является потребность въ инструкторахъ-мастерахъ, такъ какъ безъ содѣйствія надлежаще подготовленныхъ учителей-мастеровъ невозможно организовать дѣятельность мѣстныхъ учрежденій въ области улучшенія технической стороны кустарныхъ производствъ.

Такъ, практикою земскихъ и другихъ мѣстныхъ учрежденій выяснено, что наиболѣе дѣйствительнымъ способомъ воздѣйствія на технику кустарей являются учебно-показательныя мастерскія, между тѣмъ открытіе этихъ мастерскихъ весьма затрудняется отсутствіемъ инструкторовъ по многимъ производствамъ. Вслѣдствіе этого многія учрежденія напрасно ищутъ учителей для своихъ учебныхъ мастерскихъ и, въ концѣ концовъ, имъ приходится или отказываться отъ устройства подобной мастерской, или удовлетворяться мастерами-практиками, не обладающими какимъ-либо педагогическимъ цензомъ, что безусловно отражается неблагопріятно на дѣятельности учебной мастерской, такъ какъ можно быть хорошимъ мастеромъ въ своей спеціальности, но безъ соотвѣтствующей подготовки не умѣть передавать свои знанія другимъ.

Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія всегда сознавало это положеніе дѣла и считало своею обязанностью подготовку инструкторовъ въ спеціальныхъ инструкторскихъ школахъ. Съ этою цѣлью были учреждены двѣ учебныя мастерскія: красильно-ткацкая въ г. Вышнемъ-Волочкѣ – мужская, и льно-прядильно-ткацкая, женская, въ д. Сосновицахъ, Новоторжскаго у., Тверской губерніи; затѣмъ, отчасти, выполняли ту же задачу устроенныя Главнымъ Управленіемъ въ Маріинскомъ Посадѣ, Чебоксарскаго у., Казанской губ., двѣ учебныя

мастерскія—столярно-мебельная и корзиноплетенія, а также содержимыя на совмѣстныя средства Главнаго Управленія и нижегородскаго губернскаго земства—скорняжная учебная мастерская въ с. Б. Мурашкинѣ и роменскаго уѣзднаго земства—гончарная учебная мастерская въ г. Глинскѣ.

Строго говоря, лишь одна изъ поименованныхъ выше учебныхъ мастерскихъ—вышневолоцкая—выполняла исключительно задачу подготовки инструкторовъ для Имперіи, остальныя мастерскія главнымъ образомъ обслуживали интересы мѣстныхъ промысловъ, выпуская изъ числа своихъ учениковъ незначительное число лицъ, могущихъ исполнять инструкторскія обязанности.

Въ настоящее время Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія получило возможность поставить дѣло подготовки инструкторовъ болѣе широко и на болѣе правильныхъ основаніяхъ. Для этого въ текущемъ году было приступлено къ преобразованію слѣдующихъ учебныхъ мастерскихъ въ инструкторскія:

1) красильно-ткацкой въ г. Вышнемъ-Волочкѣ;

2) льно-прядильно-ткацкой въ д. Сосновицахъ;

3) скорняжной—нижегородскаго губернскаго земства въ с. Б. Мурашкинѣ;

4) гончарной—роменскаго уѣзднаго земства въ г. Глинскѣ;

5) мебельно-столярной—въ Маріинскомъ Посадѣ и

6) корзиноплетенія—тамъ же.

Кромѣ того, Главное Управленіе приступило къ устройству слѣдующихъ новыхъ инструкторскихъ школъ:

1) кожевенной—въ г. Болховѣ, Орловской губ.;

2) валяльной—въ д. Закусихинѣ, Кинешемскаго уѣзда, Костромской губ.;

3) сельско-хозяйственнаго машиностроенія—въ Каслинскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго у., Пермской губ.;

4) сухой перегонки дерева—при Пищальскомъ заводѣ, вятскаго губернскаго земства, въ Орловскомъ уѣздѣ, Вятской губерніи;

5) экипажной } въ Маріинскомъ Посадѣ, Чебоксарскаго
6) бондарной } уѣзда, Казанской губ.

Нѣкоторыя изъ означенныхъ школъ уже открыли свою дѣятельность на новыхъ основаніяхъ, другія же будутъ открыты въ ближайшемъ времени, по окончаніи строительныхъ работъ и по надлежащемъ ихъ оборудованіи.

Въ нижеприведенномъ спискѣ школъ указано: спеціальность каждой школы, ихъ мѣстонахожденіе, продолжительность учебнаго курса и срокъ открытія дѣятельности школы.

Наименованіе инструкторскихъ школъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.	Мѣстонахожденіе школы.	Продолжительность полнаго к.	Время открытія дѣятельности школы.
1. Инструкторская кожевенная школа.	Г. Болховъ, Орловской губ.	3 года.	15 октября 1909 г.
2. Инструкторская красильно-ткацкая школа (мужская).	Г. Вышній-Волочекъ, Тверской губ.	3 »	15 августа 1909 г.
3. Инструкторская ткацкая школа (женская).	Д. Сосновицы, Новоторжскаго у., Тверской губ. (близъ ст. Лихославль, Николаев. ж. д.).	3 »	15 августа 1909 г.
4. Инструкторская гончарная школа.	Г. Глинскъ, Роменск. у., Полтавской губ.	3 »	1 октября 1909 г.
5. Инструкторская скорняжная школа.	С. Бол. Мурашкино, Княгининскаго у., Нижегородской губ.	2 »	1 января 1910 г.
6. Инструкторская школа сельскохозяйственнаго машиностроенія.	Каслинскій заводъ, Екатеринбурскаго уѣзда, Пермской губ.	4 »	1 декабря 1910 г.
7. Инструкторская школа валяльнаго производства.	Д. Закусихино, Кинешемскаго у., Костромской губ.	3 »	1 января 1910 г.
8. Инструкторская школа сухой перегонки дерева.	Пищальская казенная лѣсная дача, Орловскаго уѣзда, Вятской г. (близъ ст. Быстряги, Сѣв. ж. д.).	4 »	1 января 1910 г.
9. Инструкторск. мебельно-столярная школа.	Маріинскій Посадъ, Казанской губерніи.	4 »	1 января 1910 г.
10. Инструкторск. экипажная школа.	Маріинскій Посадъ, Казанской губерніи.	4 »	1 января 1910 г.
11. Инструкторская бондарная школа.	Маріинскій Посадъ, Казанской губерніи.	3 »	1 января 1910 г.
12. Инструкторская школа корзиноплетенія.	Маріинскій Посадъ, Казанской губерніи.	3 »	1 января 1910 г.

Для поступленія въ инструкторскія школы: кожевенную, красильно-ткацкую (мужскую), сельско-хозяйственнаго машиностроенія, сухой перегонки дерева, мебельно- столярную, экипажную, бондарную и корзиноплетенія требуется окончаніе курса учебнаго заведенія съ программою не ниже двухклассной сельской школы земской или министерства народнаго просвѣщенія, или выдержаніе особаго пріемнаго испытанія по программѣ, утвержденной Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Что касается остальныхъ школъ: ткацкой (женской), гончарной, скорняжной и валяльной, то для поступленія въ эти школы требуется окончаніе курса учебнаго заведенія съ программою одноклассной сельской школы, земства или министерства народнаго просвѣщенія.

При зачисленіи въ число учениковъ инструкторской школы предпочтеніе отдается лицамъ, имѣющимъ знакомство съ пріемами работы въ ремеслѣ, составляющемъ спеціальность школы.

Лица, желающія поступить въ инструкторскую школу, должны быть въ возрастѣ не менѣе 16 лѣтъ и по физическому развитію должны быть способны къ выполненію входящихъ въ учебный курсъ работъ.

Первое по пріемѣ въ школу полугодіе считается испытательнымъ, и лица, не обнаружившія въ теченіе этого времени склонности и способностей къ изучаемому ремеслу, могутъ быть исключаемы изъ состава учащихся.

Сообщая изложенное, отдѣлъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики присовокупляетъ, что земскимъ управамъ предоставляется командировать для обученія въ той или иной инструкторской школѣ своихъ стипендіатовъ, за содержаніе которыхъ управы вносятъ завѣдывающему школою по 120 руб. за каждаго стипендіата въ годъ, при чемъ эта сумма можетъ вноситься по полугодно, по 60 руб. впередъ за полугодіе.

Въ случаѣ, если штатное число учениковъ въ школахъ не будетъ заполнено земскими стипендіатами, желающимъ поступить въ означенныя школы предоставляется ходатайствовать передъ отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики о зачисленіи ихъ на казенный счетъ.

О желаніи командировать стипендіатовъ земства управа благоволитъ сообщить отдѣлу, съ доставленіемъ, если возможно, прошеній лицъ, желающихъ поступить въ школу на земскія стипендіи.

По прибытіи въ школу стипендіатъ земства долженъ представить завѣдующему школою документы, удостовѣряющіе его личность, возрастъ и образовательный цензъ.

(*Подлинная—за надлежащимъ подписомъ*).

Г. У. З. и З.

Состоящій по департаменту земледѣлія

СПЕЦІАЛИСТЪ

—(по)—

сельско-хозяйственной части

по животноводству

въ Яросл. губ.

М. Н. Нестеровъ.

Сент. 27 дня 1909 г.

Въ ярославскую уѣздную земскую управу.

Объ ассигнованіи 200 рублей на устройство курсовъ по скотоводству.

Представляя при семъ своды данныхъ по опытамъ кормленія крестьянскаго скота сильными кормами въ зиму 1908/1909 года въ Ярославской губ. одновременно съ курсами по скотоводству, имѣю честь доложить ярославской уѣздной земской управѣ, что опыты кормленія дали увеличеніе удоя и, смотря по индивидуальности коровъ, уменьшеніе заготовительной стоимости пуда молока. Это особенно рѣзко выступаетъ при продолжительныхъ опытахъ, какъ въ д. Михайловскомъ Пошехонскаго уѣзда, когда результаты могутъ быть сравниваемы съ среднимъ возможнымъ удоемъ безъ дачи сильнаго корма за продолжительное время зимняго періода.

Личная способность коровъ оплатить кормъ различна; здѣсь то и выясняется значеніе подбора скота.

Желательность курсовъ по скотоводству и молочному хозяйству и опытовъ кормленія скота сильными кормами не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ: 1) населеніе на личномъ опытѣ убѣждается въ величинѣ выходовъ масла изъ пуда молока, чѣмъ наглядно освѣдомляется о высотѣ оплаты молока;

2) наглядно пріучается оцѣнивать молочныхъ коровъ по количеству жира въ молокѣ: жирномолочность демонстрируется выходомъ масла изъ пуда молока;

3) населеніе на опытѣ учитываетъ «себѣ» стоимость молока и научается цѣнить коровъ по ихъ способности поднимать удой количественно; слѣдовательно, знакомится съ сознательнымъ, хозяйственнымъ отборомъ скота по способности использовать кормъ.

При кормленіи скота сильными кормами въ продолжительный срокъ рѣзко выступаетъ личная способность поднимать удой до опредѣленной высоты.

При опытахъ кормленія выясняется зависимость заготовительной стоимости вѣсовой единицы молока и жира отъ над-

лежащаго подбора скота, его жирномолочности и кормового режима.—Это одна сторона дѣла.

Другая сторона курсовъ по скотоводству и кормовыхъ опытовъ, какъ мнѣ представляется, слѣдующая.

Еще въ 1904—1906 г.г. въ агрономическое совѣщаніе при губернской земской управѣ мною было внесено представленіе объ устройствѣ выставокъ крупнаго рогатаго скота, гдѣ бы оцѣнка коровъ производилась по соревнованію ими въ величинѣ производительности за извѣстный періодъ, т. е. по количеству полученнаго отъ коровъ молока и жира. Агрономическое совѣщаніе и губернское земское собраніе признали таковую реорганизацію выставокъ крупнаго рогатаго скота желательной, и время съ января по май было назначено для обслѣдованія коровъ выставочнаго раіона. Въ виду же большого числа выставокъ въ губерніи и недостаточности одной моей силы для этой работы, обслѣдованіе не производилось.

Въ настоящемъ году, по инниціативѣ ярославской губернской земской управы, особыми контроль-ассистентами изъ курсистовъ ярославскихъ сел.-хоз. курсовъ производится обслѣдованіе крестьянскаго скота на высоту удоя и жира въ крестьянскихъ стадахъ въ 2-хъ пунктахъ: въ с. Бурмакинѣ и селѣ Веретеѣ.

На выставкахъ въ с. Бурмакинѣ и с. Веретеѣ, при сужденіи о качествахъ представленныхъ коровъ, имѣли значеніе данныя, представленныя контроль-ассистентами о молочной производительности.

Опытъ показываетъ, что таковыя данныя имѣютъ большое значеніе для оцѣнки скота и составляютъ большой плюсъ къ оцѣнкѣ по внѣшнему виду и признакамъ молочности.

При дальнѣйшемъ развитіи такихъ обслѣдованій при наличности добытыхъ о продуктивности скота данныхъ, различіе коровъ по производительности и разная ихъ оцѣнка будетъ для населенія очевиднѣе; постепенно и населеніе, поощряемое крупными наградами за дѣйствительно хорошихъ коровъ, съ доказанной высокой производительностью, пріучится смотрѣть на учетъ производительности, какъ на необходимое дѣло; тогда выставки скота дѣйствительно будутъ культурной мѣрой массоваго улучшенія скота.

Такая задача требуетъ подготовки людей знающихъ, выносливыхъ, нетребовательныхъ, близко знакомыхъ съ деревней и, сравнительно, недорогихъ, чтобы ихъ силами производить записи удоя и опредѣленія жира въ молокѣ; они же должны умѣть составлять кормовыя дачи,—это должны быть мѣстные деревенскіе люди, чтобы населеніе имѣло къ нимъ довѣріе.

Я полагаю, что на курсахъ по скотоводству и молочному х-ву будетъ готовиться изъ мѣстныхъ молодыхъ людей контингентъ контроль-ассистентовъ, такъ какъ одной изъ

практическихъ работъ для курсистовъ будетъ поставлена задача обслѣдованія величины удоя и жирности молока мѣстныхъ, раіона курсовъ, коровъ.

Это обслѣдованіе, служа практической работой курсистамъ, должно послужить матеріаломъ для сужденія о молочной производительности мѣстнаго скота, если бы въ раіонѣ курсовъ была устроена выставка круппаго рогатаго скота.

И слѣдовало бы въ раіонѣ курсовъ устраивать конкурсныя выставки скота.

Такимъ образомъ, мѣропріятія по массовому улучшенію скота были бы локализированы. Мнѣ представляется, что населеніе оцѣнитъ планомѣрность такихъ мѣропріятій.

Конкурсныя выставки сдѣлаются осуществимыми безъ особыхъ крупныхъ затратъ, и дѣло обслѣдованія будетъ вестись людьми, близко стоящими къ населенію и подготовленными на мѣстѣ къ ихъ дѣятельности.

Въ настоящее время уже работаютъ 3 курсиста—крестьяне Ярославской губ. на этомъ поприщѣ, а курсы создадутъ цѣлый контингентъ ихъ.

Это вторая сторона курсовъ и опытовъ кормленія.

Насколько важно выяснить населенію разные вопросы по скотоводству, показываютъ опыты жизни.

Напримѣръ: 1) Въ Михайховскомъ Пошехонскаго уѣзда выяснено, что холодъ двора стоитъ хозяйскому карману 8—10 коп. въ день.

2) Важно имѣть зимнее молоко отъ коровъ, чтобы имѣть большую за него оплату, а этого безъ дачъ сильнаго корма сдѣлать нельзя.

3) Живой примѣръ разности въ личной, индивидуальной, способности коровъ использовать кормъ, кромѣ опытовъ кормленія, произведенныхъ нами, представляетъ очень ясно и опытъ, сдѣланный курсистомъ веретейскихъ курсовъ по скотоводству Тимофеемъ Ивановичемъ Петровымъ въ д. Матутинѣ Воскресенской вол. по прослушаніи имъ курса.

Онъ на своемъ дворѣ кормилъ 2-хъ своихъ коровъ 19 дней: съ 22 марта по 26 апрѣля (съ 3 перерывами)

	Удой при началѣ кормленія.	Удой въ концѣ опыта.
Корова № 1	$12\frac{1}{2}$—13 ф.	16 ф.
» № 2	19 —20 »	32 »

—при 8 ф. сильнаго корма; въ то же время коровы поправлялись въ тѣлѣ.

Такъ уже въ 19 дней сказалась различная индивидуальность коровъ.

Вышеизложенное достаточно выясняетъ значеніе кур-

совъ по скотоводству и молочному х-ву и опытовъ кормленія скота сильными кормами.

Настоящій докладъ, представляя ярославской уѣздной земской управѣ, имѣю честь покорнѣйше просить управу, если изложенное заслуживаетъ поддержки со стороны земства, внести на очередное земское собраніе съ просьбой ассигновать до 200 рублей на 1909—1910 годъ на предметъ устройства 2-хъ курсовъ по скотоводству и молочному х-ву съ постановкой опытовъ кормленія, а также намѣтить пункты выставокъ скота съ обслѣдованіемъ его курсистами. Въ Департаментъ Земледѣлія уже въ маѣ мѣсяцѣ чрезъ г. инспектора сельскаго хозяйства въ Ярославской губ. мною сдѣлано представленіе о курсахъ по скотоводству и опытахъ.

Г. У. З. и З.

СОСТОЯЩІЙ
ПО ДЕПАРТАМЕНТУ
ЗЕМЛЕДѢЛІЯ
по
сельско-хозяйственной
ЧАСТИ
ПО ЖИВОТНОВОДСТВУ
въ Ярославской губерніи
М. Н. Нестеровъ.

Сентября 27 дня 1909 г.

Въ ярославскую уѣздную земскую управу.

Объ опытахъ искусственнаго кормленія скота.

Одновременно съ курсами по скотоводству, устроенными въ зиму 1908—1909 года, велись опыты кормленія скота сильными кормами въ слѣдующихъ пунктахъ Ярославской губерніи:

Въ с. Мормужинѣ Колобовской волости и Щепцовѣ Софроновской волости, Пошехонскаго уѣзда; въ Германовой Слободѣ (Школа-Тропа) Рыбинскаго уѣзда; въ с. Веретеѣ Мологскаго у.

Въ Мормужинѣ опытъ продолжался съ 4 декабря 1908 г. по 31 марта 1909 года; въ Щепцовѣ съ 17 февраля по 27-е февраля 1909 года; въ Германовой Слободѣ съ 13—17 марта по 4 апрѣля; въ Веретеѣ съ 16 марта по 16 апрѣля. Средства на покупку сильныхъ кормовъ были даны: Мормужинскому обществу сельскаго хозяйства отъ ярославскаго губернскаго земства и, чрезъ г. инспектора сельскаго хозяйтва, отъ Департамента земледѣлія, также и въ с. Веретеѣ, а въ Германову Слободу средства даны рыбинской уѣздной земской управой и часть г. инспекторомъ сельскаго хозяйства.

Кормились: въ Мормужинѣ 5 коровъ въ разное время, въ Германовой Слободѣ 5 коровъ и с. Веретеѣ 4 коровы. Продолжительность опытовъ отъ 7—115 дней. Продолжительность періодовъ, принятыхъ при учетѣ: Мормужино – 1 корова 115 дн., 1 кор. 93 дня и 3 коровы по 22 дня; въ Германовой Сло-

бодѣ—87 дн. = почти по 18 дней на голову; въ Веретеѣ—79 дней=20 дней на голову.

Сѣно давалось владѣльцами коровъ; въ Мормужинѣ владѣльцами сдѣланы кормушки указаннаго образца.

Сводъ данныхъ по опытамъ кормленія скота при семъ представляется.

Необходимо сказать: 1) Опытъ кормленія велся при обычныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства: на холодныхъ и темныхъ дворахъ, въ большинствѣ случаевъ при слабой подстилѣ.

2) Скотъ въ большинствѣ взятъ для опыта въ худомъ тѣлѣ.

3) Сѣно было средняго качества, въ большинствѣ осочистое и съ мохомъ (коровы Лебедева, Маньковой по Веретеѣ; Комаровой по Мормужину; Агафоновой въ Германовой Слободѣ), а если и съ наволокъ (въ Мормужинѣ), то бывшее подъ дождемъ.

Хорошее сѣно было у коровъ: Мормужино—Бахиревой (лучше средняго); Багровой и Флегонтова—въ Германовой Слободѣ, Пѣтухова и Купріянова—въ Веретеѣ.

4) Опытъ кормленія въ Мормужинѣ и Щепцовѣ велся въ самое холодное время зимы, а въ Германовой Слободѣ и Веретеѣ уже въ относительно теплое время.

5) Учеты же потребности корма и опредѣленіе удоя до опыта и въ Мормужинѣ производились при теплой погодѣ, при температурѣ въ 0°R=3 и 4 декабря; морозы внезапно начались съ 12 декабря, съ 12 часовъ дня: температура съ утра была 0°R; съ 12 час. дня при сѣверномъ вѣтрѣ температура сразу упала до 15°R.

6) Крестьянскій скотъ въ обычныхъ условіяхъ не привыкъ къ сильному корму, почему онъ не можетъ быстро отзываться на кормъ; измѣненія въ дачахъ корма должны бы быть очень постепенными, между тѣмъ, имѣя въ виду быстрѣе поднять упитанность тѣла, въ виду непродолжительности опытнаго періода, пришлось нѣсколько форсировать дачи сильнаго корма, что не могло не отразиться на эффектѣ отъ сильнаго корма, при переводѣ на деньги (при учетѣ).

Обращаясь къ представляемой сводной таблицѣ и взявши оттуда графы: 1) «средняя стоимость корма въ день», 2) «дневной удой», 3) «стоимость корма на 1 пудъ молока»—всѣ данныя для 3-хъ моментовъ: а) въ началѣ кормленія (до), b) въ концѣ кормов. періода, с) по общему среднему удою періода,—мы можемъ скомбинировать слѣдующія данныя:

По среднему удою дня кормового періода убавили стоимость корма на 1 пудъ молока слѣдующія коровы:

См. слѣд. стр.

Владѣлецъ коровы и пункты.	Число кормов. дней періода.	Средній удой.	Дали бы молока по началу учета.	Стоимость корма въ день.	Стоимость періода.	Средній удой.	Дали молока въ опытный періодъ.	Стоимость корма въ день.	Стоимость корма въ періодъ.	Стоимость 1 пуда молока.	Прибавочное снятое молоко.	Его стоимость.	Стоимость 1 пуда молока, исключая снятое молоко.	Примѣчаніе.
	До кормленія сильнымъ кормомъ.					Періодъ съ дачей сильнаго корма.								
	Дни.	Фунт.	Фунт.	Копѣекъ		Фунтовъ.		Копѣекъ.		Коп.	Коп.		Коп.	
Егоръ Федоровъ—Мормужино .	115	20	2300	24	27 р. 60 к.	[illegible]	3561,5	36,22	41 р. 65 к.	46,8	946	2 р. 36к.	44,14	Снятое молоко высчитано изъ прибавочнаго удоя, какъ цѣнность произведен. сильнымъ кормомъ; снятымъ молокомъ можно замѣнить кормъ.
Арист. Смирновъ—Ник.-Тропа .	23	18	414	$24^1/_2$	5 » 63 »	[illegible]	568	29,25	6 » 72 »	47,3	115	29	45,3	
Марья Агафонова—Ник.-Тропа .	18	16	288	$17^1/_2$	3 » 15 »	[illegible]	396	24	4 » 32 »	43.6	81	22,5	41,3	
Егоръ Флегонтовъ—Ник.-Тропа .	7	38	266	34,34	2 » 40 »	[illegible]	$290^1/_2$	36,62	2 » 56 »	35,3	18	4,5	34,6	
Пѣтуховъ—Веретея . .	21	29	609	30,52	6 » 40 »	[illegible]	760	36,86	7 » 74 »	40,73	113	28	39,3	
Періодъ . .	184	—	3877 или 96,92 пуд.	24,5	45 р. 18 к.	[illegible]	5575,7 или 139,4 п.	34,2	62 р. 99 к.	45,02	—	3 р. 20 к	42 р. 9 к.	

Кормовой день стоитъ до опыта: 24,5 к. } Стоимость кормов.
» » » въ опытн. періодъ 34,2 к. } дня + 9,7 коп.

Стоимость 1 пуда молока до опыта . . . 46,7 к. } −1,5 к. на 1 пудъ } За скидкой снятого молока кормъ на 1 п. молока убылъ 3,8 коп.
Стоимость 1 пуда молока въ опытный періодъ . 45,2 к.

У вышеозначенныхъ коровъ, значительно поднявшихъ упитанность въ опытный періодъ, по среднему удою періода сильный кормъ сбавилъ стоимость корма на пудъ молока 1,5—3,8 копѣекъ.

Имѣя въ виду краткость кормового періода, неизбѣжность дѣйствія части сильнаго корма для подъема упитанности, постепенный подъемъ удоя до высшихъ величинъ удоя, который въ дальнѣйшемъ, согласно способности коровы, становится при нормальной упитанности болѣе постояннымъ для даннаго періода лактаціи,—имѣя эти обстоятельства въ виду, я полагаю, что не будетъ несправедливо сдѣлать учетъ дѣйствія сильнаго корма по удою конца періода.

Исключая на время (по Мормужину) корову Егора Федорова, пробывшую на корму 115 дней (4 дек./7 дек.—кончая 31 марта) и основываясь на данныхъ сводной таблицы, кромѣ вышеуказанныхъ коровъ, возьмемъ и другихъ коровъ, которыя по среднему удою не дали пониженія стоимости корма на 1 пудъ молока.

Владѣлецъ коровы и пунктъ.	Кормовой періодъ.	Удой до начала періода.	Стоимость корма въ день.	Стоимость корма на 1 пудъ молока.	Удой конца періода.	Стоимость корма въ день.	Стоимость корма на 1 пудъ молока.	Исключая прибавочн. стоим. снятого молока.	Стоимость корма на 1 пудъ молока окончательн.	Примѣчаніе.
	Дни.	Фунт.	Копѣйки.		Фун.	Копѣйки.				
Бахирев. № 1—Мормуж.	27	$20^1/_2$	24	47	31,5	35,3	45			Въ оконч. выводѣ исключаются условно 2 коровы, хорошо до опыта кормимыя и хорошія: Егора Флегонтова (Тропа) и Пѣтухова (Веретея) и для остальн. 6 коровъ кормъ на 1 пудъ молока понижается на 5,15 к. (принимая во вниманіе стоимость снятого молока съ прибавочнаго удоя).
Гусева—Мормужин .	29	18	22	49	31	35,9	45,6			
Арист. Смирновъ—Тропа	23	18	$24^1/_2$	$54^1/_2$	26,5	29,25	44			
Марія Агафонова—Тропа	18	16	$17^1/_2$	43,7	25	24	38,4			
Егоръ Флегонтовъ—Тропа	7	38	34,34	36,1	44	36,62	33,2			
Василій Лебедевъ—Веретея . . .	18	$14^1/_2$	17	47	22	23	41,2			
Федоръ Купріановъ Веретея . . .	24	22	24,95	45	29	33,25	45,8			
Пѣтуховъ—Веретея .	21	29	30,52	42	38	36,87	38,6	— 1,24		
Средній удой 8 коровъ . .	176	22	24,35	45,5	30,87	31,71	41,55	—1,24	40,31	
Средній удой 6 коровъ . .	109	18,6	21,66	47,66	27,50	30,03	43,4	— 1,24	42,16	

Такимъ образомъ, и по удою конца періода сильный кормъ понижаетъ стоимость корма на пудъ молока.

Касаясь коровы (Мормужино) Егора Федорова, то ея удой 31 марта былъ $28^{1}/_{2}$ фун.; она отелилась 10 ноября 1908 года, удой $28^{1}/_{2}$ фун.; благодаря дѣйствію сильнаго корма, въ половинѣ 5-го мѣсяца лактаціи удой былъ $28^{1}/_{2}$ ф., принята же она 4 декабря новотельная съ 20 ф. удоя.

Согласно удою въ 20 ф., она должна бы дать въ 115 дней періода (безъ сильнаго корма) 57 пуд., она же фактически дала 90 п. 18 ф. (съ сильнымъ кормомъ).

Необходимо сказать, что передъ началомъ опыта опредѣленіе корма и удоя совпало съ теплой погодой въ началѣ декабря (0°R). Согласно даннымъ маслодѣльни г. Бухмарева, при наступившихъ морозахъ удои понизились на 3—5 фун. въ день съ коровы. Одновременно потребность въ сѣнѣ возросла на 8—10 фун. въ день, такъ что каждый холодный день стоитъ отъ 8—10 копѣекъ.

Отсюда возникаетъ вопросъ: дала ли бы корова Егора Федорова 57 пуд. молока? Очевидно нѣтъ; потому что въ среднемъ она и проч. коровы получали 36 ф.—1 п.—1 п. 4 ф. средняго сѣна и $1^{1}/_{4}$—$1^{1}/_{2}$ ф. посыпки въ пойло, что, по переводѣ въ питательности на сильный мучной кормъ, равно 11—13 ф. сильнаго корма, или 11—13 кормов. единицамъ; выключая изъ этого количества поддерживающій кормъ, могъ быть средній удой 15—16 ф. въ день; принимая этотъ удой, и корова Егора Федорова могла дать въ 115 дней кормов. періода 43—46 п. молока, а съ сильнымъ кормомъ она фактически дала 90 п. 18 ф. въ тотъ же срокъ, слѣдовательно—почти удвоила удой.

Въ тотъ же періодъ (215 дн.) она должна была съѣсть безъ сильнаго корма:

Сѣна 115—121 пуд. . . 23 р. — к.—24 р. 20 к.
Сильнаго корма въ пойло—
4 п. 12 ф. . . . . 3 р. 44 к.— 3 р. 44 к.

Итого . . 26 р. 54 к.—27 р. 64 к.

Молока могла дать 43—46 пуд. Стоимость корма на 1 пудъ молока 60 коп.

Она съѣла фактически (съ сильнымъ кормомъ):
Сѣна 78 п. 20 ф. . . . . 15 р. 70 к.
Сильн. корма 32 п. 21 ф. . . . 26 р. — к.

На сумму . . . 41 р. 70 к.

Дала 90 п. 18 ф. молока.

Стоимость корма на 1 пудъ молока . 46,3 к.

Слѣдуетъ скинуть цѣну прибавочнаго снятого молока 960 ф. (2 р. 40 к.) . . 44.14 к.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, слѣдуетъ считать дѣйствіе сильнаго корма гораздо выше, чѣмъ указано въ окончательномъ выводѣ по даннымъ выше таблицамъ Это обосновывается тѣмъ обстоятельствомъ, что опредѣленіе до опыта количества корма и удоя именно совпало съ теплымъ временемъ у всѣхъ коровъ.

Коровы: Бахиревой № 2 (Мормужино), Багровой (Никола-Тропа), будучи повотельными и хорошими по качеству, не уменьшили цѣну корма на 1 пудъ молока, хотя увеличили удой; онѣ были худы въ тѣлѣ,—очевидно, кормъ пошелъ на увеличеніе упитанности, а удой выше 1 пуда молока онѣ поднять не могли.

Коровы Комарова *) (Мормужино), Соколова (Никола-Тропа), Федора Купріанова (Веретея) подняли упитанность и не способны къ высокому подъему удоя, даже въ Веретеѣ (Фед. Купріанов.) при лучшемъ сѣнѣ и самыхъ высокихъ дачахъ сильнаго корма; отсюда необходимость подбора коровъ по молочной производительности.

Къ сожалѣнію, Бахирева продала свою корову № 1-й и Гусевъ не продолжалъ опыта, вѣроятно—соскучившись и затрудняясь взвѣшиваніями.

Корова Гусева «Татарка» (Мормужино) жив. вѣса 26 п. въ періодъ 9—23 декабря (15 д.) вмѣсто 42—44 ф. сѣна употребляла 37,2 ф. и 8,53 ф. сильнаго корма, давая вмѣсто 18 ф. до опыта 23,1 ф. молока, стоимость корма на 1 пудъ молока 61,75 коп.; во второй періодъ съ 24 декабря—6 января (14 дней) употребл. сѣна 36,6 ф. и сильн. корма 8,42 ф., уменьшила стоимость корма на 1 пудъ молока съ 61,75 к.— до 51,2 коп. (какъ разъ въ оч. холодное время); очевидно въ первые 15 дней кормъ шелъ на повышеніе упитанности тѣла.

Корова Егора Федорова (Мормуж):			Кормъ на 1 пудъ молока.
Въ I-й періодъ:	4 дек.—6 янв.	средн. удой—30,9 ф.	=48,5 к.
» II-й »	7 янв.—27 я.	» » —33,7 ф.	=46,0 к.
» III-й »	28 »—28 ф.	» » —32,1 ф	=45,0 к.

Общій выводъ: сильный кормъ долженъ возвысить удой и уменьшить стоимость производства молока.

*) У Комарова было очень плохое, осочистое съ мохомъ сѣно, такъ что и до начала опыта коровѣ давалось въ пойло около 2 ф. посыпки.

При томъ необходимо, однако, имѣть въ виду:

1) Надлежащій подборъ скота, могущаго реагировать на сильный кормъ.

2) Сѣно необходимо имѣть хорошаго качества, такъ какъ восполнять недостатокъ питательности въ сѣнѣ сильнымъ кормомъ убыточно, особо при нашихъ условіяхъ, когда мы не имѣемъ пока дешевыхъ корнеплодовъ.

3) Для демонстрированія дѣйствія сильныхъ кормовъ желательны болѣе продолжительные, какъ болѣе доказательные, опытные періоды, такъ какъ эффектъ дѣйствія сильнаго корма пропадаетъ для усиленія удоя; сильный кормъ поднимаетъ въ то же время упитанность.

4) Желательно отъ опытовъ зимняго періода съ сильными кормами скорѣе перейти къ опытамъ съ улучшенными пастбищами и способами ихъ использованія.

Примѣръ (по Михайловской конторѣ г. Бухмарева): Мормужино съ окрестными деревнями изъ-за неудобства пастбища ежегодно за 2 мѣсяца—іюль и августъ—теряетъ до 6000 пудовъ молока. Это извѣстно, благодаря конторѣ г. Бухмарева, а несомнѣнно, что почти повсемѣстно потери на пастбищахъ не менѣе.

5) Сильный кормъ важенъ и потому, что въ маслодѣльной и сыроваренной промышленности особо цѣнится зимнее молоко, а безъ сильнаго корма нельзя имѣть зимняго молока, такъ какъ отелы запаздываютъ.

6) При разумномъ употребленіи сильный кормъ дастъ зимнее молоко и увеличитъ удойность. Самый производительный кредитъ можетъ быть данъ на покупку сильныхъ кормовъ.

С В О Д Ъ

ыхтыхъ по опытамъ кормленія скота въ Мормужинѣ (Пошехонскаго у.), Германовой одѣодѣ (Рыбинскаго у.) и Веретеѣ (Мологскаго у.) въ зиму 1908—1909 года. По Мор- унуупу—съ декабря 1908 г., а въ Рыбинскомъ и Мологскомъ уѣздахъ—въ мартѣ и апрѣлѣ 1909 года.

СВОДЪ

данныхъ по опытамъ кормленія скота въ Мормужинѣ (Пошех[illegible]го у.), Германовой Слободѣ (Рыбинскаго у.) и Веретеѣ (Молог. у.) въ зиму 1908—1909 года. По Мормужину—съ декабря 1908 г. [illegible] Рыбинскомъ и Мологомъ у.—въ мартѣ и апрѣлѣ 1909 года.

Владѣлецъ коровы.	Живой вѣсъ коровъ.	Время послѣдняго отела.	Число отеловъ.	Время опыта кормленія.	КОРМА. Сѣно. До начала кормленія. Вѣсъ.	Сѣно. До начала кормленія. Кормовыхъ единицъ.	Сѣно. До начала кормленія. Стоимость.	Сѣно. Во время кормленія. Вѣсъ.	Сѣно. Во время кормленія. Кормовыхъ единицъ.	Сѣно. Во время кормленія. Стоимость.	Сильный кормъ. До начала кормленія. Вѣсъ.	Сильный кормъ. До начала кормленія. Кормовыхъ единицъ.	Сильный кормъ. До начала кормленія. Стоимость.	Сильный кормъ. Во время кормленія. Вѣсъ.	Сильный кормъ. Во время кормленія. Кормовыхъ единицъ.	Сильный кормъ. Во время кормленія. Стоимость.	Снятое мо[локо]. До нач. кормл. Вѣсъ.	Снятое молоко. До нач. кормл. Корм. един.	Снятое молоко. До нач. кормл. Стоимость.	Снятое молоко. Во время. Вѣсъ.	[Общая] стоим. кормов. дня. [До] начала [кормл]енія. Стоимость.	Общая стоим. кормов. дня. Во время кормленія. Кормовыхъ единицъ.	Общая стоим. кормов. дня. Во время кормленія. Стоимость.	Удой (дневной) молока. До начала кормленія.	Удой (дневной) молока. Высшій удой (конецъ кормленія).	Удой (дневной) молока. Средній за кормовой періодъ.	Стоимость корма на пудъ молока. Начала періода.	Стоимость корма на пудъ молока. Конца періода.	Стоимость корма на пудъ молока. По общему среднему удою за періодъ.	100 кормов. единицъ дали молока.	На пудъ молока потребовалось кормов. един.	Получено молока. На 100 фунтовъ сѣна.	Получено молока. На 40 фунтовъ сѣна.	На пудъ молока потребовалось сѣна.	Масса корма на 1 пудъ жив. вѣса.	Примѣчаніе.
	Пуд.	Мѣсяцы, дни.		Число дней.	Фунты.	К. един.	Копейки.	Фунты.	К. един.	Копейки.	Фунты.	К. един.	Копейки.	Фунты.	К. един.	Копейки.	Фунты.	К. един.	Копейки.	Фунты.	Копейки.	К. един.	Копейки.	Фунты.	Фунты.	Фунты.	Копѣекъ.	Копѣекъ.	Копѣекъ.	Фунты.	Кормовыхъ единицъ.	Фунтовъ.	Фунтовъ.	Фунты.	Фунты.	
Пошехонскій уѣздъ.																																				
Егоръ Өедоровъ	21	10 нб. 1908	4	115	36—40	11,1	20	27,2	7,5	13,6	до 2	2	4	11,31	11,31	22,82	—	—	—	—	24	38,51 / 19,11	36,22	20	до35 ф. 28,5	30,97	48	48	46,7	161	24,8	46,3	18,5	86,4	1,93	Въ графѣ „кормовыхъ единицъ“ въ отдѣлѣ „общая стоимость кормового дня“ двѣ цифры: 1, верхняя—масса корма въ фунтахъ. 2, нижняя цифра—корм. единицы.
Д. Михайлов.																																				
Бахирев. № 1	20	29 нб. 1908	3	27	до 40	11,4	20	25,9	7,4	13	до 2	2	4	11,15	11,15	22,3	—	—	—	—	24	36 / 18,65	35,9	20½	31,5	29	47	45	48,6	130	30,77	45	17,9	88,8	1,85	
Бахирев. № 2	?	2 дек. 1908	4	93	до 40	11,4	20	31,95	9	15,96	до 2	2	4	11,6	11,6	20,6	—	—	—	—	24	43,55 / 20,6	36,56	31	39	37,8	31	42,7	38,8	182	22	45,5	18,2	88	?	
Комарова	19,5	1 нб. 1908	3	10	34—36	9—9,6	17—18	25,5	6,37	12,75	2—2½	2	4—5	8,8	8,8	17,6	—	—	—	—	21—23	34,3 / 15,17	30,85	17½	24	21,95	(49,8) 48-52,6	50	55	144	27,7	36,1	14,41	110,8	1,78	
Гусева	25	28 нб. 1908	3	29	42—44	12-12,5	21—22	36,93	10,5	18,46	—	—	—	8,48	8,48	16,93	—	—	—	—	22	45,41 / 18,99	35,39	18	31—29	25,2	49	45,3	56,1	140	28,5	37,3	15,1	105,5	1,81	
Герман. Слобода Рыбин. уѣзда.																																				
Михаилъ Соколовъ	24	15 янв. 1909	6	20	41	11,7	20½	27	7,7	13,5	1	1	2	7	7	14	—	—	—	15	22½	41 / 17,8	32,75	20	28	25,8	45	46,8	50,7	145	27,6	41,7	16,62	95,9	1,7	Коровѣ Михаила Соколова еще давалось соломы 6 ф.—1 к. ед.=1,5 коп.
Аристархъ Смирновъ	22,5	20 фев. 1909	6	23	37	10,5	18½	27	7,7	13,5	2	2	4	7	7	14	8	1,12	2	8	24½	35 / 15,82	29,25	18—19	26,5	24,7	51,5—51,4	44,1	47,3	156	25,6	44,6	17,8	90	1,55	
Мар. Агафонова	16,5	29 янв. 1909	7	18	32—35	9,7 -10	16-17½	24	7	12	?1½	—	—	6	6	12	—	—	—	—	6—17½	30 / 13	24	16	25	22	40-43,7	38,4	43,6	169	23,7	49	19,6	81,6	1,82	
Анна Багрова	24	2 мар. 1909	6	19	24	7,4	12	24	7,4	12	1½	1½	3	8	8	16	9	1,28	2¼	[illegible]	17½	33 / 16,62	30,31	31	40	37	25,8	30,4	32,6	221	18,1	68	27,2	59	1,37	
Егоръ Флегонтовъ	27-28	15 фев. 1909	4	7	33	11	20,63	27	9	16,57	4	4	8	7	7	14	23	3,28	5,75	27	34,34	36 / 18,3-19	36,62	38	44	41½	36,1	33,2	35,3	215	18,6	71,5	28,6	56	1,3	

Владѣлецъ коровы.	Живой вѣсъ коровъ.	Время послѣдняго отела.	Число отеловъ.	Время опыта кормленія.	Корма. Сѣно. До начала кормленія. Вѣсъ.	Сѣно. До начала кормленія. Кормовыхъ единицъ.	Сѣно. До начала кормленія. Стоимость.	Сѣно. Во время кормленія. Вѣсъ.	Сѣно. Во время кормленія. Кормовыхъ единицъ.	Сѣно. Во время кормленія. Стоимость.	Сильный кормъ. До начала кормленія. Вѣсъ.	Сильный кормъ. До начала кормленія. Кормовыхъ единицъ.	Сильный кормъ. До начала кормленія. Стоимость.	Сильный кормъ. Во время кормленія. Вѣсъ.	Сильный кормъ. Во время кормленія. Кормовыхъ единицъ.	Сильный кормъ. Во время кормленія. Стоимость.	Снятое мол[око]. До нач. кормл. Вѣсъ.	Снятое мол[око]. До нач. кормл. Корм. един.	Снятое мол[око]. До нач. кормл. Стоимость.	Снятое мол[око]. Во [вре]мя [кормл.] Вѣсъ.	Снятое мол[око]. Во [вре]мя [кормл.] Корм. един.	…я стоим. кормов. дня. [До] начала кормленія. Стоимость.	…я стоим. кормов. дня. Во время кормленія. Кормовыхъ единицъ.	…я стоим. кормов. дня. Во время кормленія. Стоимость.	Удой (дневной) молока. До начала кормленія.	Удой (дневной) молока. Высшій удой (конецъ кормленія).	Удой (дневной) молока. Средній за кормовой періодъ.	Стоимость корма на пудъ молока. Начала періода.	Стоимость корма на пудъ молока. Конца періода.	Стоимость корма на пудъ молока. По общему среднему удою за періодъ.	100 кормов. единицъ дали молока.	На пудъ молока потребовалось кормов. един.	Получено молока. На 100 фунтовъ сѣна.	Получено молока. На 40 фунтовъ сѣна.	На пудъ молока потребовалось сѣна.	Масса корма на 1 пудъ жив. вѣса.	Примѣчаніе.
	Пуд.	Мѣсяцы, дни.		Число дней.	Фунты.	К. един.	Копейки.	Фунты.	К. един.	Копейки.	Фунты.	К. един.	Копейки.	Фунты.	К. един.	Копейки.	Фунты.	К. един.	Копейки.	Фунты.	К. един.	Копейки.	К. един.	Копѣйки.	Фунты.			Копѣекъ.			Фунты.	Кормовыя единицы.	Фунты.		Фунты.	Фунты.	
С. Веретея Мологскаго у.																																					
Василій Лебедевъ	17	19 фев. 1909	3	18	31	8,8	11,62	18,45	4,92	6,92	2,8	2,8	5,18	8,72	8,72	16,13	—	—	—	—	—	17	27,17 / 13,64	23	14½	22	19	47—46,2	41,8	48	139	28,7	37	14,8	107	1,59	
Федоръ Купріановъ	22	19 фев. 1909	8	24	34	10,4-11	21,25	25,1	8,3	15,68	1½—2	1½—2	3,7	9,5	9,5	17,57	—	—	—	—	—	24,95	34,6 / 17,8	33,25	22	29	27,4	45	45,8	48,54	154	26	51	20,4	78,4	1,58	
Анна Манькова	22	15 ян. 1909	9	16	40	10,66	15	29,8	7,94	11,17	—	—	—	9,12	9,12	16,87	—	—	—	—	—	15	38,92 / 17,06	28	14	22,5	19,9	43	49,7	56,2	117	34,2	31	12,4	129	1,77	Часть сѣна терялась подъ нее.
Пѣтуховъ	25	26 фев. 1909	8	21	33—37	10,1-11	23,12	28	8—8,6	17,5	4	4	7,4	10,47	10,47	19,51	—	—	—	—	—	30,52	38,47 / 18,47—19	36,87	29	38	36,2	42	38,6	40,8	196	20,4	56	22,4	71,4	1,58	

По докладной запискѣ завѣдующаго Шубино-Вахтинской школой.

Представляя при семъ прошеніе крестьянки Никольской волости, дер. Сатыево, Александры Андреевой Грачевой объ открытіи для ея сына Ѳедора стипендіи въ Шубино-Вахтинской школѣ и докладную записку завѣдующаго указанной школы о томъ же, управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что вопросъ объ учрежденіи стипендіи отъ ярославскаго уѣзднаго земства она считаетъ необходимымъ оставить открытымъ въ виду того, что, насколько ей извѣстно, преподаваніе и вообще постановка дѣла въ Шубино-Вахтинской школѣ не стоитъ на должной высотѣ и въ настоящее время поднимается вопросъ о реорганизаціи школы.

М. З. и Г. И.

ШУБИНО-ВАХТИНСКАЯ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ШКОЛА Ярославской губерніи Даниловскаго у.

8 сентября 1909 г.

№ 595.

Почт. адресъ: Даниловъ, с. Вахтино.

Въ ярославскую уѣздную земскую управу для передачи на очередное земское собраніе.

Докладная записка.

Въ концѣ іюля мѣсяца сего года на имя управляющаго школой поступило прошеніе крестьянки Никольской волости, деревни Сатыево, Александры Андреевой Грачевой съ просьбой принять сына ея Ѳедора въ число земскихъ стипендіатовъ отъ Ярославскаго уѣзда, принимая во вниманіе бѣдное ея матеріальное положеніе при имѣніи 8-ми душъ дѣтей различнаго возраста.

Однако, вслѣдствіе подачи ранѣе прошенія крестьянина той же волости, деревни Сарафонова, Александра Васильева Кудрявцева о принятіи его сына Сергѣя Кудрявцева въ число земскихъ стипендіатовъ, таковой на основаніи отношенія ярославской уѣздной земской управы отъ 8-го іюля с. г., за № 1345, былъ принятъ на вакансію губернскаго земства отъ Ярославскаго уѣзда.

Такъ какъ школа не имѣетъ другихъ источниковъ и казенныхъ вакансій, то не сочтетъ ли возможнымъ очередное земское собраніе дать стипендію отъ уѣзда для зачисленія на таковую вышеупомянутаго сына крестьянки Александры Грачевой.

Въ данное время при школѣ содержится слѣдующее количество учениковъ—уроженцевъ Ярославской губерніи:

Угличскаго . . .	2
Ростовскаго . . .	2
Пошехонскаго . . .	1
Мологскаго . . .	1
Романовскаго . . .	1
Рыбинскаго . . .	3
Даниловскаго . . .	3
Любимскаго . . .	1
Ярославскаго . . .	1
Мышкинскаго . . .	1
	16 человѣкъ.

Всѣхъ же воспитанниковъ въ школѣ—23 ученика.

(*Подлинная—за надлежащимъ подписомъ*).

Примѣчаніе. Съ 1910 года школа преобразовывается въ казенную.

ВАСИЛЬЕВСКОЕ сельско-хозяйственное ОБЩЕСТВО.

Сентября 25 дня 1909 г.

Адресъ: Г. Ярославль, Никольское волостное правленіе.

Въ ярославское уѣздное земское собраніе.

ОТЧЕТЪ.

Посылая отчетъ о дѣятельности Васильевскаго сельско-хозяйственнаго общества, товарищемъ предсѣдателя коего состою, я не могу не обратить вниманія г.г. гласныхъ на тѣ условія, въ которыхъ приходится работать нашему обществу; не могу пройти также

молчаніемъ тѣ нареканія, которыя въ изобиліи на него сыплются, какъ, напримѣръ, бездѣятельность его и проч. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что общество обладаетъ очень скудными средствами, составляющимися изъ членскихъ взносовъ; субсидій оно ниоткуда не получало, за исключеніемъ тѣхъ суммъ, которыя были ассигнованы на выставку, но здѣсь не оставалось ни копѣйки въ пользу общества; напротивъ, оно должно было дополнить расходъ на этотъ предметъ 8-ю рублями изъ своей кассы, что можно видѣть изъ книгъ и счетовъ, имѣющихся при обществѣ. Такое неблагопріятное положеніе дѣлъ, казалось бы, должно было окончательно подорвать жизненность общества, но на самомъ дѣлѣ, не взирая на эти затрудненія, оно проявило интенсивную дѣятельность, что видно изъ слѣдующаго: во-первыхъ, въ селѣ Бурмакинѣ обществомъ былъ открытъ и оборудованъ сѣменной складъ и, во-вторыхъ, въ теченіе сѣменного сезона общество откликнулось на насущныя потребности мѣстнаго населенія и устроило торговлю сѣменами, при чемъ члены общества и вновь открывшагося кредитнаго товарищества пользовались удешевленными цѣнами, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Продавалось.		Постороннимъ.	Членамъ.
Вика . . .	за пудъ	1 р. 50 к.	1 р. 40 к.
Овесъ Швед. (московскій передъ) . .	»	1 » 30 »	1 » 20 »
Шатиловскій овесъ . .	»	1 » 15 »	1 » 5 »
Клеверъ . . .	»	12 » — »	11 » — »
Тимофеевка . .	»	5 » 50 »	5 » 25 »
Льняное сѣмя . .	»	2 » 60 »	2 » 50 »
Ячмень . . .	»	1 » 30 »	1 » 20 »

Весь оборотъ общества равнялся 3979 руб. 80 к., что видно изъ таблицы: вики продано 260 пуд. на сумму 377 р.; овса—2000 п. на 2300 р.; клеверу 50 п.— 587 р. 50 к.; тимофеевки—18 п.—96 р. 30 к.; льняного сѣмя—220 п.—511 р.; ячменя—60 п.—75 р.; 4 плуга на 33 р.

Надо замѣтить, что общество вело торговлю, вступая въ сдѣлки съ частными лицами, но не на собственный капиталъ, что, конечно, мѣшало шире раздвинуться его дѣятельности, въ чемъ убѣждаютъ частые отказы, которые наблюдались во время торговли.

Предлагая этотъ отчетъ на разсмотрѣніе очередного уѣзднаго земскаго собранія, общество питаетъ надежды, что собраніе не отклонитъ нашей просьбы относительно ассигновки намъ средствъ на устройство выставки молочнаго скота въ деревнѣ Васильевѣ. Общество намѣрено въ текущемъ году произвести запись удоевъ и опредѣленіе жирномолочности у тѣхъ животныхъ, которыя будутъ намѣчены спеціалистомъ по животноводству.

(*Подлинный—за надлежащимъ подписомъ*).

Управа имѣетъ честь сообщить собранію, что за Васильевскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ состоитъ долгъ центральному сельско-хозяйственному складу на сумму болѣе 500 руб. за товаръ, отпущенный еще въ 1908 году. Въ виду сего, признавая въ принципѣ устройство выставки рогатаго скота при обществѣ желательнымъ, управа проситъ собраніе ассигновать 100 руб., при условіи, если общество уплатитъ числящійся за нимъ долгъ.

По прошенію Холмъ-Огаревскаго кредитнаго товарищества.

Представляя при семъ прошеніе крестьянъ Холмъ-Огаревскаго кредитнаго товарищества, ярославская уѣздная земская управа симъ имѣетъ честь сообщить, что, въ виду все увеличивающихся просьбъ со стороны населенія объ устройствѣ зерноочистительныхъ пунктовъ, управа находитъ своевременнымъ оставить случайное расположеніе зерноочистительныхъ машинъ по просьбѣ тѣхъ или иныхъ селеній, и находитъ необходимымъ приступить къ выработкѣ сѣти зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктовъ по всему уѣзду, взявъ за основаніе скученность населенія въ тѣхъ или иныхъ мѣстахъ его и преобладаніе тѣхъ или иныхъ сельско-хозяйственныхъ культуръ. Выработку указанной сѣти управа предполагаетъ произвести въ теченіе года и, по возможности, представить на обсужденіе слѣдующаго очередного собранія.

Сообщая все вышеуказанное, управа считаетъ необходимымъ оставить вопросъ объ открытіи зерноочистительнаго пункта въ с. Огаревѣ-Холмѣ открытымъ.

По дорожной повинности.

Въ 1908 году работы по дорожной повинности производились, какъ и въ предыдущіе годы, подряднымъ и хозяйственнымъ способами подъ наблюденіемъ членовъ управы, для чего уѣздъ былъ раздѣленъ между ними такимъ образомъ: Угличскимъ, Романовскимъ и Курба-Кормилицинскимъ трактами завѣдывалъ К. Н. Аѳанасьевъ, а Суздальскимъ и двумя Костромскими С. Н. Карауловъ.

По смѣтѣ 1908 года на дорожную повинность было ассигновано земскимъ собраніемъ на устройство и содержаніе дорожнаго полотна и дорожныхъ сооруженій по всѣмъ трактамъ 11957 руб. и, кромѣ того, имѣлось еще 1592 р. 10 к. отъ 1907 года на ремонтъ Великосельскаго шоссе, а всего имѣлось 13549 руб. 10 коп., израсходовано же, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ отчета, 10312 руб. 31 коп.; кромѣ того, передано въ губернское земство 3184 руб. 10 к. на ремонтное содержаніе Великосельскаго шоссе въ 1907 и 1908 годахъ и 155 руб. 75 коп. подлежащихъ къ расходу, какъ видно изъ печатнаго отчета. Такимъ образомъ, весь расходъ выражается въ суммѣ 13652 руб. 16 коп.

Въ общемъ въ 1908 году, благодаря обилію проливныхъ дождей, для содержанія дорогъ въ смыслѣ ихъ проѣздности управою при производствѣ работъ были допущены нѣкоторыя измѣненія, т. е. замѣна нѣкоторыхъ указанныхъ въ предположеніи работъ другими являвшимися болѣе неотложными, и въ конечномъ результатѣ управѣ пришлось сдѣлать перерасходъ на 103 руб. 6 коп.

Смѣтою на 1909 годъ на дорожную повинность было ассигновано: на устройство и содержаніе дорожнаго полотна 10059 руб., на устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій 3987 руб. 12 коп., на ремонтъ подъѣздного пути Курба—Кормилицино—1200 руб., на ремонтъ Великосельскаго шоссе на протяженіи 9 верстъ 480 саж.—1592 руб., на ремонтъ подъѣздного участка отъ станціи Уткино до с. Давыдкова—300 руб., на ремонтъ подъѣздного пути отъ ст. Бурмакино къ с. Бурмакину—200 руб. и на содержаніе техническаго надзора—200 руб., а всего было отпущено 17538 р. 12 коп. Всѣ работы по трактамъ въ текущемъ году были сданы подрядчику Горбачеву съ 5% скидкой съ составленной смѣты для каждаго тракта съ тѣмъ, чтобы работы производились подъ наблюденіемъ членовъ управы.

Управа имѣетъ честь доложить собранію, что въ 1909 г.

она приступила къ постепенному замощенію трактовъ по типу шоссе, котораго и сдѣлано въ нынѣшнемъ году на Романовскомъ трактѣ—235 пог. саж. и на Угличскомъ—915 пог. саж. за счетъ земляныхъ и фашинныхъ работъ другихъ трактовъ.

Въ смѣту на 1910 годъ на дорожную повинность внесена управою сумма, ассигнованная по смѣтѣ на 1909 годъ —17488 руб., изъ которой предполагается израсходовать по составленнымъ управою смѣтамъ 5426 руб. 84 коп., а остатокъ употребить на устройство дорогъ по типу шоссе, согласно изложеннаго въ докладѣ управы «О предположеніяхъ по исправленію земскихъ дорогъ въ 1910 году».

Представляя сей докладъ на усмотрѣніе собранія, управа проситъ перерасходъ въ 103 руб. 6 коп. принять и отчетъ за 1908 годъ утвердить.

ОТЧЕТЪ

ярославской уѣздной земской управы по дорожной повинности съ 1-го января 1908 года по 1-е января 1909 года о ремонтѣ и устройствѣ мостовъ съ трубами, устройствѣ, а также и ремонтѣ дорожнаго полотна, производившемся подряднымъ и хозяйственнымъ способами подъ наблюденіемъ и распоряженіемъ членовъ управы на трактахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи ярославскаго уѣзднаго земства.

№№ статей расходной книги.	Наименованіе трактовъ и описаніе производимыхъ работъ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
	Устройство и содержаніе дорожнаго полотна.					
	По Романово-Борисоглѣбскому тракту.					
348	Крестьянину Колчину за выстилку деревянной мостовой, пог. саж.	12	6	75	81	—
633	По счету губернской тюрьмы за № 41 за очистку канавъ отъ снѣга, рабочихъ дней . . .	99	—	50	49	50
1268	Тоже по счету губернской тюрьмы за № 75, за очистку канавъ отъ снѣга и грязи отъ лагерей до Романовской заставы, рабочихъ дней .	120	—	50	60	—
	Итого разнымъ лицамъ . .	—	—	—	190	50

№№ статей расходной книги.	Наименованіе трактовъ и описаніе производимыхъ работъ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
1078 1150	Подрядчику Горбачеву за перемощеніе мостовой отъ тюрьмы до богадѣльни съ добавкою камня и песку, кв. саж.	250	1	10	261	25
	Ему же за очистку канавъ съ лѣвой стороны отъ богадѣльни, заросшихъ бурьяномъ, пог. саж.	300	—	15	42	75
	Ему же за очистку канавъ отъ бурьяна, наноса и частью прокопку противъ лагерей, пог. саж.	150	—	20	28	50
	Ему же за очистку отводной канавы отъ ила, пог. саж.	100	—	10	9	50
	Ему же за очистку канавъ отъ бурьяна, а частью прокопки у Дунаевской фабрики, пог. саж.	240	—	20	45	60
	Ему же за очистку канавъ отъ бурьяна, а частью и прокопки за мостомъ № 5, п. с.	100	—	20	19	—
	Ему же за исправленіе подгатковъ у мостовъ и трубъ фашиной, пог. с.	50	1	—	47	50
	Ему же за выстилку новой мостовой булыжнымъ камнемъ изъ своего матеріала, кв. саж.	172,5	4	—	655	50
	Итого Горбачеву за земляныя и каменныя работы	—	—	—	1109	60
	Итого по тракту	—	—	—	1300	10
	Угличскій трактъ.					
1078 1150 1179 1542	Подрядчику Горбачеву за засыпку землею моста № 6-й, куб. саж.	10	2	—	19	—
	Ему же за замощеніе образовавшейся отъ засыпки моста площади съ его матеріаломъ, кв. саж.	21	4	—	79	80

№№ статей расходной книги.	Наименованіе трактовъ и описаніе производимыхъ работъ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
	Ему же за прокопку канавъ у моста № 6-й, пог. саж.	50	—	20	9	50
	Ему же за замощеніе камнемъ пучковой гати съ его матеріаломъ, куб. саж.	300	4	—	1140	—
	Артели Горбачева въ поощреніе.	—	5	—	5	—
1589	Подрядчику Горбачеву за засыпку двухъ трубъ землею у города, куб. с.	10	2	—	20	—
	Ему же за шоссировку трубы № 2 гравіемъ съ его матеріаломъ, кв. саж.	3	1	50	4	50
	Ему же за шоссировку трубы № 17-й гравіемъ съ его матеріаломъ, кв. саж.	3	1	50	4	50
	Ему же за подготовительныя земляныя работы для будущей мостовой отъ трубы № 17, на протяженіи пог. саж.	275	—	50	137	50
	Ему же за поставку гравія тутъ же у трубы № 17 для будущей новой мостовой, куб. саж.	13,75	15	—	206	25
	Ему же за сдѣланіе тутъ же временной дороги на протяженіи пог. с.	275	—	10	27	50
	Итого по тракту	—	—	—	1653	30
	Костромской луговой трактъ.					
1150	Подрядчику Горбачеву за перемощеніе мостовой въ с. Яковлевской Слободѣ съ добавленіемъ камня и песку, кв. саж.	77	1	10	80	50
	Ему же за срѣзку обочинъ тутъ же, куб. саж.	300	—	10	28	50

№№ статей расходной книги.	Наименованіе трактовъ и описаніе производимыхъ работъ.	Количество.	Цѣна. Руб.	Цѣна. К.	Сумма. Руб.	Сумма. К.
	Ему же за постановку охранныхъ тумбъ по Тверицкой дамбѣ, штукъ	200	—	75	142	50
	Ему же за сдѣланіе подгатковъ у мостовъ и трубъ . . .	—	47	50	47	50
	Итого по тракту	—	—	—	299	—
	Костромской нагорный трактъ.					
1418	Крестьянину Никитину за сдѣланіе гати у дер. Образцова, по счету, пог. саж.	8	1	50	12	—
	Ему же по тому же счету за сдѣланіе гати, пог. саж.	7	1	—	7	—
	Итого по тракту	—	—	—	19	—
	Суздальскій трактъ.					
1230	Подрядчику Горбачеву за сдѣланіе подгатковъ у мостовъ и трубъ, мѣстъ	45	1	50	63	—
	Итого по тракту	—	—	—	63	—
	Итого на устройство и содержаніе дорожнаго полотна . . .	—	—	—	3334	40

№№ статей расходной книги.	Наименованіе трактовъ и описаніе производимыхъ работъ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
	Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій.					
	Романовскій трактъ.					
1150	Подрядчику Горбачеву за произведенный ремонтъ моста № 4 .	1	15	20	15	20
	Ему же за произведенный ремонтъ моста № 5	1	15	20	15	20
	Ему же за сдѣланіе новой трубы № 9 размѣрами: 1×3×0,5 саж., мѣстъ	1	51	96	51	96
	Ему же за производство ремонта моста чрезъ р. Нору за Норской фабрикой	1	42	75	42	75
	Ему же за производство ремонта трубы № 16-й, мѣстъ . .	1	23	75	23	75
	Ему же за производство ремонта трубы № 19-й, мѣстъ . .	1	15	20	15	20
	Итого по тракту	—	—	—	164	6
	Угличскій трактъ.					
1150	Подрядчику Горбачеву за сдѣланіе новыхъ трубъ за №№ 2 и 4 размѣрами: 1×3×0,5 саж., мѣстъ .	2	51	96	103	92
	Ему же за сдѣланіе новаго моста передъ деревней Карачиха, размѣрами 3×3×1,5 саж., мѣстъ . .	1	284	71	284	71
	Ему же за производство ремонта моста № 19-й, мѣстъ . .	1	28	50	28	50
	Ему же за произведенный ремонтъ моста № 20-й, мѣстъ . .	1	19	—	19	—
	Ему же за произведенный ремонтъ моста № 21, мѣстъ . . .	1	21	85	21	85

№№ статей расходной книги.	Наименованіе трактовъ и описаніе производимыхъ работъ.	Количество.	Цѣна Руб.	Цѣна К.	Сумма Руб.	Сумма К.
	Ему же за сдѣланіе новой трубы № 25-й размѣрами 1×3×0,5 саж., мѣстъ	1	51	96	51	96
	Ему же за произведенный ремонтъ моста № 45-й, мѣстъ . . .	1	21	85	21	85
	Ему же за произведенный ремонтъ трубы № 46-й, мѣстъ . . .	1	16	15	16	15
	Итого по тракту	—	—	—	547	95
	Костромской луговой трактъ.					
1031 1078 1150 1230	Подрядчику Горбачеву за смѣну $^2/_3$ лафета на Тверицкомъ мосту № 2-й, мѣстъ	1	464	55	464	55
	Ему же за произведенный ремонтъ Тверицкаго моста № 3-й, смѣну $^2/_3$ лафета, мѣстъ	1	464	55	464	55
	Ему же за произведенный ремонтъ Тверицкаго моста № 4-й, смѣну $^2/_3$ лафета, мѣстъ	1	704	52	704	52
	Ему же за произведенный ремонтъ моста № 5-й, смѣну $^2/_3$ лафета, мѣстъ	1	704	52	704	52
	Ему же за сдѣланіе новаго моста за дер. Федорино, размѣрами 1×3×1,5 саж., мѣстъ	1	42	75	42	75
	Ему же за сдѣланіе новаго моста за дер. Грешнево, размѣрами 1×3×1,5 саж., мѣстъ	1	42	75	42	75
	По счету Горбачева за сдѣланіе временнаго моста черезъ р. Вымолку, мѣстъ	1	15	—	15	—
	Ему же за производство ремонта моста черезъ р. Вымолку, мѣстъ .	1	41	50	41	50

№№ статей расходной книги.	Наименованіе трактовъ и описаніе производимыхъ работъ.	Количество.	Цѣна		Сумма.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
	Ему же за переписку мостовыхъ знаковъ	—	5	—	5	—
	Итого по тракту	—	—	—	2485	14
	Суздальскій трактъ.					
61 1230 1438 1475	Подрядчику Горбачеву за сдѣланіе новаго моста, размѣрами 2,5×3×1 саж., мѣстъ	1	237	50	237	50
	Ему же за сдѣланіе новаго моста № 33-й на р. Бабенкѣ, размѣрами 3×3×3 саж., мѣстъ	1	285	—	285	—
	Ему же за сдѣланіе новаго моста № 35-й на р. Хмѣлевкѣ, размѣрами 2,5×3×1 саж., мѣстъ	1	237	50	237	50
	Ему же за произведенный ремонтъ моста № 39-й, мѣстъ . .	1	23	75	23	75
	Ему же за произведенный ремонтъ моста № 40-й, мѣстъ	1	14	25	14	25
	Ему же за произведенный ремонтъ моста № 42-й, мѣстъ	1	19	—	19	—
	Горбачеву по счету за замѣну части номерныхъ столбовъ у мостовъ и трубъ, а также и за надписаніе оныхъ, штукъ	34	—	25	13	50
	Ему же за сдѣланіе новой трубы № 46-й размѣрами 0,70×3×0,5 саж., мѣстъ	1	45	—	45	—
	Попечителю Еремѣевской школы кр. Лисицину для выдачи разнымъ крестьянамъ за починку моста № 20, мѣстъ	1	3	—	3	—
	Итого по тракту	—	—	—	878	50

№№ статей расходной книги.	Наименованіе трактовъ и описаніе производимыхъ работъ.	Количество.	Цѣна Руб.	Цѣна К.	Сумма Руб.	Сумма К.
	Нерехтскій трактъ.					
1230	Подрядчику Горбачеву за произведенный ремонтъ трубы № 1-й, мѣстъ	1	22	32	22	32
	Ему же за произведенный ремонтъ трубы № 2-й, мѣстъ . .	1	30	40	30	40
	Ему же за произведенный ремонтъ трубы № 3-й, мѣстъ. .	1	18	53	18	53
	Итого по тракту	—	—	—	71	25
	Итого на устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій . .	—	—	—	4146	90
	Ремонтъ и содержаніе построенныхъ участковъ подъѣздного пути Бурба—Козьмодемьянскъ— Кормилицино.					
872 1230 1380	Подрядчику Горбачеву за перемощеніе колей съ его матеріаломъ, т. е. камнемъ и пескомъ:					
	На 1-мъ участкѣ кв. саж. .	50				
	» 4-мъ » » » .	75				
	» 11-мъ » » » .	150				
	» 14-мъ » » » .	200				
	А всего кв. саж. .	475	1	10	496	36
	Ему же за поставку гравія, необходимаго при ремонтѣ полотна, куб. с.	12	17	50	199	50

№№ статей расходной книги.	Наименованіе трактовъ и описаніе производимыхъ работъ.	Количество.	Цѣна Руб.	Цѣна К.	Сумма Руб.	Сумма К.
1475	Ему же за постановку охранныхъ тумбъ, штукъ . . .	60	—	75	42	74
	Итого Горбачеву	—	—	—	738	60
162	Десятнику Прибыткову на покупку косы, бруска и серпа . .	—	—	52	—	52
40/1928	Тоже ему жалованье за 12 мѣс.	12	25	—	300	—
	Ему же въ возвратъ выданныхъ по квитанціямъ за №№ 24, 25, 26 и 27 за разныя работы разнымъ лицамъ	—	19	—	19	—
408	Крестьянину Мурашову за пріобрѣтенныя у него лопаты, штукъ .	20	—	$17^1/_2$	3	50
577	Десятнику Прибыткову по довѣренности для выдачи разнымъ лицамъ за поденныя работы по исправленію полотна дороги, всего дней . .	106	—	50	53	—
746	Торговцу Кожухову по счету за купленныя у него рогожные кули для защиты земляныхъ откосовъ у мостовъ отъ весенняго разлива, штукъ	20	—	28	5	60
	Итого по тракту	—	—	—	1120	22
	Ремонтъ подъѣздного пути отъ села Бурмакина къ ст. «Бурмакино»:					
1230	Подрядчику Горбачеву за исправленіе мостовой, съ добавкой камня и песку, кв. саж. . . .	75	1	—	71	25
	Ему же за исправленіе знаковъ, штукъ . . .	10	2	—	19	—

№№ статей расходной книги.	Наименованіе трактовъ и описаніе производимыхъ работъ.	Количество.	Цѣна Руб.	Цѣна К.	Сумма Руб.	Сумма К.
	Ему же за очистку мостовой отъ навоза и грязи за 2 раза, пог.саж.	1250	—	4	47	50
	Итого на трактъ	—	—	—	137	75
	Ремонтъ и содержаніе участковъ построеннаго подъѣздного пути отъ ст. «Уткино» къ с. Давыдкову:					
1774	Передано Романово-Борисоглѣбской уѣздной земской управѣ	—	—	—	300	—
	Постройка Ушаковскаго моста.					
801	Подрядчику Горбачеву за постройку моста изъ круглаго лѣса черезъ р. Кисьму при д. Ушаково Никольской волости по смѣтѣ и чертежу управы, мѣстъ	1	1087	75	1087	75
748	По счету торговца Кожухова за пріобрѣтенныя у него снасти для копра	2 п. 19 ф.	16	9	16	9
	Итого стоимость моста	—	—	—	1103	84
	Туношенскій перевозъ.					
1770	Крестьянину Никольской волости дер. Бичевина Першину за содержаніе перевоза черезъ р. Туношенку по Костромскому нагорному тракту	—	—	—	50	—
	Техническій надзоръ.					
68	Конторѣ газеты «Ярославскіе Отголоски» за напечатаніе объявленій о торгахъ на сдачу ремонта дорогъ	—	5	—	5	—

№№ статей расходной книги.	Наименованіе трактовъ и описаніе производимыхъ работъ.	Количество.	Цѣна Руб.	Цѣна К.	Сумма Руб.	Сумма К.
101/313	Технику Виноградову жалованье за январь и февраль мѣсяцы .	2	30	—	60	—
1754	Прогоновъ на разъѣзды техника по дѣламъ службы . . .	—	2	70	2	70
1939	Ему же прогоновъ на разъѣзды.	—	1	50	1	50
1938	Инженеру Лермонтову за провѣрку дорожныхъ смѣтъ . . .	—	50	—	50	—
	Итого израсходовано	—	—	—	119	20
	А всего израсходовано въ 1908 году .	—	—	—	10312	31

О ремонтѣ дороги между селами Гавриловъ-Ямъ—Ставотино.

Въ очередной сессіи 1908 года собраніемъ обсуждался вопросъ относительно ходатайства гласнаго уѣзднаго земства отъ Ставотинской волости А. П. Лаврентьева объ отпускѣ ему подъ отчетъ 300 руб. на исправленіе дороги Гавриловъ-Ямъ—Ставотино, каковое ходатайство собраніемъ было удовлетворено. Ремонтъ производился подъ личнымъ наблюденіемъ Лаврентьева и заключался въ томъ, что по полотну, при ширинѣ его въ $2^1/_2$ саж., укладывался фашинникъ и сверху засыпался слоемъ земли, взятой изъ боковыхъ канавъ, при чемъ сдѣлано 2 переѣздныхъ моста размѣрами 1×2×05 саженъ каждый. Въ настоящее время работы по исправленію дороги закончены на протяженіи 538 пог. саженъ, и Лаврентьевымъ представленъ прилагаемый при семъ счетъ, изъ котораго видно, что имъ произведенъ перерасходъ *на 119 руб. 84 коп.* Указанный перерасходъ онъ проситъ покрыть и ходатайствуетъ передъ собраніемъ о выдачѣ ему вновь 86 руб. 10 коп. для дальнѣйшаго исправленія дороги на протяженіи 110 пог. саж.

Вышеуказанныя ремонтныя работы дороги управой осмотрѣны и, по ея мнѣнію, произведенный перерасходъ въ суммѣ 119 руб. 84 коп. долженъ быть возмѣщенъ, что же касается новаго ассигнованія на продолженіе этой дороги, то управа полагала бы отъ него воздержаться на томъ основаніи, что подобный способъ ремонта дорогъ совершенно не достигаетъ цѣли ихъ улучшенія и является временнымъ возстановленіемъ проѣздности на очень короткій срокъ, почему управой, съ одобренія собранія, подобный способъ ремонта въ настоящее время совершенно не примѣняется.

О постройкѣ моста черезъ рѣку Шиголость при деревнѣ Григорьевской Сереновской волости.

Вслѣдствіе рапорта сереновскаго волостного правленія съ препровожденіемъ приговора крестьянъ Головинскаго общества деревни Григорьевской Сереновской волости Ярославскаго уѣзда, ходатайствующихъ о постройкѣ моста черезъ рѣку Шиголость съ разсрочкой платежа и распредѣленіемъ онаго на 69 душъ, управой былъ командированъ техникъ А. А. Вонифатьевъ для обслѣдованія, съ каковымъ управа имѣетъ честь ознакомить собраніе по существу.

Мѣсто, гдѣ долженъ быть построенъ мостъ, находится на

прямой линіи проселочной дороги, соединяющей село Вятское Даниловскаго уѣзда съ г. Ярославлемъ или такъ называемой «Большой Вятской дорогѣ», по которой провозится значительное количество товаровъ изъ села Вятскаго въ г. Ярославль и обратно. Рѣка же Шиголость, по обслѣдованію и опросамъ мѣстныхъ жителей, въ осеннее и весеннее время бываетъ слишкомъ многоводна и бурлива, почему въ это время сообщеніе по дорогѣ совершенно прекращается. Мостъ черезъ означенную рѣку долженъ быть не менѣе 7 саж. длины, 3 саж. ширины и 1 саж. высоты надъ горизонтомъ воды и обойдется, согласно составленной техникомъ смѣты и проекта, въ 641 рубль 74 копѣйки.

Засѣданіе очередной сессіи 30 сентября 1906 года постановило относительно постройки мостовъ на проселочныхъ дорогахъ слѣдующее: «помощь въ постройкѣ мостовъ на проселочныхъ дорогахъ разрѣшается каждый разъ собраніемъ на основаніи представленныхъ управой докладовъ». Согласно съ этимъ постановленіемъ, управа имѣетъ честь представить сей докладъ со смѣтою и проектомъ на усмотрѣніе собранія.

По настоящему ходатайству крестьянъ Еремѣевской волости, д.д. Чебунина и Кузьминской, управа не находитъ возможнымъ принятіе расходовъ по ремонту моста чрезъ рѣку Которосль при с. Введеньѣ на счетъ суммъ уѣзднаго земства, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія земства, но принимая во вниманіе, что трактъ этотъ въ смыслѣ сообщенія съ селомъ Великимъ для селеній того раіона крайне необходимъ, то управа полагала бы удовлетворить ходатайство крестьянъ означенныхъ деревень путемъ ассигнованія 300 р. ссуды изъ запасной суммы земства 1910 года, съ обязательнымъ погашеніемъ ея въ теченіе 5 лѣтъ; о чемъ управа и имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе собранія.

Объ участіи уѣзднаго земства въ расходахъ по устройству деревянной отводящей отъ городского водопріемника трубы.

Въ засѣданіи ярославской губернской санитарно-исполнительной комиссіи 19 августа сего года былъ поднятъ вопросъ о канавѣ, идущей вдоль загороднаго сада и впадающей въ р. Волгу на 15 с. выше сосуна городского водопровода. Изъ прочитанныхъ на немъ протоколовъ осмотра названной канавы

выяснилось, что вода въ ней сильно загрязнена отбросами губернской больницы и тюрьмы и сортирными нечистотами, разливаемыми крестьянами сосѣднихъ съ городомъ деревень, занимающимися вывозкой нечистотъ. На основаніи этого губернская санитарно-исполнительная комиссія избрала изъ своей среды особую подкомиссію для выработки мѣръ къ устраненію загрязненія водъ Волги, которая постановила устроить деревянную трубу, отводящую воду отъ городского водопріемника. При этомъ расходы по устройству трубы распредѣлены были слѣдующимъ образомъ: $^{2}/_{5}$ расходовъ на тюремное вѣдомство, $^{2}/_{5}$ на губернское земство и $^{1}/_{5}$ на уѣздное земство. Городъ былъ исключенъ отъ участія въ расходахъ, такъ какъ имъ уже сдѣлана въ этомъ направленіи часть трубы отъ конца канавы по спуску горы мимо Волковскихъ печей. По составленной, по порученію означенной комиссіи, инженерами Лопатинымъ, Лермонтовымъ и Саренко смѣтѣ, расходъ по устройству трубы, при 60 саж. ея протяженія, выразился въ суммѣ 1180 р., такъ что на счетъ уѣзднаго земства приходится 236 руб. О принятіи означеннаго расхода представителями губернскаго земства и тюремнаго вѣдомства въ губернской санитарной подкомиссіи согласіе изъявлено.

Представляя изложенное на усмотрѣніе собранія, управа со своей стороны полагала бы принять на уѣздное земство $^{1}/_{5}$ расхода или 236 руб. по устройству означенной трубы, какъ необходимой по санитарнымъ условіямъ.

По заявленію вологодской губернской управы.

Вологодская губернская земская управа обратилась въ ярославскую уѣздную земскую управу съ просьбой о внесеніи на обсужденіе очередного собранія вопроса о необходимости проведенія воднаго пути изъ Сибири черезъ соединеніе каналомъ рѣкъ Сосвы и Илыча, при чемъ, съ своей стороны, просила собраніе присоединиться къ ходатайству, возбужденному ею.

Уѣздная управа имѣетъ честь сообщить собранію, что, не отрицая выгодъ указаннаго пути для Ярославской губерніи, она считаетъ разрѣшеніе указаннаго вопроса дѣломъ общегубернскимъ, почему вопросъ этотъ, по ея мнѣнію, долженъ быть переданъ на обсужденіе ярославскаго очередного губернскаго земскаго собранія.

ВОЛОГОДСКАЯ
губернская
ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Августа 31 дня 1909 г.
№ 7070.

Г. Вологда.

Въ ярославскую уѣздную земскую управу Ярославской губерніи.

Работающая въ г. С.-Петербургѣ «Междувѣдомственная коммиссія для составленія плана работъ по улучшенію и развитію водяныхъ сообщеній Имперіи» признала необходимость соединенія рѣкъ Европейской Россіи и Сибири для вывоза изъ послѣдней огромнаго количества грузовъ, невыдерживающихъ дорогой желѣзнодорожной перевозки.

Соединеніе это, вполнѣ назрѣвшее при усиливающемся переселеніи въ Сибирь, вызвавшемъ тамъ подъемъ экономической жизни и увеличеніе количества распахиваемыхъ земель, возможно двумя путями: 1) черезъ притокъ Оби—Сѣверную Сосву и р. Илычъ—притокъ Печоры, которая, въ свою очередь, будетъ связана съ Вычегдой при помощи Сѣверной и Южной Мылвы; 2) черезъ Каму, одинъ изъ притоковъ коей будетъ соединенъ съ болѣе южными притоками Оби.

Первый изъ указанныхъ варіантовъ, выводя кратчайшимъ путемъ сибирскіе грузы къ единственному нашему независимому вывозному порту—Архангельску, а также къ Петербургу, одновременно послужитъ оживленію всего русскаго сѣвера, въ томъ числѣ особенно Вологодской и Архангельской губерній; второй варіантъ представляетъ выгодность для Пермской губерніи и отчасти для московскаго фабричнаго района, откуда черезъ Каму нѣсколько ближе будетъ воднымъ путемъ до сибирскихъ рынковъ.

Слѣдуетъ замѣтить, однако, что и при проведеніи воднаго пути на Илычъ Пермская губернія, примкнувъ къ означенному пути черезъ подлежащій возобновленію «Екатерининскій каналъ», получитъ возможность направить къ Архангельску всѣ свои грузы; разстояніе же отъ московскаго фабричнаго района до Иркутска увеличится по водному пути всего лишь на 200—300 верстъ. Кромѣ того, въ случаѣ крупнаго неурожая и чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ въ центрѣ Россіи, по указанному выше «Екатерининскому» каналу—сибирскій хлѣбъ, при нормальномъ положеніи вещей притягиваемый исключительно вывозными цѣнами Архангельскаго порта, можетъ быть направленъ и на Волгу.

Но въ то время, какъ соединеніе черезъ Илычъ, Сосву и Мылвы, принося громадныя выгоды Сибири и помянутымъ ранѣе двумъ губерніямъ, не причинитъ вмѣстѣ съ тѣмъ

ущерба центру и югу Россіи, такъ какъ водный путь этотъ не будетъ прорѣзывать хлѣбныхъ рынковъ послѣдней, вывозъ сибирскихъ хлѣбныхъ грузовъ черезъ Каму уронитъ цѣны на хлѣбъ въ Поволжьѣ, а также въ средней и южной полосѣ Россіи болѣе, чѣмъ на половину, вслѣдствіе того, что настолько же удешевится провозъ его изъ Сибири на Волгу и оттуда къ внутреннимъ рынкамъ Европейской Россіи. Одновременно, въ зависимости отъ паденія цѣнъ на хлѣбъ болѣе, чѣмъ вдвое, понизится стоимость земли и въ томъ числѣ земельнаго фонда крестьянскаго банка, а также платежеспособность лицъ, пріобрѣвшихъ землю при помощи названнаго учрежденія.

Такимъ образомъ, благодаря вывозу сибирскихъ грузовъ вмѣсто Печоры на Каму, лучшая часть Европейской Россіи будетъ затоплена сибирскимъ дешовымъ хлѣбомъ, и въ корень подорвется благосостояніе создаваемаго правительствомъ и еще не успѣвшаго окрѣпнуть класса мелкихъ собственниковъ-крестьянъ, платежи которыхъ припоровлены къ существующимъ цѣнамъ на землю и на хлѣбъ, а не къ цѣнамъ, которыя создадутся вслѣдствіе замѣны для сибирскаго хлѣба дорогого желѣзнодорожнаго провоза на внутренніе рынки Россіи дешовымъ воднымъ путемъ, и одновременно съ этимъ фабричная и заводская промышленности лишатся сбыта своихъ издѣлій на ближайшихъ своихъ рынкахъ.

Даже при высокихъ желѣзнодорожныхъ тарифахъ настоящаго времени, препятствующихъ притоку сибирскаго хлѣба, въ огражденіе центра Россіи существуетъ изломъ хлѣбнаго тарифа въ Челябинскѣ, но тарифное огражденіе, шаткое по самой природѣ своей и зависящее отъ колебаній и случайностей экономической политики, встрѣтитъ примѣнительно къ воднымъ путямъ при легко обезличиваемыхъ хлѣбныхъ грузахъ едва ли преодолимыя затрудненія. Во всякомъ случаѣ осуществимость такихъ огражденій должна быть обсуждена и доказана ранѣе начала какихъ-либо изслѣдованій или изысканій по направленію черезъ Каму.

Въ виду предстоящаго выбора комиссіей одного изъ варіантовъ, вологодская губернская земская управа считаетъ долгомъ сообщить ярославской уѣздной земской управѣ вышеизложенное, съ препровожденіемъ копіи всеподданнѣйшей телеграммы вологодскаго губернскаго чрезвычайнаго земскаго собранія XIII трехлѣтія отъ 29 іюня сего года, для доклада ярославскому уѣздному очередному земскому собранію, вслѣдствіе общности интересовъ въ данномъ вопросѣ Вологодской и Ярославской губерній.

При этомъ управа имѣетъ честь препроводить въ качествѣ матеріала по вопросу соединенія рѣкъ Европейской Россіи и Сибири черезъ Илычъ книгу Б. В. Безсонова «Поѣздка по Вологодской губерніи въ Печорскій край къ будущимъ воднымъ путямъ на Сибирь», заключающую въ себѣ также и свѣдѣнія о природныхъ богатствахъ сѣверо-восточной части Вологодской губерніи, ознакомленіе съ содержаніемъ которой можетъ послужить къ удовлетворенію интереса лицъ, желающихъ принять участіе въ созданіи новыхъ промышленныхъ предпріятій.

(*Подлинное — за надлежащимъ подписомъ*).

Всеподданнѣйшая телеграмма чрезвычайнаго вологодскаго губернскаго земскаго собранія отъ 29 іюня 1909 года Его Императорскому Величеству Государю Императору.

«Вологодское чрезвычайное губернское земское собраніе, освѣдомленное губернаторомъ о Высочайшемъ Вашего Императорскаго Величества указаніи на необходимость скорѣйшаго выясненія вопроса относительно возможности устройства воднаго сообщенія рѣкъ Печоры съ Обью черезъ Илычъ, безпредѣльно счастливое высокомилостивыми заботами Монарха о развитіи благосостоянія нашей губерніи, повергаетъ чувства вѣрноподданнической благодарности. Этотъ путь послужитъ залогомъ процвѣтанія и оживленія Вологодской губерніи и, снабдивъ Сѣверъ дешевымъ хлѣбомъ, дастъ возможность сельскохозяйственнымъ продуктамъ Сибири итти за-границу, не оказывая пагубнаго давленія на хлѣбные рынки центральной Россіи, что могло бы имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, если бы сибирскій хлѣбъ получилъ доступъ воднымъ путемъ на Каму».

(*Подлинная — за надлежащимъ подписомъ*).

Объ устройствѣ разъѣзда при дер. Курилово, Норской волости.

Норскій посадскій староста, по порученію собранія уполномоченныхъ Норскаго посада, обратился въ управу съ просьбой представить на обсужденіе земскаго собранія ходатайство объ устройствѣ при дер. Курилово, Норской вол., полустанка или разъѣзда на Ярославско-Рыбинской жел. дорогѣ. Означенное ходатайство мотивировано крайней необходимостью въ уст-

ройствѣ упомянутаго полустанка, за отсутствіемъ котораго жителямъ района Норской вол. приходится ѣздить на лошадяхъ или на ст. Всполье за 15 вер., или же на ст. Чебоково за 17 вер., что въ зимнее, осеннее и весеннее время сопряжено съ большими неудобствами.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія собранія, управа считаетъ необходимымъ со своей стороны поддержать упомянутое ходатайство по причинамъ, въ немъ изложеннымъ. Дѣйствительно, с. Норское съ ежегодно растущимъ населеніемъ и прогрессивнымъ развитіемъ торгово-промышленной дѣятельности нуждается въ болѣе быстромъ и удобномъ сношеніи съ городами губерніи. Устройство при дер. Курилово желѣзнодорожнаго полустанка безусловно отразится въ благопріятномъ смыслѣ на мѣстной промышленности, что входитъ въ интересы земства. Послѣднее, заботясь о проведеніи удобныхъ путей сообщенія, не можетъ поэтому остаться глухо къ этому ходатайству и должно, по мнѣнію управы, поддержать его предъ губернскимъ земствомъ для возбужденія дальнѣйшаго ходатайства предъ подлежащимъ вѣдомствомъ, о чемъ управа и имѣетъ честь представить на разрѣшеніе собранія, присовокупляя, что данный вопросъ поднимался уже на очередномъ уѣздномъ собраніи 25 сентября 1902 г., но не получилъ тогда желательнаго разрѣшенія.

По ходатайству кр. И. К. Гнусина о разрѣшеніи постройки на резервѣ Угличскаго тракта.

Крестьянинъ Костромской губерніи, Нерехтскаго уѣзда, Иванъ Константиновъ Гнусинъ, проживающій въ настоящее время въ с. Троицѣ на Пахнѣ, Крестобогородской вол., обратился въ управу съ ходатайствомъ, въ коемъ проситъ разрѣшить ему поставить свой домъ на резервѣ Большой Угличской дороги, близъ с. Троицы на Пахнѣ.

Имѣя въ виду, что по существующимъ узаконеніямъ резервы большихъ дорогъ застраивать запрещается, управа полагала бы означенное ходатайство отклонить, о чемъ и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

О ремонтѣ зданій, принадлежащихъ ярославскому уѣздному земству.

Въ очередную сессію 1908 г. управою было возбуждено ходатайство передъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ ей нижеслѣдующихъ суммъ на ремонтъ земскихъ зданій:

1) На устройство помѣщенія для архива и квартиры въ подвальномъ помѣщеніи—586 руб.

2) На ремонтъ каменнаго дома, занимаемаго классами рисованія—520 р.

3) На ремонтъ помѣщеній занимаемыхъ воинскимъ присутствіемъ и съѣздомъ—400 р.,—а всего въ общей сложности 1506 руб., при чемъ вышеозначенная сумма собраніемъ была отпущена, и управа приступила въ настоящемъ году къ производству работъ, сдавъ оныя, согласно условія, подрядчику С. П. Масленикову, работы которымъ были окончены въ условленный срокъ и сданы управѣ.

Когда было приступлено къ работамъ въ подвальномъ помѣщеніи, то оказались непредусмотрѣнныя смѣтою работы, а именно: по выемкѣ земли изъ помѣщенія, бутъ, по заключенію инженера И. Ю. Лермонтова, требовалъ цементной облицовки, деревянная переборка въ этомъ же помѣщеніи была замѣнена каменной стѣной въ $1^1/_2$ кирпича и подведена подъ балку въ виду ея ветхости, и вмѣсто проектированнаго желѣзнаго зонта при входѣ въ квартиру необходимо было сдѣлать тамбуръ, дабы избавиться этимъ отъ холода, вносимаго въ квартиру съ воли; такимъ образомъ, на непредвидѣнныя работы управой было перерасходовано—201 р. 91 к., согласно счета, поданнаго Маслениковымъ. Въ классахъ рисованія было переложено 4 голландскихъ и одна русская печь, такъ какъ печи эти, по осмотрѣ ихъ спеціалистами, оказались прогорѣвшими и ветхими; чтобы предотвратить пожарную опасность, печи и были переложены, на что было перерасходовано противъ смѣты—299 р. 69 к., согласно поданнаго счета. Что же касается помѣщеній, занимаемыхъ воинскимъ присутствіемъ и съѣздомъ, то управой на нихъ была опредѣлена приблизительная сумма въ 400 р. по составленіи же оффиціальной смѣты оказалось, что ремонтъ обойдется въ 441 р. 58 к.; такимъ образомъ, на ремонтъ было перерасходовано 41 р. 58 к., въ общей же сложности на всѣ помѣщенія перерасходъ выражается въ суммѣ 543 р. 18 к., что видно изъ прилагаемаго при семъ отчета.

Представляя настоящій докладъ съ заключеніемъ инже-

нера Лермонтова, управа проситъ произведенный ею перерасходъ въ суммѣ 543 р. 18 к. утвердить.

Приложеніе.

Въ ярославскую уѣздную земскую управу.

Гражданскаго инженера П. Ю. Лермонтова.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

По приглашенію уѣздной земской управы, лѣтомъ текущаго года мною были осмотрѣны предполагаемыя къ ремонту и перестройкѣ помѣщенія уѣзднаго съѣзда: подвальный этажъ подъ нимъ, зданіе рисовальной школы и сельско-хозяйственный складъ. По осмотрѣ оказалось, что ремонтъ помѣщеній уѣзднаго съѣзда для полнаго его окончанія необходимо нѣсколько расширить сравнительно съ первоначальными предположеніями. Для устройства же жилого подвальнаго помѣщенія для сторожа и архива необходимо углубить полы подвала выемкою земли, вслѣдствіе чего оголившійся фундаментъ съ внутренней стороны помѣщенія неправильной булыжной кладки необходимо укрѣпить стѣнкою въ 1 кирпичъ на цементномъ растворѣ. Входныя двери въ подвалъ со стороны двора оградить тамбуромъ, какъ для предохраненія жилыхъ помѣщеній отъ холода, такъ и главнымъ образомъ для предупрежденія затеканія со стороны двора воды въ подвалъ и удобнаго размѣщенія лѣстницы. Въ рисовальной школѣ въ добавленіе къ предполагаемому ремонту оказалось необходимымъ переложить и поправить печи, каковыя, будучи устроены очень давно, прогорѣли внутри. Перекладка печей должна быть исполнена до внутренняго ремонта зданія, дабы не портить работъ по окраскѣ половъ и стѣнъ. Печи въ сельско-хоз. складѣ устраивались, въ видахъ экономіи, внутри изъ простого, неогнеупорнаго кирпича и въ настоящее время, вслѣдствіе усиленной и непрерывной топки для осушки зданія, дали трещины и внутри прогорѣли. Для надлежащаго отопленія зданій предстоящей зимою необходимо означенныя печи переложить до основанія.

О перекладкѣ печей въ центральномъ сельско-хозяйственномъ складѣ при ярославскомъ уѣздномъ земствѣ.

Вслѣдствіе неудовлетворительнаго устройства двухъ прогорѣвшихъ печей, благодаря сырости и усиленной топкѣ въ

центральномъ сельско-хоз. складѣ при ярославскомъ уѣздномъ земствѣ, грозившихъ разрушеніемъ, управою былъ приглашенъ гражданскій инженеръ П. Ю. Лермонтовъ, совмѣстно съ специалистами-печниками, для осмотра дальнѣйшей пригодности оныхъ. По осмотрѣ и данному заключенію инженера Лермонтова, печи дѣйствительно необходимо было переложить, что и исполнено управою черезъ посредство мастера печныхъ работъ Масленикова, которымъ я былъ представленъ счетъ на сумму 125 р. 29 к., засвидѣтельствованный инженеромъ.

Представляя настоящій докладъ, управа имѣетъ честь просить собраніе произведенный ею расходъ въ суммѣ 125 руб. 29 к. утвердить.

О ремонтѣ надворныхъ построекъ при домѣ ярославскаго уѣзднаго земства.

Существующія надворныя постройки и заборы при домѣ уѣзднаго земства пришли въ ветхость и требуютъ настоятельнаго ремонта. Въ первую очередь необходимыхъ работъ по ремонту этихъ сооруженій должно быть поставлено устройство новыхъ забора и воротъ вмѣсто покосившихся и грозящихъ паденіемъ, существующихъ между школой рисованія и флигелемъ для служащихъ управы, въ суммѣ 150 р. Затѣмъ необходимо устроить вмѣсто ветхаго новый заборъ между сельско-хозяйственнымъ складомъ и арестнымъ домомъ па сумму, согласно смѣты, въ 138 р. 13 к. Крыша надъ конюшнями для казенныхъ лошадей давно не красилась и требуетъ настоятельной окраски на сумму 75 р. Мостовая во дворѣ земства, а также и настилъ, перекрывающій колодецъ, требуютъ перемощенія съ добавленіемъ новаго матеріала, на сумму 50 руб. 36 коп.

Изложенное управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

О проведеніи второй телефонной линіи въ с. Великое черезъ с. Еремѣевское.

Очереднымъ собраніемъ двухъ прошлыхъ сессій—1907 и 1908 г.г. управою представлялся докладъ о проведеніи второй телефонной линіи въ с. Великое чрезъ с. Еремѣевское и оба раза возбуждаемый вопросъ собраніемъ оставлялся открытымъ.

Между тѣмъ потребность въ его положительномъ разрѣшеніи съ каждымъ годомъ все болѣе назрѣваетъ, какъ показываетъ практика телефонныхъ сношеній въ уѣздѣ. Это обстоятельство побуждаетъ управу просить собраніе въ третій уже разъ пересмотрѣть означенный вопросъ, при чемъ она считаетъ необходимымъ снова повторить тѣ основанія, которыя приводились ею въ 1907 году въ подтвержденіе необходимости указаннаго расширенія сѣти.

Село Великое, имѣющее населеніе не менѣе уѣзднаго города и преимущественно торгово-промышленное, пользуется телефономъ болѣе всякаго другого пункта въ уѣздѣ, а такъ какъ по проводу Ярославль—Шопша имѣютъ сообщеніе еще 4 станціи, кромѣ с. Великаго, то послѣднее часто не можетъ получить Ярославля за занятіемъ линіи какою-либо другою станціей. Для избѣжанія этого неудобства необходимо дать с. Великому еще одинъ путь для переговоровъ съ Ярославлемъ, для чего потребовалось бы соединить новою линіей с.с. Великое и Еремѣевское на протяженіи 12 верстъ, при расходѣ 791 руб. Линія эта, кромѣ указаннаго значенія, имѣла бы еще и то важное преимущество, что служила бы обходнымъ путемъ въ случаѣ поврежденія магистральныхъ проводовъ Ярославль—Шопша и Ярославль—Еремѣевское и гарантировала бы, такъ сказать, безостановочное дѣйствіе телефоновъ въ этой части уѣзда.

Вышеизложенное вполнѣ обрисовываетъ необходимость проведенія второй линіи къ с. Великому, которая, какъ уже было сказано, назрѣваетъ съ каждымъ годомъ, и управа къ этому можетъ добавить только то, что разъ земство приняло на себя обязанность обслуживать телефономъ населеніе уѣзда, то оно же и должно выполнять эту обязанность, не вызывая жалобъ и нареканій на неудобства сношеній, неоднократно высказываемыхъ нынѣ жителями села Великаго и другихъ мѣстъ, связанныхъ съ нимъ телефономъ. Представляя при семъ смѣту на указанное расширеніе линіи, управа считаетъ необходимымъ сказать, что расходъ по ея выполненію можетъ быть отнесенъ на остатокъ отъ ассигнованія на устройство сѣти—4187 руб. 42 коп., предназначенный ранѣе на образованіе фонда по устройству лѣчебницы въ с. Великомъ, изъ котораго вышеуказанная сумма—791 р. и должна быть снесена, въ случаѣ принятія собраніемъ настоящаго доклада.

Доводя изложенное до свѣдѣнія собранія, управа имѣетъ честь просить разрѣшить вопросъ о проведеніи второй линіи

на с. Великое черезъ с. Еремѣевское и уполномочить управу на постройку ея, по прилагаемой при семъ смѣтѣ.

СМѢТА.

на устройство телефонной линіи на протяженіи 12 верстъ для соединенія узловыхъ станцій въ с.с. Шопшѣ и Еремѣевскомъ.

№№ по порядку.	Наименованіе матеріаловъ и работъ.	Количество.	По цѣнѣ. Руб.	К.	На сумму. Руб.	К.
1	Столбовъ съ подпорами по 16 на вер. 16×12	192	2	—	384	—
2	Крюковъ по числу верстъ провода по 14 на версту 12×14 пр. запаса	168	—	16	16	88
3	Изоляторовъ по числу крюковъ	168	—	19	15	12
4	Проволоки желѣзной въ 3 м/м. по 3,75 п. на версту 12×3,75 п.	45	3	40	153	—
5	Аппаратъ для переключенія проводовъ и станціонные матеріалы, пр. запаса	—	—	—	15	—
6	Постройка новой однопроводной линіи вер	12	16	—	192	—
7	Развозка матеріаловъ по линіи примѣрно	—	—	—	15	—
	Деньгами	—	—	—	759	12
	Матеріалами пр. запаса	—	—	—	31	88

Объ измѣненіяхъ въ составѣ абонентовъ земской телефонной сѣти.

Въ концѣ минувшаго 1908 года и въ текущемъ году къ прежнему количеству абонентовъ прибавились еще 4 новыхъ, а именно:

Н. Н. Тверицкій, дача коего присоединена къ норской телефонной линіи на протяженіи одной версты, при расходѣ въ 68 руб. 4 коп., каковая сумма имъ уплачена.

Земскій врачъ норскаго участва Г. И Курочкинъ, квартира коего присоединена къ той же линіи на протяженіи четверти версты, при расходѣ въ 46 руб. 70 коп., въ счетъ коихъ имъ уплачено 5 руб.

Крестьянинъ Норской волости дер. Скобыкино А. В. Смирновъ, по заявленію котораго домъ кр-нки К. Е. Ершовой былъ присоединенъ къ той же линіи, съ уплатой всѣхъ произведенныхъ расходовъ.

Землевладѣлецъ П. С. Пастуховъ, усадьба коего въ д. Иванищахъ присоединена къ той же линіи на протяженіи 7 вер., при расходѣ въ 146 руб. 86 коп., изъ коихъ уплачено имъ 50 руб.

Изъ числа бывшихъ абонентовъ закрыты два въ имѣніяхъ г.г. Плигина и Морковичъ, при чемъ телефонный аппаратъ послѣдняго перенесенъ къ священнику с. Михайловскаго от. Виноградову.

Всего частныхъ абонентовъ въ настоящее время 10, годичная плата коими за пользованіе телефономъ вносится въ различные сроки.

Изъ числа означенныхъ абонентовъ врачъ Норскаго участка Курочкинъ стоимость телефоннаго аппарата и устройство линіи отъ волостного правленія до своей квартиры принялъ на свой счетъ, при чемъ онъ на правахъ равныхъ съ другими абонентами долженъ оплачивать и установленную абонентную плату въ суммѣ 25 руб. въ годъ, но принимая во вниманіе то обстоятельство, что проведенный къ нему телефонъ исключительно обслуживаетъ служебныя нужды по завѣдываемому имъ участку, то управа съ своей стороны полагала бы справедливымъ освободить врача Курочкина отъ взиманія съ него абонентной платы 25 руб. въ годъ и принять таковую на счетъ уѣзднаго земства.

О чемъ управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

О выборѣ завѣдывающихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ по Ярославскому уѣзду.

По случаю окончанія трехлѣтняго срока служенія завѣдующихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ по

Ярославскому уѣзду, избранныхъ земскимъ собраніемъ 30 сентября 1906 г. (жур. 32) согласно Высочайше утвержденному 8-го мая 1894 года Положенію о комплектованіи войскъ лошадьми (ст. 2) и циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 5-го февраля 1897 года, за № 1-мъ, предстоитъ нынѣ земскому собранію произвести выборъ на означенныя должности на новое трехлѣтіе.

Докладывая объ этомъ, управа имѣетъ честь представить списокъ намѣченныхъ ею, при согласіи земскихъ начальниковъ, лицъ къ избранію земскимъ собраніемъ на должности завѣдывающихъ и ихъ помощниковъ по уѣзду на новое трехлѣтіе.

СПИСОКЪ

баллотировавшихся на должности завѣдующихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ по Ярославскому уѣзду на новое трехлѣтіе 1909—1912 г.г.

№№ участковъ.	Званіе, имя, отчество и фамилія завѣдывающихъ участками.	Количество голосовъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	Званіе, имя, отчество и фамилія помощниковъ завѣдывающихъ.	Количество голосовъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	Наименованіе сборныхъ пунктовъ.
1	Федоровъ Петръ Петровичъ, крестьянинъ Крестобогородской вол., Бутырской слободы; служитъ съ 1908 года .	17	—	Ледневъ Николай Петровичъ, крестьянинъ села Карабихи; баллотируется въ первый разъ .	17	—	С. Крестъ.
2	Агафоновъ Егоръ Ивановичъ, крестьянинъ Толгобольской вол., с. Смоленскаго; служитъ съ 1897 г. .	17	—	Дуботолкинъ Николай Николаевичъ, крестьянинъ Толгобольской вол., дер. Дудкина; служитъ съ 1894 г.	17	—	С. Толгоболь.
3	Корневъ Павелъ Алексѣевичъ, крестьянинъ Путятинской вол., с. Тимохина; служитъ съ 1900 года .	17	—	Роспусковъ Андрей Ерастовичъ; крестьянинъ Дѣево-Городищенской в., дер. Минина; служитъ съ 1900 г.	17	—	С. Дѣево-Городищи.
4	Кропинъ Павелъ Федоровичъ, мѣщанинъ г. Ярославля, служитъ съ 1900 года . .	17	—	Кокоревъ Федоръ Алексѣевъ, крестьянинъ Норской вол., с Норскаго; служитъ съ 1900 года. . .	17	—	С. Норское.
5	Васятинъ Николай Ивановичъ, мѣщанинъ г. Ярос-			Хомутовъ Василій Васильевичъ, крестьянинъ Спас			

№№ участковъ.	Званіе, имя, отчество и фамилія завѣдывающихъ участками.	Количество голосовъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	Званіе, имя, отчество и фамилія помощниковъ завѣдывающихъ.	Количество голосовъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	Наименованіе сборныхъ пунктовъ.
	лавля; служитъ съ 1897 года .	17	—	Ярыжницкой вол., дер. Поповки; служитъ съ 1906 г.	17	—	С. Спасъ-Ярыжницы.
6	Бутыринъ Иванъ Григорьевичъ, крестьянинъ Еремѣевской вол., д. Васильева; служитъ съ 1900 года .	17	—	Молчановъ Яковъ Федоровичъ, крестьянинъ Еремѣевской вол., д. Лупачева; служитъ съ 1897 года .	17	—	С. Еремѣевское.
7	Басовъ Василій Михайловичъ, крестьянинъ д. Большой; баллотируется въ первый разъ	17	—	Пятновъ Николай Ефремовъ; крестьянинъ Бурмакинской вол., с. Туношны; служитъ съ 1906 г. .	17	—	С. Красное.
8	Дуденковъ Павелъ Григорьевичъ; крестьянинъ Троицкой волости, с. Троицкаго; баллотируется въ первый разъ .	17	—	Шигановъ Михаилъ Васильевичъ, крестьянинъ села Троицкаго; баллотируется въ первый разъ .	17	—	С. Троицкое
9	Телятниковъ Василій Максимовичъ, с. Шопши; служилъ помощникомъ завѣдывающаго съ 1900 г.	17	—	Приказчиковъ Александръ Михайловичъ, крестьянинъ д. Гаврилкова; баллотируется въ первый разъ .	17	—	С. Шопша.
10	Косульниковъ Дмитрій Ивановичъ, крестьянинъ Курбской волости, дер. Иванькова; баллотируется въ первый разъ	17	—	Корсаковъ Иванъ Дмитріевичъ, крестьянинъ д. Колокунова; баллотируется въ первый разъ . .	17	—	С. Курба.

№№ участковъ.	Званіе, имя, отчество и фамилія завѣдывающихъ участками.	Количество голосовъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	Званіе, имя, отчество и фамилія помощниковъ завѣдывающихъ.	Количество голосовъ. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	Наименованіе сборныхъ пунктовъ.
11	Яшумовъ Михаилъ Егоровичъ, крестьянинъ Ильинской вол., дер. Дыбкова; служитъ съ 1900 г.	17	—	Щербаковъ Александръ Алексѣевичъ, крестьянинъ Ильинской вол., д. Олебина; служитъ съ 1900 года	17	—	С. Ильинское.
12	Продовъ Михаилъ Николаевичъ, крестьянинъ Великосельской волости, с. Великаго; служитъ съ 1900 г.	17	—	Ильичевъ Аѳанасій Федоровичъ, крестьянинъ Великосельской вол., д. Воробьева; служитъ съ 1894 г.	17	—	С. Великое.
13	Яркинъ Алексѣй Тимофеевичъ, крестьянинъ Ставотинской вол., д. Курдумова; служитъ съ 1903 г.	17	—	Вьюгинъ Алексѣй Семеновичъ, крестьянинъ Ставотинской вол., д. Кренькова; служитъ съ 1903 г.	17	—	С. Ставотино.

Съ представленіемъ отчетовъ за 1908 годъ и съ 1 января по 28 сентября 1909 г. и смѣты на 1910 годъ.

На основаніи 97 ст. Полож. о зем. учрежд. и ст. 8-й приложенныхъ къ оному правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, управа имѣетъ честь представить уѣздному земскому собранію: 1) отчетъ за 1908 годъ, со всѣми къ нему приложеніями, 2) краткія вѣдомости о состояніи денежныхъ суммъ съ 1 января по 28 сентября 1909 года и 3) проектъ смѣты расходовъ и доходовъ на 1910 годъ съ приложеніемъ объяснительной записки, смѣтъ спеціальныхъ капиталовъ и натуральныхъ повинностей.

Изъ представленныхъ отчетовъ уѣздное земское собраніе изволитъ усмотрѣть, что отъ 1907 года оставалось въ ра-

споряженіи управы наличныхъ суммъ и процентныхъ бумагъ 115803 руб. 58 коп., въ 1908 году поступило 554635 р. 68 к., итого было въ приходѣ съ остаткомъ 670439 р. 26 к., израсходовано 573798 р. 14 к. и къ 1909 году оставалось наличныхъ суммъ и процентныхъ бумагъ 96641 р. 12 к.; затѣмъ въ 1909 г. по 28 сентября поступило 402371 р. 67 к., израсходовано 439374 р. 62 к. и къ 28 сентября 1909 г. осталось 59638 р. 17 к., принадлежащихъ уѣздному земству и капиталамъ, состоящимъ въ его распоряженіи и заключающихся въ процентныхъ бумагахъ по номинальной стоимости и наличныхъ деньгахъ, подробно поименованныхъ въ отчетѣ къ 28 сентября 1909 года.

По проекту смѣты на 1910 годъ предположено расходовъ на удовлетвореніе потребностей въ будущемъ 1910 году всего 402335 р. 63 к., на текущій 1909 годъ назначалось 387216 р. 80 к., слѣдовательно—предположенный расходъ 1910 года увеличился въ общемъ на 15118 р. 83 к., въ частности же на губернскія земскія потребности на 2283 р. 38 к., на содержаніе въ губернской земской больницѣ кроватей на 6517 р. 45 к., а остальная сумма 6318 руб. на уѣздныя потребности, подробно изложенныя въ объяснительной запискѣ,

Размѣръ же сбора съ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, выразился въ суммѣ 365761 р. 37 к., вмѣсто бывшаго на 1909 годъ 351912 р. 58 к., слѣдовательно—увеличился на 13758 р. 79 к., а равно и процентъ обложенія увеличился съ 2,04 на 2,07%, или на 0,03 коп. съ рубля стоимости имуществъ и превысилъ 3% норму обложенія всего лишь на 0,91.

Возвышеніе процента обложенія на 0,03% и увеличеніе сбора съ имуществъ на 13758 р. 79 к. произошло, во-первыхъ, отъ внесенія въ смѣту расходовъ на 1910 годъ въ увеличенномъ размѣрѣ противъ 1909 года, какъ выше объяснено, на 15118 р. 83 к. на всѣ вообще потребности, какъ губернскія, такъ и уѣздныя, и, во-вторыхъ, отъ того, что вся свободная наличность остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 1908 года пошла на покрытіе недоборовъ въ доходахъ по смѣтѣ того года и главнымъ образомъ на расходы по борьбѣ съ холерною эпидеміею и поэтому зачесть въ смѣту 1910 г. ничего не представилось возможнымъ.

Изъ общей суммы расходовъ 402335 р. 63 к., предположенныхъ по уѣздной смѣтѣ 1910 года, относится собственно къ потребностямъ, внесеннымъ на надобности, опредѣлен-

ныя уѣздною управою 250736 руб. 81 коп. или 62,3% и 151598 р. 82 к. или 37,7% къ повинностямъ, внесеннымъ въ смѣту по требованію губернской управы.

Смѣта и раскладка на 1910 годъ натуральныхъ повинностей, отбываемыхъ населеніемъ уѣзда, составлены на основаніи ст. 6-й Правилъ, приложенныхъ къ ст. 6-й Полож. о о земск. учр., съ опредѣленіемъ стоимости каждой повинности по расходамъ предшествовавшихъ лѣтъ.

Государственный поземельный налогъ на 1910 годъ постановлено распредѣлить между уѣздами Ярославской губерніи въ размѣрахъ, утвержденныхъ ярославскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, и съ Ярославскаго уѣзда назначено таковаго 15481 р. 24 к.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ земскому собранію, уѣздная земская управа имѣетъ честь просить собраніе, на основаніи 19 и 20 ст. Правилъ, приложенныхъ къ ст. 6-й Полож. о зем. учрежд., уполномочить управу на случай недостатка наличныхъ земскихъ сборовъ дѣлать кратковременныя позаимствованія на текущіе расходы изъ спеціальныхъ капиталовъ, съ условіемъ погашенія къ концу смѣтнаго 1910 года.

СЧЕТЪ

прихода, расхода и остатка суммъ уѣзднаго земскаго сбора и другихъ, находящихся въ распоряженіи ярославскаго уѣзднаго земства съ 1-го января по 28 сентября 1909 года.

№№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ.	Къ 1-му января 1909 года осталось. Руб.	К.	Въ 1909 году: Поступило. Руб.	К.	Въ 1909 году: Израсходовано. Руб.	К.	Къ 28-му сентября 1909 года осталось. Руб.	К.
1	Суммъ уѣзднаго земскаго сбора	20469	36	364611	02	381924	66	246	11
2	Оборотнаго земскаго капитала	44493	05	—	—	17000	—	27493	05
3	Капитала на устройство пріемныхъ покоевъ	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Фонда на устройство школъ	—	—	—	—	—	—	—	—
5	На постройку подъѣздныхъ путей	—	—	—	—	—	—	—	—
6	По оборотамъ сельско-хозяйственнаго склада	1459	76	24629	80	30094	47	—	—
7	Суммъ, поступившихъ въ уплату ссудъ	334	92	777	70	17	32	—	—
8	Суммъ, вырученныхъ по уѣзднымъ складамъ	—	—	—	—	—	—	—	—
9	На устройство ремесленныхъ школъ	2422	68	58	14	—	—	2480	82
10	Бывшаго уѣзднаго попечительства	2033	64	19	14	—	—	2052	80

№№ по порядку.	Въ томъ числѣ: Процент. бумагами: Внут. съ выигрш. займа. Рубли	Свидѣтельствъ 4% ренты. Рубли	Свид. крестьянскаго банка. Рубли	Другихъ наименованій. Рубли	Наличными деньгами: Въ сберегательной кассѣ. Руб.	К.	Въ кассѣ казначейства депозитъ. Руб.	К.	На текущемъ счету. Руб.	К.	Налицо при управѣ. Руб.	К.	
1	—	—	—	—	—	—	—	—	210	—	36	11	1) За счетъ центральнаго с.-х склада израсходованы 1095 р. 30 к. полученные въ уплату ссудъ, выданныхъ губернскимъ с.-х складомъ и 2909 р. 61 к. изъ средствъ уѣзднаго земскаго сбора.
2	—	26100	1000	—	—	—	393	05	—	—	—	—	
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
9	—	1600	—	—	797	22	83	60	—	—	—	—	2) Свидѣтельства 4% ренты на 26100
10	—	1500	—	—	498	80	54	—	—	—	—	—	руб. состоятъ

№№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ.	Къ 1-му января 1909 года осталось. Руб.	К.	Въ 1909 году. Поступило. Руб.	К.	Въ 1909 году. Израсходовано. Руб.	К.	Къ 28-му сентября 1909 года осталось. Руб.	К.
11	На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія . .	5533	40	3860	05	3254	44	6139	01
12	Крестьянъ Марковскаго общества . .	14956	77	317	88	200	20	15074	45
13	Прусовской школы .	942	56	—	36	33	05	909	87
14	На устройство опытныхъ участковъ .	31	91	—	—	—	—	31	91
15	На постройку училищъ по займу у губ. земства . . .	26	62	—	—	—	—	26	62
16	На выставки животноводства . . .	—	—	300	—	300	—	—	—
17	Пенсіонной кассы служащихъ земства .	1083	79	4802	86	4201	81	1684	84
18	Подлежащихъ передачѣ губернскому земству .	—	—	—	—	—	—	—	—
19	Залогъ . .	2000	—	600	—	—	—	2600	—
20	Суммъ переходящихъ	852	66	2394	70	2348	67	898	69
	Итого .	96641	12	402371	67	439374	62	59638	17

№№	Въ томъ числѣ. Процент. бумагами. Внут. съ выигрыш. займа. Рубли.	Свидѣтельствъ 4% ренты. Рубли.	Свид. крестьянскаго банка. Рубли.	Другихъ наименованій. Рубли.	Наличными деньгами. Въ сберегательной кассѣ. Руб.	К.	Въ кассѣ казначейства депозитъ. Руб.	К.	На текущемъ счету. Руб.	К.	Налицо при управѣ. Руб.	К.
11	—	2000	—	—	—	—	4139	01	—	—	—	—
12	2400	9300	—	3000	101	52	272	93	—	—	—	—
13	—	900	—	—	9	87	—	—	—	—	—	—
14	—	—	—	—	—	—	31	91	—	—	—	—
15	—	—	—	—	—	—	26	62	—	—	—	—
16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	—	—	—	—	—	—	1289	45	—	—	395	39
18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	—	2000	—	400	—	—	—	—	—	—	—	—
20	—	—	—	—	—	—	898	69	—	—	—	—
Итого	2400	43600	1000	3400	1407	41	7189	26	210	—	431	50
	50400 руб.				9238 руб. 17 коп.							

обезпеченіемъ спеціальнаго текущаго счета въ отдѣленіи государственнаго банка, открытаго 7 апрѣля 1909 г. подъ № 96, въ суммѣ 17487 р., изъ которыхъ по 28 сент. получено 15800 р. на выполненіе смѣтныхъ расходовъ, за пользованіе кредитомъ начислено проц. 166 руб. 54 коп. и осталось свободныхъ 1520 р. 46 коп.

О сборѣ съ трактирнаго промысла.

На основаніи 53 и 54 статей Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1893 года Положенія о трактирномъ промыслѣ, управа, представляя земскому собранію на утвержденіе распредѣленіе мѣстностей уѣзда по разрядамъ для взиманія трактирнаго сбора, имѣетъ честь доложить, что сборъ сей на 1910 г. исчисленъ предположительно въ размѣрѣ 810 руб., каковой и внесенъ въ смѣту доходовъ по ст. 5-й. При этомъ управа имѣетъ честь дополнить, что ею, согласно постановленій земскаго собранія, всѣ трактиры въ уѣздѣ, въ коихъ производится продажа крѣпкихъ напитковъ, независимо отъ мѣста возникновенія, въ томъ числѣ и буфеты при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходахъ, отнесены къ сбору по 1-му разряду, трактиры безъ продажи крѣпкихъ напитковъ, пивныя и чайныя лавки съ продажею горячей пищи, гостиницы и постоялые дворы со столомъ, находящіеся въ болѣе крупныхъ и оживленныхъ пунктахъ уѣзда, отнесены ко 2-му разряду и, наконецъ, къ 3-му разряду отнесены всѣ остальныя мѣстности уѣзда.

Распредѣленіе мѣстностей Ярославскаго уѣзда по разрядамъ для взиманія трактирнаго сбора въ 1910 году.

I-й разрядъ.

Трактиры и буфеты съ продажей крѣпкихъ напитковъ:
Бурмакинской волости—с. Бурмакино.
Великосельской волости—с. Великое.
Д.-Городищенской волости—с. Діево-Городище.
Курбской волости—с. Курба.
Осеневской волости—с. Осенево.
Ставотинской волости—с. Гавриловъ-Ямъ.
Крестобогородской волости—Московское шоссе противъ вокзала, станція Волга (нынѣ Урочь), мѣста зимовокъ пароходовъ.

Всѣ прочія мѣста, въ случаѣ возникновенія въ нихъ трактировъ съ продажею крѣпкихъ напитковъ.

II-й разрядъ.

Чайные трактиры безъ вина, чайныя и пивныя лавки съ продажей горячей пищи, гостиницы и постоялые дворы со столомъ въ селеніяхъ:

Бурмакинской волости—с. Бурмакино.
» » » Туношна.
Великосельской волости—с. Великое.
» » » Осташково.
Д.-Городищенской волости—с. Діево-Городище.
Еремѣевской волости—с. Еремѣевское.
» » д. Наготино.
Ильинской волости—с. Ильинское.
Красносельской волости—с. Красное.
Крестобогородской волости—с. Крестъ.
» » Донская слобода.
» » Сельцо Дядьково.
» » Ямская слобода и на Московскомъ шоссе близъ заставы.
Курбской волости—с. Курба.
Никольской волости—д. Когаево.
Норской волости—с. Норское.
» » Норская фабрика съ выселками: Троицкимъ и Пашуковскимъ.
Осеневской волости—с. Осенево.
Путятинской волости—с. Путятино.
Сереновской волости—д. Рогово, съ выселками.
Спасъ-Ярыжницкой волости—д. Дорожаево (Грязновка тожъ).
Спасъ-Ярыжницкой волости—д. Рогово.
Ставотинской волости—с. Ставотино.
» » » Гавриловъ-Ямъ.
Толгобольской волости—с. Толгоболъ.
Троицкой волости—с. Троицкое.
Шопшинской волости—с. Шопша.
» » д. Кормилицыно.

III-й разрядъ.

Всѣ остальныя мѣстности уѣзда, въ которыхъ будутъ открыты чайные трактиры безъ вина, пивныя и чайныя лавки съ продажею горячей пищи, гостиницы и постоялые дворы со столомъ.

О земляхъ, промышленныхъ заведеніяхъ и дачныхъ помѣщеніяхъ, исключенныхъ изъ оклада и привлеченныхъ къ окладу.

Представляя на разсмотрѣніе и утвержденіе земскаго собранія 22 подлинныя спеціальныя оцѣнки промышленныхъ заведеній со спискомъ наименованія ихъ и шесть вѣдомостей о земляхъ, промышленныхъ заведеніяхъ и дачныхъ помѣщеніяхъ, исключенныхъ изъ оклада и привлеченныхъ къ окладу, съ показаніемъ сложенія и причисленія сборовъ, управа имѣетъ честь доложить собранію, что за исключеніемъ изъ оклада земель, промышленныхъ заведеній и дачныхъ помѣщеній и уменьшеніемъ стоимости нѣкоторыхъ изъ промышленныхъ заведеній и дачныхъ помѣщеній по объясненнымъ въ вѣдомостяхъ причинамъ, сложено управой, согласно журнальныхъ постановленій земскаго сбора, 1494 руб. 75 коп., а за привлеченіемъ къ налогу промышленныхъ заведеній и дачныхъ помѣщеній и увеличеніемъ стоимости причислено земскаго сбора 7197 руб. 84 коп. Такимъ образомъ, причислено сбора болѣе, чѣмъ исключено, на 5703 руб. 9 коп.

На произведенныя спеціальныя оцѣнки промышленныхъ заведеній возраженій со стороны владѣльцевъ не послѣдовало.

О пересмотрѣ Положенія о заведеніяхъ кустарнаго промысла.

Управою 10-го іюля текущаго года полученъ циркуляръ за № 916 ярославскаго губернатора о разъясненіи правительствующаго сената относительно обложенія земскимъ сборомъ крестьянскихъ вѣтряныхъ мельницъ, маслобоенъ, кузницъ и т. п. заведеній кустарнаго промысла въ числѣ промышленныхъ заведеній. Правительствующій сенатъ опредѣлилъ, что крестьянскія промышленныя заведенія могутъ быть привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ въ качествѣ недвижимыхъ имуществъ, имѣющихъ промышленный характеръ, лишь въ томъ случаѣ, когда означенныя заведенія содержатся съ выборкой промысловыхъ свидѣтельствъ, въ противномъ же случаѣ они подлежатъ обложенію наравнѣ съ недвижимыми имуществами вообще.

Представляя настоящее разъясненіе сената на усмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь доложить, что вѣтряныя мельницы, маслобойни, кузницы и катальни по уѣзду облагаются

земскимъ сборомъ въ числѣ промышленныхъ заведеній по цѣнности 87661 руб., съ каковой суммы исчислено земскаго сбора за 1909 годъ 1769 руб. 28 коп. и предположено на 1910 годъ 1814 руб. 58 к.

При этомъ управа имѣетъ честь дополнить, что на основаніи настоящаго разъясненія правительствующаго сената кустарныя заведенія, какъ-то: крестьянскія вѣтряныя мельницы, маслобойни кузницы и катальни, содержимыя безъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ и долженствующія быть обложены, какъ недвижимыя имущества, отъ земскаго налога должны быть освобождены съ 1910 года, такъ какъ неземельныя недвижимыя имущества, кромѣ дачныхъ помѣщеній, сдаваемыхъ въ наемъ, къ земскому налогу по уѣзду не привлекаются.

Объясняя вышеизложенное, управа имѣетъ честь предложить собранію поручить управѣ произвести въ 1910 году обслѣдованіе, какія кустарныя заведенія содержатся съ выборкой промысловыхъ свидѣтельствъ, для обложенія ихъ въ числѣ промышленныхъ заведеній.

По вопросу о сборѣ съ недвижимаго имущества трамвая.

Земскому собранію нѣсколько разъ уже приходилось касаться вопроса о полученіи земскаго сбора съ недвижимаго имущества трамвая. Дѣло было рѣшено вести судебнымъ порядкомъ, и въ силу этого рѣшенія управа вела переговоры съ нѣсколькими присяжными повѣренными города Ярославля. Въ выборѣ присяжнаго повѣреннаго управа руководилась тѣмъ соображеніемъ, что такое серьезное дѣло должно быть передано повѣренному болѣе опытному. Поэтому управа имѣла дѣло съ наиболѣе извѣстными въ ярославской адвокатурѣ лицами. Это обстоятельство, однако, имѣло для дѣла лишь отрицательный результатъ. Несмотря на то, что управой выдавались довѣренности на веденіе дѣла двумъ присяжнымъ повѣреннымъ, дѣло въ судебномъ порядкѣ ни однимъ начато не было. Очевидно, масса другихъ дѣлъ не давала возможности имъ заняться дѣломъ о трамваѣ и оно все откладывалось и откладывалось. Въ настоящее время оно передано помощнику присяжнаго повѣреннаго М. Ф. Шаповаленко, который, разсмотрѣвъ его, выразилъ такое свое мнѣніе: дѣло имѣетъ принципіальный характеръ; судя по аналогичнымъ рѣшеніямъ сената, право обложенія имущества трамвая, заключающагося

въ электрической станціи для выработки энергіи, земству принадлежитъ и, наконецъ, что дѣло необходимо направить чрезъ присутствіе по городскимъ и земскимъ дѣламъ, хотя оно здѣсь не кончится, а такъ или иначе должно будетъ дойти до сената.

Далѣе управа считаетъ необходимымъ коснуться вопроса о вознагражденіи повѣреннаго за веденіе дѣла. Веденіе дѣла, особенно въ сенатѣ, потребуетъ извѣстныхъ затратъ со стороны повѣреннаго, поэтому явится необходимость выдачи ему аванса. Съ этимъ вопросомъ управа уже столкнулась при переговорахъ съ присяжнымъ повѣреннымъ Королевымъ. Не имѣя полномочія отъ собранія на выдачу аванса, управа очутилась въ весьма неопредѣленномъ положеніи, такъ какъ сумма аванса оказалась весьма значительной; поэтому во избѣжаніе подобнаго случая управа просила бы собраніе дать ей полномочіе на выдачу аванса повѣренному въ счетъ вознагражденія за веденіе дѣла, опредѣливъ таковой авансъ въ извѣстномъ % съ суммы иска 35042 руб. 38 коп.

Кромѣ переговоровъ съ повѣренными управой, была сдѣлана попытка направить дѣло къ разрѣшенію безъ участія суда, для чего управа дѣлала представленіе о пересмотрѣ вопроса думой. Но эта попытка успѣха не имѣла, и дума осталась при прежнемъ рѣшеніи.

Это рѣшеніе будетъ обжаловано въ присутствіи по городскимъ и земскимъ дѣламъ до 7 октября сего года.

Такимъ образомъ, разрѣшеніе вопроса должно ожидать въ непродолжительномъ времени.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь просить собраніе уполномочить ее на выдачу авансовъ повѣренному въ счетъ платы за веденіе дѣла, указавъ въ качествѣ предѣла какой-либо % съ суммы иска, напр. 4%, что составитъ 1400 руб.

По заявленію землевладѣлицы М. Г. Сабанѣевой о неправильномъ обложеніи ея земли.

Землевладѣлица Марія Григорьевна Сабанѣева обратилась въ текущемъ году въ управу съ заявленіемъ о неправильномъ и незаконномъ обложеніи принадлежащей ей земли: 7 десятинъ поемныхъ луговъ и 100 десятинъ, какъ особо доходныхъ участковъ. Въ заключеніи Сабанѣева объясняетъ, что за ней числятся на окладѣ 7 десятинъ заливныхъ луговъ, продан-

ныхъ въ 1897 г. Московско-Ярославско Архангельской желѣзной дорогѣ, потомъ указываетъ на неравномѣрность обложенія всѣхъ земельныхъ объектовъ.

Представляя настоящее заявленіе на усмотрѣніе земскаго собранія, управа имѣетъ честь доложить, 1) что всѣ земли по Ярославскому уѣзду оцѣнены согласно постановленію земскаго собранія 1879 года, коимъ опредѣлено обложить по тремъ категоріямъ, а именно: по первой—заливные луга по 63 руб. за десятину, по второй—усадебную, пахотную, сѣнокосную и лѣсную по 10 руб. за десятину и по третьей—подъ выгонами, гарями, кустарниками и сѣчами по 3 руб. за десятину; особо же доходные участки земель, занятые огородами, базарными площадями и т. п., выдѣлить въ особую категорію и оцѣнить по дѣйствительному доходу, получаемому за нихъ владѣльцами, при чемъ для опредѣленія цѣнности доходность капитализировать изъ 10%, какъ прочихъ имуществъ, облагаемыхъ по доходности; согласно указанному земскимъ собраніемъ распредѣленію по категоріямъ оцѣнены всѣ вообще земли по уѣзду, а въ частности и земли Сабанѣевой, во владѣніи которой въ текущемъ году числится 321 десят. 2148 саженъ, оцѣненныя въ 26214 руб., изъ коихъ заливныхъ луговъ 7 десят 330 саж., оцѣненныхъ въ 441 р., усадебной, пахотной, сѣнокосной и лѣсной 203 дес. 900 саж., оцѣненные въ 2030 руб., и подъ выгонами, гарями, кустарниками и сѣчами 11 дес. 902 саж., оцѣненные въ 33 руб. и особо доходныхъ участковъ 100 дес. 16 саж., оцѣненныхъ по дѣйствительному доходу, получаемому владѣлицей, а именно: 1000 саж., занятыхъ базарной площадью—въ 20 руб. и 99 дес. 1416 саж., занятыхъ лагерями—въ 2351 руб. (послѣдняя сумма дохода взята изъ наряда ярославскаго уѣзднаго распорядительнаго комитета объ оцѣнкѣ лагерныхъ земель), итого по доходности 2371 руб., капитализируя которую изъ 10% получимъ цѣнность 23710 руб.; 2) 7 десятинъ сѣнныхъ покосовъ проданные по купчей крѣпости 27 августа 1897 года желѣзной дорогѣ подъ линію, согласно увѣдомленію старшаго нотаріуса ярославскаго окружнаго суда отъ 2 сентября 1897 года за № 4654, были исключены изъ владѣнія Сабанѣевой въ 1897 году и съ того времени къ налогу не привлекаются; 3) способъ спеціальнаго исчисленія стоимости по доходамъ примѣняется не только по нѣкоторымъ землямъ, но равномѣрно по всѣмъ объектамъ земельнаго обложенія, такъ какъ, при опредѣленіи земскимъ собраніемъ въ 1873 году цѣнности земель первой, второй и третьей катего-

рій, стоимость была опредѣлена строго пропорціонально доходности, а слѣдовательно—послѣдняя принималась во вниманіе при оцѣнкѣ земель и потому служила основаніемъ для ихъ обложенія.

Объясняя вышеизложенное, управа съ своей стороны полагала бы, что на основаніи того, что земли Сабанѣевой оцѣнены согласно съ постановленіемъ земскаго собранія 1873 года, да и сама владѣлица признавала оцѣнку и распредѣленіе по категоріямъ ея земель правильными, такъ какъ до настоящаго времени не возражала и безпрекословно уплачивала въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій земскій налогъ, и что земли ея оцѣнены законно, согласно ст. 97 Устава о земск., повинностяхъ, гдѣ сказано, что общимъ основаніемъ размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ должна служить ихъ цѣнность и доходность, и при этомъ законъ не лишаетъ земскихъ учрежденій права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья для обложенія ихъ земскимъ сборомъ на разряды и выдѣлять въ особыя группы тѣ земельные участки, которые способны приносить большій доходъ сравнительно съ землями, облагаемыми по разрядамъ, ходатайство Сабанѣевой объ уменьшеніи оцѣнки земель и земскаго налога, а равно о возмѣщеніи сбора въ суммѣ 5000 руб., яко бы излишне переплаченнаго, оставить безъ послѣдствій.

По заявленію гласнаго В. М. Глаголева относительно привлеченія къ обложенію сборомъ съ тактирнаго промысла пивныхъ лавокъ.

Въ очередное уѣздное земское собраніе сессіи 1908-го года при разсмотрѣніи доклада управы о сборѣ съ трактирнаго промысла гласнымъ г. Глаголевымъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, чтобы обратить вниманіе на привлеченіе къ обложенію трактирнымъ сборомъ пивныхъ лавокъ.

Управа имѣетъ честь доложить собранію, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1893 года Положенія о трактирномъ промыслѣ, пивныя лавки съ продажей горячей пищи, состоящія по уѣзду, къ трактирному сбору должны быть привлекаемы и, согласно постановленій земскаго собранія, находящіяся въ болѣе крупныхъ и оживленныхъ пунктахъ уѣзда отнесены ко второму разряду (съ каждой лавки должно взиматься 30 руб. въ годъ), а состоящія въ менѣе оживленныхъ пунктахъ отнесены къ третьему разряду (съ каждой

лавки должно взиматься 15 руб. въ годъ). Что же касается пивныхъ лавокъ безъ продажи горячей пищи, то таковыя по Положенію 1893-го года отъ трактирнаго сбора освобождены.

При этомъ управа имѣетъ честь дополнить, что въ настоящее время по уѣзду существуетъ масса пивныхъ лавокъ, и съ каждымъ годомъ число ихъ прогрессивно увеличивается, но такъ какъ владѣльцы ихъ выправляютъ патенты безъ продажи горячей пищи, то сборъ трактирнаго промысла на основаніи закона съ нихъ не взимается. Поэтому управа имѣетъ честь предложить земскому собранію возбудить ходатайство предъ правительствомъ чрезъ губернское земское собраніе объ обложеніи всѣхъ пивныхъ лавокъ безъ продажи горячей пищи трактирнымъ сборомъ.



ДОКЛАДЫ

ЯРОСЛАВСКОЙ

Уѣздной Земской Управы

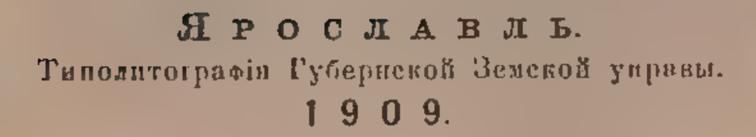
ОЧЕРЕДНОМУ

Уѣздному Земскому Собранію

сессіи 1909 года.

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.





ЯРОСЛАВЛЬ.
Типолитографія Губернской Земской управы.
1909.



ДОКЛАДЫ

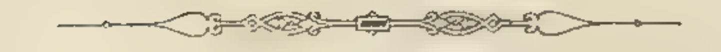
ЯРОСЛАВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ОЧЕРЕДНОМУ

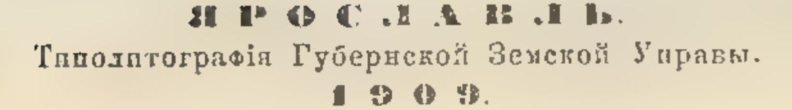
Уѣздному Земскому Собранію

сессіи 1909 года.

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.







ЯРОСЛАВЛЬ.
Типолитографія Губернской Земской Управы.
1909.





ДОКЛАДЫ

ярославской уѣздной земской управы

очередному уѣздному земскому собранію

сессіи 1909 года.

О состояніи начальнаго школьнаго образованія въ уѣздѣ въ 1908—9 учебномъ году.

Представляя при семъ вѣдомость о начальныхъ народныхъ училищахъ, въ содержаніи коихъ принимаетъ участіе ярославское уѣздное земство, а также списокъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что въ 1908—9 учебномъ году при участіи ярославскаго уѣзднаго земства содержалось въ г. Ярославлѣ 8 училищъ и 60 въ уѣздѣ, изъ нихъ васильевское и прусовское были не начальныя, а 2-классныя. Всего же при участіи земства содержалось 68 училищъ, на 4 болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году (открыты были: второе духовское въ городѣ и въ уѣздѣ—въ Ямищахъ, Оринкинѣ и Грудцинѣ).

Обучалось дѣтей въ отчетномъ году: въ городскихъ—692 мальчика и 338 дѣвочекъ, а всего—1030 человѣкъ, и окончило курсъ 136 мальчиковъ или 19,7%, и 54 дѣвочки или 16,0%, а всего 190 человѣкъ, или 18,4%; въ сельскихъ—2356 мальчиковъ и 1658 дѣвочекъ, всего 4014, окончило—395 мальчиковъ или 16,8% и 172 дѣв. или 10,4%, всего 576 человѣкъ или 14,1%. Сравнивая эти цифры съ таковыми же за прошлый годъ, находимъ, что 1) число дѣтей, учащихся въ городскихъ училищахъ, увеличилось на 54, при чемъ число мальчиковъ прибыло на 34 и дѣвочекъ 20, въ сельскихъ увеличилось въ общемъ на 196: на 73 мал. и 123 дѣв.; 2) % кончившихъ въ городскихъ повысился на 0,1%, а въ сельскихъ понизился на 1,4%.

Церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году было въ городѣ 14 и въ уѣздѣ 80, то же число, что и въ прошломъ году. Учениковъ состояло по городу 616 мальчиковъ и 523 дѣвочки, а всего 1139, изъ нихъ окончило 129 мал., или 20,9% и дѣвочекъ 61 или 11,7% а всего 190 или 16,7%, и въ сельскихъ—2686 мал. и 1589 дѣв., изъ нихъ окончило мальчиковъ 543 или 20,2%, дѣвочекъ 197 или 12,3%, и всего 740 или 17,9%. Изъ сравненія съ таковыми же данными за прошлый учебный годъ видно, что 1) % окончившихъ въ городскихъ повысился на 0,2%, а въ сельскихъ на 0,7%; число учащихся въ городскихъ увеличилось на 35 человѣкъ, при чемъ мальчиковъ прибавилось 78, а дѣвочекъ убыло 43: въ сельскихъ, наоборотъ, число учащихся уменьшилось на 441, при чемъ мальчиковъ стало больше на 15, а дѣвочекъ меньше на 456.

Вышеизложенное управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія.

ВѢДОМОСТЬ

о земскихъ начальныхъ училищахъ въ гор. Ярославлѣ и уѣздѣ, составленная по даннымъ 1908 года.

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Число учащихъ.			Число учащихся			Число окончившихъ.		
		Законоучителей.	Учителей.	Учительницъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
	Одноклассныя.									
	Въ г. Ярославлѣ.									
1	1-е приходское Духовское.	1	—	4	150	—	150	52	—	52
2	2-е приходское Закоторостное	1		3	98	58	156	13	11	24
3	3-е Ильинское.	2	—	5	193	—	193	30	—	30

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Число учащихъ. Законоучителей.	Учителей.	Учительницъ.	Число учащихся Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Число окончившихъ. Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
4	4-е Тверицкое начальное	2	—	4	76	69	145	21	15	36
5	5-е Вознесенское	1	—	3	101	—	101	20	—	20
6	Духовское женское	1	—	6	—	211	211	—	28	28
7	Духовское женское									
8	Въ память учрежденія Государственной Думы начальное	1	—	2	74	—	74	—	—	—
	Итого по городу	8	—	27	692	338	1030	136	54	190
	Въ уѣздѣ.									
1	Абакумцевское	1	1	1	41	24	65	10	4	14
2	Артемихское	1	—	1	20	20	40	9	1	10
3	Афонинское	1	—	1	20	14	34	1	1	2
4	Благовѣщенское	1	1	—	30	15	45	7	—	7
5	Борисовское	1	—	2	34	22	56	3	—	3
6	Богословское	1	—	1	50	42	92	10	2	12
7	Бурмакинское	1	—	2	49	37	86	14	4	18
8	Введенское	1	—	1	32	23	55	6	—	6
9	Великосельское	1	—	2	15	80	95	3	6	9

№№ порядку.	Наименованіе училищъ.	Число учащихъ. Законоучителей.	Учителей.	Учительницъ.	Число учащихся Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Число окончившихъ. Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
10	Гагаринское .	1	—	1	37	13	50	8	4	12
11	Григорьевское (Головинское) Сереновской вол.	1	—	1	30	25	55	6	1	7
12	Головинское. Троицкой вол. .	1	—	2	38	27	65	8	1	9
13	Горское .	1	—	1	26	12	38	7	—	7
14	Григорьевское, Норской вол. .	1	—	2	35	30	65	9	5	14
15	Грудцинское .	1	—	1	14	9	23	—	—	—
16	Д.-Городищенское	1	—	2	87	55	142	14	13	27
17	Еремѣевское .	1	—	2	38	19	57	4	—	4
18	Иваньковское .	1	—	2	47	52	99	—	—	—
19	Ильинское .	1	1	1	42	39	81	9	4	13
20	Карабихское .	1	—	2	47	37	84	4	7	11
21	Карачихское .	1	—	1	33	40	73	8	—	8
22	Костенчуговское	1	—	1	15	14	29	4	3	7
23	Красносельское	1	—	2	66	39	105	14	—	14
24	Крестобогородское . .	1	1	1	44	32	76	14	3	17
25	Кочевкинское .	1	—	2	48	24	70	9	3	12
26	Курбское (женское) . .	1	—	1	—	53	53	—	10	10

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Число учащихъ.			Число учащихся			Число окончившихъ.		
		Законоучителей.	Учителей.	Учительницъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
27	Курбское (мужское)	1	—	2	74	—	74	16	—	16
28	Медягинское	2	1	1	59	43	102	15	8	23
29	Мирославское	1	—	2	34	20	54	6	—	6
30	Николо-бойское	1	—	2	40	20	60	8	3	11
31	Николо-пеньевское	1	—	2	59	41	100	8	2	10
32	Новленское	1	—	1	39	31	70	7	—	7
33	Норско-сельское	1	1	2	82	48	130	10	10	20
34	Окуневское	1	—	2	40	31	71	6	3	9
35	Оринкинское	1	—	1	25	15	40	—	—	—
36	Петроковское	1		—	30	16	46	—	—	—
37	Порѣчское	1	—	1	18	19	37	4	—	4
38	Путятинское	1	—	2	52	39	91	10	11	21
39	Росляковское	1	—	2	45	35	80	4	5	9
40	Рѣзанинское	1	—	1	41	27	68	—	—	—
41	Селищенское	1	—	1	16	19	35	3	1	4
42	Семеновское	1	—	1	40	20	60	3	1	4
43	Сереновское	1	—	2	60	30	90	1	8	9
44	Солонецкое	1	—	1	30	5	35	1	2	3
45	Сопелковское	1	1	—	36	26	52	5	5	10

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Число учащихъ. Законоучителей.	Учителей.	Учительницъ.	Число учащихся. Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Число окончившихъ. Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
46	Спасъ-ярыжницкое .	1	—	1	22	17	39	4	4	8
47	Ставотинское .	1	—	2	61	43	104	23	4	27
48	Стогинское .	1	—	2	58	47	105	16	5	21
49	Творинское .	1	—	2	44	21	65	7	2	9
50	Титовское .	1	—	1	20	10	30	3	—	3
51	Туношенское .	1	—	2	48	30	78	13	3	16
52	Ульяновское .	1	1	1	29	27	56	7	1	8
53	Халдѣевское .	1	—	2	46	18	64	4	6	10
54	Хламовское .	1	—	1	30	24	54	7	3	10
55	Шалаевское .	1	—	1	23	24	47	3	8	11
56	Ширинское .	1	—	1	41	19	60	4	—	4
57	Шопшинское .	1	—	1	24	12	36	4	—	4
58	Ямищенское .	1	—	1	23	23	46	—	—	—
	Двухклассныя.									
59	Васильевское .	1	1	2	63	22	85	—	—	—
60	Прусовское .	1	—	3	65	39	104	12	5	17
	Итого по уѣзду	60	8	80	2356	1658	4014	395	172	567
		Преподаватель Закона Божія и учитель 1.								

ВѢДОМОСТЬ

о церковныхъ школахъ, составленная по даннымъ къ 1-му января 1909 г.

Ярославскій уѣздъ.

№№ по порядку.	Наименованіе школъ.	Число учащихъ.			Число учащихся			Число окончившихъ.		
		Законоучителей.	Учителей	Учит. пѣнія.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
	Въ г. Ярославлѣ.									
1	Предтечевская женская (двухклассная)	2	4	1	—	197	197	—	28	28
								—	18	18
		2	4	1	—	197	197	—	46	46
	Одноклассныя.									
2	Донская	1	2	—	69	40	109	16	3	19
3	Духовская	2	3	1	78	36	114	21	2	23
4	Единовѣрческая	1	2	—	67	48	115	6	9	15
5	Златоусто-Коровницкая	1	2	—	59	54	113	10	8	18
6	Казанская	1	1	—	—	68	68	—	9	9
7	Леонтьевская	1	1	—	26	29	55	6	3	9
8	Покровская	1	2	—	59	34	93	9	8	17
9	Пятницко-Туговская	1	1	1	25	18	43	7	4	11

№№ по порядку.	Наименованіе школъ.	Число учащихъ. Законоучителей.	Учителей.	Учит. пѣнія.	Число учащихся Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Число окончившихъ. Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
10	Троицкая при пріютѣ имени Бѣляевой . .	1	1	—	—	34	34	—	4	4
11	Фабричная .	1	3	1	89	52	141	23	11	34
12	Өеодоровская .	1	2	—	81	12	93	17	—	17
		12	20	3	553	425	978	115	61	176
	Образцовыя школы.									
13	При духовной семинаріи .	1	1	—	63	—	63	14	—	14
14	При Іонаөановскомъ епар. учил.	1	1	—	—	56	56	—	—	—
15	При женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства .	1	1	—	—	42	42	—	—	—
		3	3	—	63	98	161	14	—	14
	Школы грамоты.									
16	Фабричная .	1	4	—	146	144	290	—	—	—
17	При губернской тюрьмѣ . .	—	—	—	9	—	9	—	—	—
		1	4	—	155	144	299	—	—	—

№№ по порядку.	Наименованіе школъ.	Число учащихъ.			Число учащихся			Число окончившихъ.		
		Законоучителей.	Учителей.	Учительницъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
	Одноклассныя въ уѣздѣ.									
18	Акакіевская .	1	1	1	13	9	22	3	1	4
19	Аристовская .	1	1	—	34	12	46	8	—	8
20	Берлюковская .	1	1	1	18	23	41	3	3	6
21	Васильковская.	1	1	—	28	17	45	3	1	4
22	Введенская .	1	1	—	27	12	39	9	2	11
23	Великосельская.	1	1	—	17	23	40	5	8	13
24	Величковская .	1	1	1	30	9	39	5	3	8
25	Воздвиженская.	1	1	—	18	10	28	7	2	9
26	Воскресенская на Сотьмѣ .	1	1	1	20	10	30	2	1	3
27	Высоковская .	1	1	1	30	20	50	9	1	10
28	Высоцкая .	1	1	—	32	25	57	6	2	8
29	Вышеславская.	1	1	1	30	11	41	13	—	13
30	Гавриловская .	1	1	—	32	15	47	6	1	7
31	Гавшинская .	1	1	—	45	33	78	9	3	12
32	Горбуновская .	1	1	—	32	17	49	8	3	11
33	Горе-грязская .	1	1	—	27	14	41	5	1	6
34	Горо-пятницкая.	1	1	—	21	9	30	5	2	7
35	Заячье-Холмская	1	1	—	30	9	39	9	—	9

№№ по порядку.	Наименованіе школъ.	Число учащихъ.			Число учащихся			Число окончившихъ.		
		Законоучителей.	Учителей.	Учит. пѣнія.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
36	Дегтевская .	1	1	1	23	8	31	9	—	9
37	Діево - Городищенская . .	1	2	—	42	38	80	10	5	15
38	Дмитріевская . .	1	1	—	31	21	52	5	1	6
39	Желѣзноборская	1	1	—	29	16	45	6	1	7
40	Ивашковская .	1	1	—	12	11	23	5	—	5
41	Ильинская на Вѣткѣ . .	1	2	—	42	40	82	7	7	14
42	Кандитовская .	1	1	—	21	23	44	5	—	5
43	Косьмодаміанская	1	1	1	32	16	48	9	4	13
44	Курбская .	1	1	1	22	18	40	3	1	4
45	Куриловская .	—	2	—	43	33	76	7	4	11
46	Лаврентьевская.	1	1	—	8	11	19	—	2	2
47	Лахостская .	1	2	—	36	24	60	2	1	3
48	Левинская .	1	1	—	35	14	49	—	2	2
49	Лучинская .	1	1	—	38	14	52	8	1	9
50	Лютовская . .	1	1	1	36	19	55	7	3	10
51	Марковская .	1	1	1	23	9	32	3	1	4
52	Михайловская .	1	1	1	25	20	45	5	3	8
53	Михаило - Задорожская . .	1	1	1	62	25	87	10	2	12
54	Наумовская .	1	2	—	50	15	65	13	1	14

№№ порядку.	Наименованіе школъ.	Число учащихъ.			Число учащихся			Число окончившихъ.		
		Законоучителей.	Учителей.	Учит. пѣнія.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
55	Нетребовская .	1	2	1	57	22	79	14	6	20
56	Николо-Салтыковская .	1	1	—	42	18	60	5	—	5
57	Никулькинская.	1	1	—	31	24	55	7	2	9
58	Новская	1	2	—	56	9	65	10	1	11
59	Осовская	1	1	1	23	16	39	5	—	5
60	Пажевская	1	2	1	58	20	78	17	3	20
61	Пазушинская	1	2	—	52	26	78	11	4	15
62	Пестрецовская церк. школа .	1	2	—	87	13	100	12	—	12
63	Петровская	1	1	—	38	13	51	6	3	9
64	Печельская	1	2	—	49	26	75	8	3	11
65	Плещеевская мужская . .	1	2	—	71	—	71	10	—	10
66	Плещеевская женская . .	—	1	—	2	53	55	1	6	7
67	Плотинская .	1	1	—	31	16	47	3	4	7
68	Полтевская .	1	2	—	60	46	106	16	8	24
69	Поляпская	1	1	—	29	16	45	8	3	11
70	Пономаревская.	1	1	—	36	22	58	9	3	12
71	Прохоровская	1	1	—	12	12	24	2	—	2
72	Шаповская	1	2	—	48	27	75	8	1	9

№№ по порядку.	Наименованіе школъ.	Число учащихъ.			Число учащихся			Число окончившихъ.		
		Законоучителей.	Учителей.	Учит. пѣнія.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
73	Пятницко-Туговская	1	1	1	25	18	43	7	4	11
74	Ременницкая	1	1	—	18	5	23	3	—	3
75	Савинская	1	1	—	28	30	58	6	5	11
76	Сарафоновская	1	—	—	—	—	—	—	—	—
77	Сеславинская	1	1	—	25	27	52	2	1	3
78	Сидоровская	1	2	1	50	30	80	6	6	12
79	Смаленская	1	1	—	14	6	20	2	1	3
80	Смоленская	1	2	1	47	21	68	12	4	16
81	Спасо-спирлядская	1	1	—	11	17	28	1	3	4
82	Тереховская	1	1	—	35	14	49	8	—	8
83	Тимохинская	1	1	—	50	25	75	14	2	16
84	Толгобольская	2	2	1	70	47	117	15	7	22
85	Топтыковская	1	1	—	7	9	16	1	1	2
86	Троицко-Берсеневская	1	1	—	39	32	71	13	5	18
87	Троицко-Волхонщинская	1	1	—	13	8	21	4	—	4
88	Унимерская	1	1	—	28	11	39	7	—	7
89	Ушаковская	1	1	—	19	21	40	2	1	3
90	Харинская	—	1	—	49	33	82	5	4	9

№№ по порядку.	Наименованіе школъ.	Число учащихъ. Законоучителей.	Учителей.	Учит пѣнія.	Число учащихся Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Число окончившихъ. Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
91	Холмо-Огаревская	1	1	1	35	15	50	12	2	14
92	Щекотовская	1	1	—	17	24	41	3	2	5
93	Юрцевская	1	1	—	18	9	27	5	1	6
94	Юцкая	1	1	—	51	15	66	6	3	9
95	Яковлевская	1	1	1	38	25	63	6	2	8
96	Яковцевская	1	1	—	33	20	53	4	3	7
97	Ѳедоровская	1	1	—	44	36	80	10	5	15
		78	96	22	2640	1530	4170	535	182	717
	Образцовыя школы.									
98	Великосельская	1	1	—	—	47	47	—	13	13
99	Пѣстовская	1	1	1	46	12	58	8	2	10
		2	2	1	46	59	105	8	15	23
	Школы грамоты.									
100	Балакиревская	1	1	—	23	9	32	4	1	5
101	Бурмасовская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
102	Великосельская	1	1	—	11	30	41	—	8	8

№№ по порядку.	Наименованіе школъ.	Число учащихъ. Законоучителей.	Учителей.	Учит. пѣнія.	Число учащихся Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.	Число окончившихъ. Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Всего.
103	Марковицкая	1	1	—	12	3	15	2	—	2
104	Полянская единовѣрческая	1	1	—	16	4	20	9	—	9
105	Сидоровская	1	—	—	5	7	12	—	—	—
106	Степанчиковская	1	1	—	14	9	23	5	2	7
107	Сеславино - Казанская	1	1	—	23	17	40	2	1	3
108	Черновская	1	1	—	11	7	18	2	3	5
		8	7	—	115	86	201	24	15	39
	Двухклассныя школы.									
109	Гаврило-Ямская	2	6	1	255	170	425	36	20	56
		2	6	1	255	170	425	36	20	56
	А всего	108	142	28	3827	2709	6536	732	339	1071

О внѣшкольномъ образованіи и безплатныхъ библіотекахъ-читальняхъ.

Инспекторъ народныхъ училищъ Ярославскаго у. отношеніемъ отъ 13 апрѣля 1909 г. за № 210 сообщилъ управѣ, что министерство народнаго просвѣщенія предполагаетъ возбудить, въ установленномъ порядкѣ, ходатайство объ увеличеніи на 1910 годъ кредита на нужды внѣшкольнаго образованія и что министерству требуются свѣдѣнія о томъ, какія суммы потребны для содержанія учрежденій, обслуживающихъ нужды внѣшкольнаго народнаго образованія. Въ перечнѣ этихъ учрежденій значатся: 1) воскресныя школы при начальныхъ училищахъ и отдѣльно отъ нихъ, 2) повторительные классы и курсы для подростковъ и взрослыхъ, 3) народныя чтенія при училищахъ, 4) народныя библіотеки, 5) педагогическіе музеи, 6) образовательныя экскурсіи, 7) дѣтскіе сады, 8) дѣтскія лѣтнія колоніи и 9) открытые сады и площадки для дѣтскихъ игръ и занятій.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ заставилъ управу оглянуться на то, что сдѣлано ярославскимъ уѣзднымъ земствомъ въ этой области и что дѣлается. Къ глубокому своему сожалѣнію, управа должна была прійти къ выводу, что дѣятельность земства неизмѣримо далека отъ програмы, поставленной министерствомъ народнаго просвѣщенія, и что за послѣдніе 2 года земствомъ не сдѣлано абсолютно ничего для расширенія и углубленія своей дѣятельности въ этой области, такъ что можно смѣло повторить слова, сказанныя въ очеркѣ дѣятельности по народному образованію ярославскаго уѣзднаго земства въ 1907 г.: «внѣшкольное образованіе для ярославскаго уѣзднаго земства—область новая и въ ней сдѣлано еще очень мало». Поэтому отвѣтъ управы не могъ имѣть характера исчисленія реальной смѣты, а являлся лишь попыткой исчислить расходъ на нѣкоторыя изъ указанныхъ министерствомъ мѣропріятій въ такомъ размѣрѣ, чтобы ихъ дѣйствіе сколько-нибудь являлось равномѣрнымъ и замѣтнымъ въ жизни. Управа затрудняется болѣе подробнымъ изложеніемъ своего отвѣта, но считаетъ необходимымъ привести сдѣланное ею предположеніе расхода:

	Единовременно.	Ежегодно.
1) На воскресныя школы	—	7248 р.
2) На повторительные курсы	—	20385 »

	Единовременно.	Ежегодно.
3) На народныя чтенія . . .	2350 р.	1000 р.
4) На библіотеки-читальни . . .	4375 »	3500 »
5) На педагогическіе музеи . .	5000--10000 р.	1500—1850 р.
Итого от	11725—16725 р.	33633—33983 р.

(Подробный разсчет сделан в отношении управы от 20 апреля сего года, за № 801).

Как видно из приведенного разсчета, управой были приняты не все отмеченныя министерством мероприятия по внешкольному образованию, но и при этом получается сумма на их учреждение и существование большая соответствующей затраты ярославскаго уезднаго земства в 24 раза.

Приступая к обзору деятельности земства по внешкольному образованию, управа должна прежде всего отметить, что вся она сосредоточивается на библиотеках-читальнях, и что даже в области народных чтений, наиболее доступной по материальным условиям земству, земство с прекращением ассигновки комиссии народных чтений не делает ничего.

Библиотечное дело в уезде обстоит так:

Губернской земской управой в 1907 году была разработана сеть библиотек-читален, и по сети число их определилось в 50. Ярославское уездное земское собрание, разсмотрев эту сеть, приняло ее к руководству, но к 50 намеченным в сети библиотекам прибавило еще две—Васильевскую в Троицкой вол. и Еремеевскую в Еремеевской, и таким образом определило число библиотек для уезда в 52. Из этих 52 библиотек уже существует открытых земством 18, а именно:

В Бурмакинской	вол.	Бурмакинская,
» Великосельской	»	Великосельская,
» Д.-Городищенской	»	Д.-Городищенская,
» Еремеевской	»	Еремеевская,
» Ильинской	»	Ильинская,
» Красносельской	»	Красносельская,
» Курбской	»	Курбская,
» Никольской	»	Никольская,

Въ Норской	вол.	Норская и Григорьевская,
» Путятинской	»	Путятинская,
» Сереновской	»	Сереповская и Медягинская.
» Ставотинской	»	Ставотинская и Стогинская.
» Троицкой	»	Троицкая и Васильевская,
» Шопшинской	»	Шопшинская.

Открытыхъ попечительствомъ о народной трезвости двѣ: въ Карабихѣ (Крестобогородской вол.) и Аристовѣ (Путятинской вол.) Есть еще двѣ библіотеки, но онѣ по сѣти являются лишними, именно въ Д.-Городищахъ при пожарной дружинѣ и въ Печелкахъ Д.-Городищенской вол.

Въ конечномъ итогѣ изъ 52 библіотекъ открытыми числятся 20.

Какъ онѣ работаютъ, можно до нѣкоторой степени судить по слѣдующей таблицѣ:

Названіе библіотекъ.	Сколько дней въ недѣлю выдаются книги.	Число читателей, перебывавшихъ въ отчетномъ году			Пьѣется ли читальня.
		Муж.	Жен.	Всего.	
Уѣздныя:					
1) Бурмакинская (земская) . .	3	149	46	195	Нѣтъ.
2) Васильевская » . .	7	52	4	56	Есть.
3) Григорьевская » . .	7	73	36	109	
4) Ильинская » . .	3	55	19	74	Есть.
5) Красносельская » . .	3	79	7	86	Нѣтъ.
6) Норская » . .	3	238	102	340	Есть.
7) Путятинская » . .	3	144	45	189	Нѣтъ.
8) Сереновская » . .	3	209	21	230	Есть.
9) Ставотинская » . .	2	160	3	163	Нѣтъ.
10) Стогинская » . .	3	130	71	201	Нѣтъ.
11) Троицкая » . .	3	117	33	150	Нѣтъ.
Всего въ земск. .	—	1406	387	1793	
1) Д.-Городищенская (попеч. о народн. трезвости) .	6	85	60	145	Есть.
2) Печельская тоже . . .	3—4	149	75	224	Есть.
Всего въ попечительскихъ .	—	234	135	369	
Всего по уѣзду .	—	1640	522	2162	
Городскія:					
1) Некрасовская	7	—	—	870	Есть.
2) Герценовская	7	344	65	409	Есть.
3) Златоусто-Коровницкая . .	7	187	128	315	Есть.
Всего по городу .	—	531	193	724	

Въ среднемъ въ каждой библіотекѣ по уѣзду было 166 чит., а въ городѣ по 241.

Нужно однако оговориться, что эта табличка даетъ весьма мало матеріала для сужденія о работѣ библіотекъ и отнести это обстоятельство нужно на форму отчета, установленную губернскимъ земствомъ, однако она даетъ матеріалъ для сужденія о томъ, какъ относится администрація библіотекъ къ дѣлу отчетности: изъ 18 земскихъ библіотекъ отчета за 1908 годъ не представлено 7-ью.

Дабы заставить на будущее время завѣдующихъ представлять своевременно отчеты, по мнѣнію управы, необходимо установить правиломъ, что пособія отъ уѣзднаго земства библіотекѣ-читальнѣ выдаются лишь по представленіи отчета за истекшій годъ.

Кромѣ пособія отъ уѣзднаго земства, народныя библіотеки-читальни получаютъ пособія отъ губернскаго земства. Пособія эти выдаются на основаніи слѣдующихъ правилъ, принятыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ:

1) Каждая библіотека должна изъ мѣстныхъ средствъ располагать суммой, не меньшей пособія со стороны губернскаго земства.

2) Стоимость книгъ въ библіотекѣ должна быть не ниже 200 руб.

3) Книги должны выдаваться для чтенія на дому и въ помѣщеніи библіотеки безплатно.

4) Выдача книгъ изъ библіотеки должна производиться не менѣе 3 разъ въ недѣлю.

5) Библіотека обязуется вести регистрацію подписчиковъ и выданныхъ имъ книгъ по книгамъ губернскаго земства, отпускаемыхъ библіотекамъ безплатно.

6) Библіотека ежегодно представляетъ отчетъ о своей дѣятельности уѣздной управѣ, передъ сессіей уѣзднаго собранія, и денежный—губернской управѣ въ началѣ каждаго новаго года.

7) Часть пособія губернскаго земства, въ размѣрѣ не менѣе 20 руб., должна быть употреблена библіотекой на выдачу жалованья библіотекарю, на обязанности котораго лежитъ и своевременное доставленіе школьной комиссіи необходимыхъ ей статистическихъ свѣдѣній о дѣятельности библіотеки.

8) Библіотека представляетъ въ губернскую управу, до выдачи ей 50-тирублеваго пособія, каталогъ всѣхъ имѣющихся у нея книгъ.

9) Пособіе губернскаго земства, или часть его, по со-

глашенію съ распорядителями библіотеки, можетъ быть выслано въ библіотеку книжками и брошюрами.

10) Въ исключительныхъ случаяхъ губернская управа, сообразуясь съ наличностью имѣющихся въ ея распоряженіи свободныхъ средствъ, можетъ допускать исключенія отъ требованій, устанавливаемыхъ 1-мъ и 2-мъ пунктами настоящихъ правилъ.

11) Ходатайства о 50-руб. пособіи библіотекамъ-читальнямъ должны быть направляемы не непосредственно въ губернскую управу, а предварительно въ уѣздную управу, которая со своими заключеніями представляетъ ихъ въ губернскую.

Послѣднее правило установлено губернскимъ земскимъ собраніемъ лишь въ 1908 г. Нужно сказать, что дать заключеніе по ходатайству той или другой библіотеки вовсе не такъ легко, такъ какъ уѣздная земская управа, стоя далеко отъ жизни этихъ библіотекъ, можетъ судить о ихъ дѣятельности лишь по краткимъ отчетамъ, получаемымъ ею, да и то весьма неаккуратно. Особенно трудно давать какія-либо заключенія о библіотекахъ, открытыхъ не земствомъ.

Та широкая постановка дѣла по внѣшкольному образованію, которая намѣчена министерствомъ, и положеніе этого дѣла въ уѣздѣ заставляетъ управу думать, что въ ближайшемъ будущемъ земству придется обратить серьезное вниманіе въ эту сторону. Ни для кого не секретъ случаи, что кончившіе училище чрезъ рядъ лѣтъ дѣлаются снова безграмотными. Объясняется это тѣмъ, что, не имѣя подъ руками матеріала для дальнѣйшаго умственнаго развитія и за отсутствіемъ средствъ къ нему, крестьянинъ забываетъ то, что дала ему школа. И странно было бы думать, что земство, затрачивающее на школьное образованіе значительную часть своего бюджета, уклонится отъ дѣятельности по внѣшкольному образованію, этому необходимому условію дальнѣйшаго культурнаго роста населенія и успѣха школьнаго образованія.

Управа полагаетъ, что дѣло должно быть начато прежде всего съ приведеніемъ въ лучшее состояніе уже имѣющихся учрежденій и возстановленіемъ ранѣе существовавшихъ мѣропріятій.

Поэтому необходимо обслѣдовать положеніе дѣла нынѣ существующихъ библіотекъ, принять мѣры къ открытію новыхъ, сдѣлать спеціальное ассигнованіе на народныя чтенія.

Прежде чѣмъ закончить настоящій докладъ, управа долж-

на разсмотрѣть еще два вопроса—вопросъ о карабихской библіотекѣ и объ учрежденіи библіотеки въ пог. Мирославка.

Какъ та, такъ и другая значатся въ сѣти библіотекъ, поэтому управа считаетъ необходимымъ ихъ существованіе. Карабихская уже открыта давно, ранѣе содержалась попечительствомъ о народной трезвости и г. Некрасовой, съ прекращеніемъ поддержки ея со стороны попечительства г. Некрасова обратилась къ земству съ просьбой о признаніи библіотеки земской и о назначеніи ей пособія изъ земства. Кромѣ того, и попечительство о народной трезвости обратилось къ управѣ съ просьбою о принятіи библіотеки въ вѣдѣніе земства. Управа со своей стороны не видитъ препятствій къ перечисленію карабихской библіотеки въ разрядъ земскихъ. Что касается Мирославки, то управа полагаетъ, что ходатайство крестьянъ объ ея учрежденіи должно быть уважено. Не имѣя основанія думать, что земское собраніе выскажется въ отрицательномъ смыслѣ по этимъ вопросамъ, управа внесла въ проэктъ смѣты 1910 г. пособія этимъ библіотекамъ.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь просить:

1) согласиться на переводъ въ число земскихъ карабихской библіотеки-читальни и на открытіе новой въ пог. Мирославкѣ;

2) установить правиломъ, что библіотеки-читальни получаютъ пособіе отъ ярославскаго уѣзднаго земства лишь по представленіи отчета за истекшій годъ своей дѣятельности;

3) поручить управѣ произвести обслѣдованіе на мѣстахъ состоянія земскихъ библіотекъ-читаленъ;

4) ассигновать въ распоряженіе управы 200 р. на пріобрѣтеніе пособій для народныхъ чтеній, каковая сумма ранѣе выдавалась комиссіи народныхъ чтеній,

и 5) поручить управѣ разработать вопросъ къ будущему собранію о томъ, гдѣ и что окажется возможнымъ сдѣлать земству для осуществленія программы министерства народнаго просвѣщенія, съ ассигнованіемъ 150 руб. на выдачу суточныхъ и командировочныхъ на случай, если потребуется собираніе какихъ-либо свѣдѣній на мѣстахъ.

Объ открытіи новаго училища въ д. Боръ.

По принятой ярославскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ школьной сѣти для ея выполненія необходимо открыть

еще восемь училищъ. Два изъ нихъ, какъ указывала управа въ докладѣ собранію съ представленіемъ сѣти, предположено открыть духовнымъ вѣдомствомъ, а шесть остается на долю земства.

Такъ какъ открытіе училищъ связано съ постройкою зданій для нихъ, а необходимыхъ средствъ для постройки таковыхъ зданій не имѣется, то управа не принимала никакихъ мѣръ для побужденія крестьянъ къ подачѣ заявленій объ открытіи училищъ въ намѣченныхъ сѣтью пунктахъ и въ настоящемъ году въ управу поступило лишь одно ходатайство, касающееся шебунинскаго школьнаго раіона. Именно—крестьяне Сереновской волости селеній Жукова и Боръ, по предложенію г. Нефедова, обсуждали на сходѣ 16 іюня вопросъ объ открытіи земскаго училища въ д. Боръ и постановили: изъявить согласіе на постройку школы въ д. Боръ г. Нефедовымъ съ тѣмъ, чтобы они были освобождены отъ всякаго участія въ дѣлѣ дальнѣйшаго содержанія училища. Г. Нефедовъ 18 іюня обратился къ управѣ съ заявленіемъ о своемъ желаніи выстроить зданіе для училища въ Бору, лишь бы земство согласилось содержать училище на равныхъ основаніяхъ съ прочими училищами. Отмѣчая въ своемъ заявленіи то обстоятельство, что центромъ для раіона указано не Боръ, а Шебунино, онъ говоритъ, что въ раіонѣ дѣтей столько, что хватитъ на училище и въ Бору и въ Шебунинѣ. Къ заявленію г. Нефедовъ приложилъ схематическій планъ будущаго зданія и вышеупомянутый приговоръ крестьянъ.

По поводу означеннаго ходатайства нужно сказать слѣдующее:

Ходатайствуется объ открытіи училища въ пунктѣ, сѣтью не указанномъ,—поэтому слѣдовало бы оставить просьбу безъ удовлетворенія. Но является вопросъ: не пострадаютъ ли отъ этого интересы населенія? Когда земство по своимъ матеріальнымъ средствамъ окажется въ состояніи выстроить зданіе въ Шебунинѣ, да еще такихъ размѣровъ, въ которомъ могло бы помѣститься 204 дѣтей, исчисленныхъ по шебунинскому раіону,—неизвѣстно. Можетъ пройдетъ нѣсколько лѣтъ, и дѣти за это время въ большинствѣ будутъ оставаться безъ начальнаго обученія; если же удовлетворить ходатайство, то хотя частично, но потребность будетъ удовлетворена. Къ удовлетворенію ходатайства склоняетъ также и то обстоятельство, что зданіе для училища будетъ выстроено и земству затрачиваться на это не придется. Управа въ виду этихъ соображеній полагаетъ, что училище въ Бору слѣдовало бы открыть, какъ вре-

менное—впредь до устройства земскаго зданія въ Шебунинѣ. Практика этого училища могла бы выяснить вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли шебунинскій раіонъ разбить, въ виду его многолюдности, на два раіона.

Въ конечномъ итогѣ управа приходитъ къ слѣдующему выводу: училище въ д. Боръ слѣдуетъ открыть на общихъ основаніяхъ, въ зданіи, устроенномъ г. Нефедовымъ, съ обязательствомъ со стороны г. Нефедова давать на содержаніе училища столько, сколько не хватитъ на покрытіе расходовъ земскимъ ассигнованіемъ на содержаніе. Считать это училище временнымъ, а вопросъ объ его дальнѣйшемъ существованіи —подлежащимъ разсмотрѣнію, когда будетъ земствомъ открыто училище въ д. Шебунинѣ.

Изложенное управа имѣетъ честь представить собранію.

Объ учрежденіи третьяго комплекта въ діево-городищенскомъ земскомъ училищѣ.

Хозяйственная коммссія діево-городищенскаго земскаго начальнаго училища обратилась въ концѣ 1908 года въ управу съ просьбой объ открытіи должности третьей учительницы въ діево-городищенскомъ училищѣ и объ ассигнованіи субсидіи отъ земства на содержаніе помѣщенія для третьяго комплекта. Необходимость учрежденія должности 3-й учительницы мотивирована ежегоднымъ переполненіемъ училища учащимися, съ указаніемъ числа учениковъ къ началу 1909 года— 142 чел.

Дѣйствительно, діево-городищенское училище является самымъ многолюднымъ изъ всѣхъ земскихъ училищъ: въ 1905—6 учебномъ году въ немъ было 138 учащихся, въ 1906—7 г.— 151, въ 1907—8 г.—143.

Эти данныя краснорѣчиво говорятъ за то, что положеніе о нормахъ учениковъ на одного учащаго игнорировалось совершенно и учащіе несли громадный и непосильный трудъ.

Для управы не было никакого сомнѣнія въ томъ, что просьба о третьей учительницѣ должна быть удовлетворена, но въ ея распоряженіи не было необходимыхъ для этого средствъ.

Считая, что с. Діево-Городище настолько богато, что оно могло бы и со своей стороны содѣйствовать преобразованію училища изъ двухкомплектнаго въ трехкомплектное, управа предложила крестьянскому сходу с. Діево-Городищъ обсудить

вопросъ о предоставленіи отъ общества помѣщенія для третьей группы. Однако крестьяне не нашли возможнымъ согласиться на предложеніе управы, а приговоромъ отъ 30 іюля сего года постановили возбудить ходатайство предъ уѣзднымъ земствомъ о преобразованіи училища всецѣло за счетъ земства.

Является вопросъ: какъ земство должно поступить?

Въ прошломъ году собраніе преобразовало въ трехкомплектное училище норско-сельское, ассигновавъ при этомъ дополнительно на наемъ квартиры 125 рублей; управа полагаетъ, что было бы справедливо такъ же поступить и съ діевогородищенскимъ училищемъ, такъ какъ настоятельность въ преобразованіи здѣсь еще больше, чѣмъ въ Норскомъ; при этомъ ассигновку въ 125 рублей можно бы разбить такъ: 100 рублей на наемъ квартиры и 25 рублей на увеличеніе общаго содержанія училища. Весь расходъ по содержанію училища увеличится на вышеуказанные 125 рублей, на 300 рублей жалованья учащему, 30 руб. законоучителю и на 15 руб. на письменныя принадлежности и учебники (три послѣднія суммы въ проектъ смѣты 1910 года уже внесены), а всего на сумму—470 рублей.

Такимъ путемъ острота нужды была бы устранена, но положеніе училища въ отношеніи помѣщенія отъ этого не будетъ удовлетворительнымъ. Для достиженія удовлетворительнаго положенія въ этомъ отношеніи, по мнѣнію управы, необходимо, чтобы ярославскому уѣздному земству обществомъ крестьянъ с. Діево-Городищъ должно быть передано въ собственность каменное двухъэтажное зданіе, въ которомъ теперь находится училище. Капитальный ремонтъ его за счетъ земства далъ бы возможность имѣть для училища прекрасное помѣщеніе.

Представляя изложенное на рѣшеніе собранія, управа имѣетъ честь просить:

1) учредить третью должность учащаго въ діево-городищенскомъ училищѣ и внести въ смѣту 1910 года на расходы, связанные по таковому преобразованію, сумму 470 рублей на предметы и по разсчету, указанномъ выше въ докладѣ;

2) предложить крестьянамъ передать домъ, гдѣ помѣщается училище, въ собственность земству;

и 3) поручить управѣ, въ случаѣ передачи дома земству, составить планъ и смѣту его приспособленія подъ трехкомплектное училище.

Объ учрежденіи новыхъ должностей учащихъ въ начальныхъ училищахъ г. Ярославля.

Отношеніемъ отъ 3-го августа сего года за № 3600 городская управа обратилась къ уѣздной управѣ съ просьбой о ходатайствѣ предъ собраніемъ относительно отпуска средствъ на вознагражденіе двухъ вновь приглашаемыхъ учащихъ—одного въ училище въ память учрежденія Государственной Думы и другого во 2-е духовское, а также и законоучителей—за обученіе во вновь открываемыхъ группахъ.

Уѣздная управа еще въ прошломъ году въ докладѣ собранію объ открытіи должностей вторыхъ учительницъ въ этихъ училищахъ указывала на необходимость для земскаго собранія имѣть въ виду то обстоятельство, что на 1909—10 учебный годъ въ этихъ училищахъ будутъ открыты третьи отдѣленія съ учрежденіемъ новыхъ должностей, на что потребуется новая ассигновка въ размѣрѣ 660 руб. Собраніе согласилось съ докладомъ управы, ассигновку на содержаніе учащихъ сдѣлало и тѣмъ самымъ поставило новыя училища на ряду съ ранѣе существовавшими, относительно которыхъ установился порядокъ оплаты труда учащихъ изъ земскихъ средствъ.

Въ виду этого въ проектъ земской смѣты на 1910 г. управой уже внесены 660 руб. на оплату труда двухъ учащихъ по вновь учреждаемымъ должностямъ и на прибавку къ жалованью законоучителей двухъ вышеуказанныхъ училищъ.

Представляя изложенное собранію, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить:

1) утвердить намѣченное ассигнованіе въ 660 рублей;

2) производить оплату труда учащихъ не съ начала гражданскаго года, а съ начала учебнаго.

По ходатайству объ увеличеніи средствъ на содержаніе головинскаго (Троицкой волости) училища.

Хозяйственная комиссія головинскаго (Троицкой вол.) земскаго училища обратилась въ управу съ ходатайствомъ объ увеличеніи средствъ на содержаніе училища.

По поводу этого ходатайства управа имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее:

До 1908—9 учебнаго года головинское училище было однокомплектнымъ и помѣщалось въ собственномъ зданіи; по постановленію собранія, съ указаннаго выше года оно пре-

образовано въ двухкомплектное и, кромѣ собственнаго зданія, стало занимать еще и наемное помѣщеніе, за которое платится 50 руб. въ годъ безъ отопленія и освѣщенія. При рѣшеніи земскимъ собраніемъ вопроса о содержаніи училища по его преобразованіи было принято во вниманіе то обстоятельство, что отъ предыдущаго года имѣлся остатокъ дровъ, которыми можно было протопить въ учебное время нанятое помѣщеніе; поэтому увеличеніе расхода было опредѣлено въ размѣрѣ 50 рублей, и на покрытіе его должны были пойти 25 рублей увеличенія содержанія училища по нормѣ двухкомплектнаго, а недостающіе 25 рублей были собраніемъ доассигнованы въ качествѣ квартирной платы.

Въ настоящее время, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, вопросъ необходимо перерѣшить.

По мнѣнію управы, головинское училище должно быть сравнено съ тѣми, гдѣ нанимается квартира для училища; а общій порядокъ содержанія этихъ училищъ таковъ: на содержаніе (отопленіе, освѣщеніе и т. д.) дается въ зависимости отъ числа комплектовъ въ училищѣ, а квартирная плата ассигнуется особо, напр. норское, иваньковское училища. На основаніи этого управа полагала бы головинскому училищу на содержаніе назначить 150 руб., какъ и прочимъ двухкомплектнымъ и, сверхъ того, на наемъ квартиры 50 руб. —въ результатѣ расходъ увеличивается только на 25 рублей.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе собранія, управа проситъ ассигновать головинскому училищу дополнительно на наемъ квартиры 25 рублей.

По вопросу объ участіи земства въ дѣлѣ осуществленія сѣти училищъ повышеннаго типа, профессіональныхъ и среднихъ.

Прежде обсужденія вопроса по существу, управа находитъ необходимымъ дать нѣкоторыя свѣдѣнія относительно составленія сѣти, дабы возбуждаемый вопросъ не оказался какимъ-то случайнымъ.

Въ засѣданіи земскаго собранія 27 сентября 1908 года г. директоръ ярославской мужской гимназіи доложилъ объ учрежденіи спеціальной комиссіи для выработки сѣти городскихъ, ремесленно-профессіональныхъ и среднихъ учебныхъ заведеній и просилъ собраніе высказаться по вопросу открытія этихъ училищъ. Собраніемъ было постановлено передать вопросъ въ

коммиссію, но само-собою разумѣется, что коммиссія за отсутствіемъ времени не могла ничего сдѣлать для его выясненія.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года г. директоръ, какъ предсѣдатель учрежденной коммиссіи, обратился къ управѣ съ просьбою о доставленіи различныхъ свѣдѣній, необходимыхъ коммиссіи для составленія сѣти по весьма сложной программѣ.

Управа въ отвѣтъ на вопросъ скомбинировала всѣ имѣющіяся у ней данныя и указала, что, по ея мнѣнію, въ с. Великомъ возможно было бы открыть прогимназію мужскую и женскую или, въ крайнемъ случаѣ, городское мужское и женское профессіональное, въ с. Бурмакинѣ—ремесленную школу съ преподаваніемъ ремеслъ кузнечнаго и слесарнаго, таковую же школу въ с. Толгоболѣ, въ Норскомъ—учебное заведеніе общаго характера, напр. городское, или ремесленное со слесарнымъ и столярнымъ отдѣленіями, въ с. Осеневѣ—также училище общеобразовательнаго характера, а изъ ремесленныхъ—столярное; въ с. Діево-Городищахъ—городское училище по Пол. 1872 года; въ с. Курбѣ—низшую ремесленную; въ дер. Иваньковѣ, Троицкой вол., низшую сельско-хозяйственную. Свое мнѣніе управа мотивировала съ приведеніемъ статистическихъ данныхъ изъ изслѣдованій ярославскаго статистическаго бюро. Однако управа признаетъ, что ея отвѣтъ не исчерпываетъ вопроса, такъ какъ отвѣтить на запросъ представлялось бы возможнымъ лишь послѣ спеціальнаго обслѣдованія уѣзда. Этотъ взглядъ на свой отвѣтъ она отмѣтила въ самомъ отвѣтѣ.

Въ какомъ видѣ была принята коммиссіей сѣть по Ярославскому уѣзду и даже составлена ли она, управѣ неизвѣстно, равно какъ неизвѣстно ей и о томъ, какъ принятъ коммиссіей ея отвѣтъ, но въ декабрѣ управой было получено отъ г. директора отношеніе, въ которомъ онъ просилъ управу передать на обсужденіе собранія вопросъ о матеріальномъ содѣйствіи со стороны земства къ открытію указанныхъ управой учебныхъ заведеній.

Управа не можетъ предугадывать, въ ту или другую сторону будетъ рѣшенъ собраніемъ вопросъ, но она сознаетъ, что это рѣшеніе собранія явится руководящимъ для будущей практики. Поэтому она полагаетъ, что рѣшеніе этого вопроса должно быть основано не на доброжелательствѣ земства къ тому или другому учрежденію, а на основаніи точнаго опредѣленія взаимоотношеній различныхъ земскихъ мѣропріятій. Иными словами—должно рѣшать не вопросъ о томъ, желательно ли данное учебное заведеніе тамъ-то, а опредѣлить, что

возложено на земскія учрежденія закономъ и какія обязательства взяло само на себя земство; далѣе надо опредѣлить — выполнило ли земство свои обязанности, и если выполнило, то имѣются ли у него матеріальныя и другія средства для принятія имъ пособія и выполненія новыхъ обязанностей и какихъ именно.

При разборѣ вопроса съ этихъ точекъ зрѣнія получается слѣдующее:

По народному образованію земству предоставлена широкая арена дѣятельности въ области начальнаго народнаго образованія, и даже не просто начальнаго, а самаго начальнаго, такъ какъ даже двухклассныя училища земству предоставлено открывать всего два года назадъ. Практика не только ярославскаго уѣзднаго земства, а вообще всѣхъ земствъ указываетъ, что именно въ области начальнаго народнаго образованія работало земство съ момента своего учрежденія, и здѣсь его дѣятельность получила общепризнанную извѣстность. Что касается Ярославскаго уѣзда, то имъ сдѣлано весьма многое по начальному образованію, такъ что ему справедливо отводится въ этомъ отношеніи первое мѣсто среди прочихъ уѣздовъ губерніи. Но г.г. гласные изъ докладовъ управы, конечно, знаютъ, что неудовлетворенныхъ нуждъ еще болѣе, чѣмъ достаточно. Для примѣра можно указать хотя на школьныя зданія: земство приняло на себя школьное строительство, но въ зависимости отъ имѣющихся средствъ, а такъ какъ средствъ нѣтъ, то и это столь долго ожидаемое населеніемъ и учащими рѣшеніе собранія чуть ли не цѣликомъ остается на бумагѣ.

Положеніе дѣла со школьнымъ строительствомъ не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ томъ, что земство еще не выполнило своихъ обязанностей, а разъ это такъ, то нельзя брать на себя новыя обязательства, а надо всѣ средства направить на окончаніе уже начатыхъ дѣлъ.

Пусть будетъ сдѣлано до конца хотя одно дѣло. Это дастъ болѣе ощутительные результаты въ жизни, чѣмъ нѣсколько начинаній, не доводимыхъ до конца; всякое разбрасываніе силъ только вредитъ дѣлу. И лучше земству имѣть возможность сказать, что оно сдѣлало то-то, чѣмъ ограничиваться указаніемъ на десятки начатыхъ, но неконченныхъ мѣропріятій. Пусть возбуждаются вопросы, пусть заявляются ходатайства о поддержкѣ учрежденій, пусть земство признаетъ желательность существованія этихъ учрежденій, должно безбоязненно констатировать фактъ, что оно безсильно оказать матеріальную помощь.

Собраніе прошлаго года постановило возбудить ходатайство предъ министерствомъ объ освобожденіи земства отъ выдачи пособій на содержаніе не-земскихъ училищъ. По мнѣнію управы, это постановленіе принципіально весьма правильно, такъ какъ нельзя земству въ одно и то же время просить пособія отъ министерства и давать пособія министерству. Управа только должна высказать пожеланіе, чтобы тѣ мотивы, которые привели собраніе къ рѣшенію прошлаго года относительно пособія министерскимъ училищамъ, получили наконецъ общее руководящее значеніе.

На основаніи вышеизложеннаго управа приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Необходимо признать, что открытіе учебныхъ заведеній: городскихъ, ремесленныхъ, профессіональныхъ и среднихъ, хотя въ пунктахъ, указанныхъ управой, желательно и является необходимымъ, но что уѣздное земство, въ виду необходимости сосредоточенія средствъ для окончанія ранѣе начатыхъ дѣлъ и общаго затруднительнаго положенія финансовъ, не можетъ оказать матеріальной помощи въ дѣлѣ открытія названныхъ училищъ и ихъ дальнѣйшаго содержанія.

2) Въ виду того, что земство по состоянію своихъ финансовъ принуждено было обратиться къ правительству съ ходатайствомъ о пособіи на содержаніе земскихъ начальныхъ училищъ и на школьное строительство, необходимо воздерживаться въ будущемъ отъ назначенія новыхъ ассигнованій на пособіе различнымъ учебнымъ заведеніямъ, а старыя ассигновки прекратить, какъ только истекутъ сроки ихъ назначенія.

Изложенное управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія.

Объ открытіи городского съ ремесленными классами училища въ с. Курбѣ.

Ярославское уѣздное экстренное земское собраніе 20 марта 1909 года, обсуждая ходатайство крестьянъ Курбской волости объ открытіи городского училища по Положенію 1872 года съ ремесленными классами, постановило: согласиться принципіально на приспособленіе въ с. Курбѣ зданія подъ двухклассное училище съ ремесленными классами и поручить управѣ разработать этотъ вопросъ къ очередному собранію.

Такимъ образомъ, между ходатайствомъ крестьянъ и постановленіемъ собранія получилось несоотвѣтствіе. По мнѣнію

управы, городское училище было бы весьма умѣстно въ селѣ Курбѣ. Практика министерства (преобразованіе норскаго и великосельскаго двухклассныхъ училищъ въ городскія) указываетъ на то, что министерство признаетъ наличность такихъ обстоятельствъ, которыя вовсе не говорятъ за преждевременность учрежденія въ уѣздѣ таковыхъ училищъ, и если земское собраніе остановилось на двухклассномъ училищѣ, то сдѣлало это, очевидно, только потому, что для городского училища зданіе нужно новое, а для двухкласснаго можно было бы ограничиться приспособленіемъ стараго, нынѣ занимаемаго земскими училищами.

Однако, въ дѣйствительности положеніе не таково.

Управа въ своемъ мнѣніи о сѣти училищъ повышеннаго типа, профессіональныхъ и среднихъ указывала, что въ селѣ Курбѣ желательна ремесленная низшая школа, и если согласно просьбѣ крестьянъ — при городскомъ училищѣ, о которомъ они хлопочутъ, или согласно постановленія собранія о ремесленныхъ классахъ при двухклассномъ училищѣ—эти классы будутъ учреждены, то, по мнѣнію управы, классы эти должны быть поставлены весьма солидно, дабы выходили ученики, дѣйствительно знающіе ремесло, а не только обучавшіеся ему. А для этого нужно довольно обширное помѣщеніе, каковаго не найдется въ зданіи, нынѣ занимаемомъ земскимъ училищемъ. Если же строить спеціальное зданіе, то, конечно, желательнѣе имѣть въ с. Курбѣ не двухклассное училище, а городское; оно даетъ большее развитіе, а это окажетъ громадное значеніе въ смыслѣ болѣе быстраго и основательнаго усвоенія ремесла и на продуктивность работы въ будущемъ.

Высказываясь за открытіе въ с. Курбѣ городского по Положенію 1872 г. училища, управа считаетъ, что земство должно воздержаться отъ всякаго участія въ его содержаніи; единственно, что, по мнѣнію управы, могло бы сдѣлать земство для возникновенія училища съ ремесленными классами, это дать единовременное пособіе на оборудованіе ремесленнаго класса, употребивъ на это сколько потребуется, по усмотрѣнію собранія, изъ капитала на устройство ремесленныхъ школъ въ уѣздѣ, коего къ 1909 году состояло 2422 руб. 68 коп.

Къ изложенному управа считаетъ необходимымъ добавить, что при открытіи городского училища земское начальное необходимо будетъ сохранить, такъ какъ въ городское училище дѣвочки приняты не будутъ.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь просить:

1) признать открытіе въ с. Курбѣ городского училища съ ремесленными классами желательнымъ;

2) ассигновать на оборудованіе ремесленныхъ классовъ сумму по усмотрѣнію собранія.

О пособіи на содержаніе реальнаго училища.

Ярославское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1908 года внесло въ смѣту на 1909 годъ 500 руб. въ качествѣ пособія на содержаніе ярославскаго реальнаго училища; однако ассигнованіе это сдѣлано условно, и управѣ поручено собраніемъ разработать докладъ о пособіи реальному училищу для представленія его на обсужденіе собранія.

Исполняя это порученіе, управа имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее:

Въ первый разъ ярославское уѣздное земское собраніе обсуждало вопросъ о пособіи реальному училищу въ 1903 г.; тогда вопросъ шелъ о пособіи на наемъ квартиры для училища, и въ засѣданіи 25 сентября собраніе постановило: «ассигновать пособіе реальному училищу въ 500 рублей, каковую сумму вносить ежегодно, пока реальное училище будетъ находиться въ наемномъ помѣщеніи».

Помѣщеніе для училища было не нанято, а куплено, и сообразно съ измѣнившимися условіями управа сдѣлала собранію очередной сессіи 1904 года представленіе объ исключеніи 500 руб. пособія реальному училищу изъ земской смѣты, но собраніе съ ея представленіемъ не согласилось и пособіе оставило, указавъ срокъ его выдачи въ теченіе 10 лѣтъ.

Такъ какъ, въ силу существующаго указанія закона, выдача пособій, назначенныхъ земствомъ учебнымъ заведеніямъ, не можетъ быть прекращена до истеченія указаннаго при назначеніи срока, то ярославское уѣздное земство должно будетъ выдавать пособіе на содержаніе реальнаго училища еще въ теченіе 5 лѣтъ, т. е. до 1913 года включительно.

Единственный путь освободиться отъ принятаго на себя обязательства —это возбужденіе соотвѣтствующаго ходатайства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

Что касается управы, то она должна высказаться за желательность уничтоженія ассигнованія на пособіе реальному училищу, такъ какъ имѣющееся положеніе не имѣетъ логическаго оправданія: разъ министерство выдаетъ пособія земству на содержаніе начальныхъ земскихъ училищъ, что составля-

сть прямую обязанность земства, то нечего земству, не исполнивъ своихъ обязанностей, браться за помощь тѣмъ, кто ему помогаетъ. Что-либо одно: или земство можетъ помогать и, значитъ, матеріально сильно и не нуждается въ помощи, или оно матеріально слабо и, нуждаясь въ помощи для исполненія своихъ прямыхъ обязанностей, не должно выходить изъ круга прямыхъ своихъ обязанностей.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь предложить собранію возбудить ходатайство объ освобожденіи ярославскаго уѣзднаго земства отъ обязанности выдавать на будущее время пособіе реальному училищу, такъ какъ и очереднымъ собраніемъ сессіи 1908 г. постановлено возбудить ходатайство объ освобожденіи земства отъ обязанности давать пособія министерскимъ двухклассным училищамъ.

Объ обращеніи пособія въ 630 руб., выдаваемаго норскому двухклассному училищу, въ пособіе на содержаніе ремесленнаго класса.

Г. директоръ ярославской мужской гимназіи, какъ предсѣдатель комиссіи по составленію сѣти учебныхъ заведеній повышеннаго типа по Ярославской губерніи, обратился 20 декабря 1908 года въ управу съ просьбой доложить уѣздному земскому собранію вопросъ о сохраненіи отпускаемаго въ настоящее время на классъ ручного труда при норскомъ 2-хъ классномъ училищѣ земскаго пособія въ 630 рублей въ годъ за проектируемымъ ремесленнымъ отдѣленіемъ по столярному и слесарному ремесламъ при имѣющемъ открыться въ с. Норскомъ городскомъ, по Положенію 1872 г., училищѣ. Кромѣ того, соотвѣтствующее ходатайство возбуждено и посадскимъ управленіемъ.

Пособіе норскому двухклассному училищу было впервые назначено очереднымъ собраніемъ 1899 г.; когда обсуждался вопросъ о размѣрѣ пособія, то инспекторъ народныхъ училищъ представилъ разсчетъ по его содержанію. Какъ этотъ разсчетъ, такъ и послѣдующія пренія ясно указываютъ, что рѣчь шла не о пособіи на содержаніе ремесленнаго класса, а о пособіи училищу вообще. Такимъ образомъ, приданное г. директоромъ спеціальное назначеніе пособію не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, также не соотвѣтствуетъ дѣйствительности и размѣръ пособія, такъ какъ кромѣ 630 рублей земствомъ

выдается еще 150 рублей на хозяйственное содержаніе училища, всего 780 рублей.

Такъ какъ пособіе земствомъ было назначено министерскому двухклассному училищу, которое закрыто съ 1-го іюля сего года, то обязательство земства выдавать пособіе прекратилось, но не подлежитъ сомнѣнію, что по истеченіи срока выдачи пособія, т. е. въ 1910 году, собраніе въ дальнѣйшей выдачѣ пособія все равно отказало бы, такъ какъ оно въ очередную сессію 1908 г. постановило просить министерство освободить земство отъ выдачи пособій вообще всѣмъ министерскимъ училищамъ.

Управа съ удовольствіемъ принимаетъ къ свѣдѣнію фактъ преобразованія училища, но, несмотря на это, она отрицательно относится къ продолженію ассигнованія на пособіе, такъ какъ земству крайне необходимы средства для выполненія своихъ непосредственныхъ обязанностей въ области народнаго образованія. Управа подробно мотивировала таковую свою точку зрѣнія въ докладѣ «объ участіи земства въ дѣлѣ осуществленія сѣти училищъ повышеннаго типа, профессіональныхъ и среднихъ» и здѣсь считаетъ лишнимъ ихъ повторять.

Если собраніе согласится съ тѣмъ докладомъ, то данный вопросъ о пособіи норскому училищу, какъ частный, не можетъ быть рѣшенъ иначе, какъ въ смыслѣ отрицательномъ.

Кромѣ того, управа совершенно не понимаетъ, почему на ремесленные классы просится 630 рублей, а не 1000 руб. или 500 руб. Когда земство проситъ какія-либо пособія, то обычно требуются смѣтныя исчисленія, мотивировка ходатайства, устанавливается при выдачѣ пособія контроль за расходованіемъ суммъ; въ отношеніи же пособій со стороны земства всѣ подобныя требованія признаются совершенно лишними.

Управа, представляя изложенное на усмотрѣніе собранія, имѣетъ честь сообщить, что, по ея мнѣнію, ассигновка въ 780 руб. пособія норскому училищу должна быть обращена на школьныя строительныя нужды, которыя, какъ знаютъ г.г. гласные, прямо вопіющи.

О перечисленіи церковно-приходскихъ школъ въ разрядъ земскихъ.

6 іюня сего года управой полученъ приговоръ крестьянъ относительно перечисленія марковской церковно-приходской

школы въ разрядъ земскихъ, а 21 іюня такой же приговоръ относительно плотинской церковно-приходской школы.

Въ первомъ приговорѣ совершенно не указано никакихъ мотивовъ, послужившихъ основаніемъ просьбы, во второмъ же говорится, что содержаніе школы для крестьянъ не по силамъ и что церковно-приходская школа «неудовлетворительна по образованію».

Что касается содержанія марковской школы, то таковое производится за счетъ 300 р., ежегодно вносимыхъ въ смѣту ярославскаго уѣзднаго земства по § V, ст. 2, поэтому марковскую школу должно въ смыслѣ обезпеченія содержаніемъ считать удовлетворенной. Положеніе же плотинской школы совершенно неопредѣленно, такъ какъ отъ ея дальнѣйшаго содержанія крестьяне отказались.

Такова фактическая сторона дѣла.

Слѣдуетъ сказать, что перечисленіе церковно-приходскихъ школъ въ разрядъ земскихъ уже не разъ было предметомъ обсужденія земскимъ собраніемъ. Подобныхъ ходатайствъ со времени принятія земствомъ хозяйственнаго содержанія школъ на земскій счетъ возбуждалось крестьянами много, но изъ ряда ихъ удовлетворено было только одно, именно въ разрядъ земскихъ переведена была николо-пенская школа, на заячьехолмскую собраніемъ было сдѣлано ассигнованіе, но переводъ ея не состоялся, такъ какъ духовное вѣдомство на это не дало своего согласія. По остальнымъ ходатайствамъ земскимъ собраніемъ обычно дѣлались постановленія въ смыслѣ запроса духовнаго вѣдомства о согласіи на перечисленіе и оставленія вопроса открытымъ до полученія отвѣта на запросъ о согласіи. Обычно духовное вѣдомство даетъ отрицательный отвѣтъ относительно перечисленія; управа полагаетъ, что и въ обоихъ данныхъ случаяхъ согласіе дано не будетъ. Однако, она полагаетъ, что запросъ относительно перечисленія долженъ быть сдѣланъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ со стороны крестьянъ могутъ быть нареканія на земство въ томъ, что оно не довело дѣло до конца.

Представляя изложенныя ходатайства на усмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь предложить собранію сдѣлать запросъ духовному вѣдомству относительно перечисленія въ разрядъ земскихъ двухъ вышеупомянутыхъ школъ

О вознагражденіи законоучителей земскихъ училищъ.

Настоящій докладъ представляется управой въ виду постановленія, сдѣланнаго ярославскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 26-го сентября 1908 года, въ коемъ было принято мнѣніе гласнаго А. П Крылова слѣдующаго содержанія: «вознагражденіе можно было бы увеличить священникамъ, преподающимъ въ многолюдныхъ школахъ; слѣдуетъ поручить управѣ разработать вопросъ къ будущему собранію».

Обращаясь къ разсмотрѣнію настоящаго вопроса, управа имѣетъ прежде всего указать на существующій порядокъ оплаты труда законоучителей. Законоучители однокомплектныхъ училищъ получаютъ 30 р. въ годъ, двухкомплектныхъ 60 р. и т. д., по разсчету 30 р. за каждый комплектъ. Въ случаѣ, если законоучитель живетъ не въ томъ селеніи, гдѣ находится училище, то ему выдается на разъѣзды 15 р. въ годъ при разстояніи до 5 верстъ, и 25 р., если это разстояніе больше 5 верстъ.

Какъ извѣстно г.г. гласнымъ, ярославское уѣздное земство получаетъ уже нѣсколько лѣтъ пособіе отъ казны на содержаніе училищъ, поэтому для рѣшенія вопроса о размѣрѣ жалованья законоучителямъ всего ближе обратиться къ разсмотрѣнію тѣхъ положеній, которыя имѣются въ законѣ, опредѣляющемъ порядокъ и условія выдачи казной пособій, т. е. къ закону 3 мая 1908 года. Въ 3-мъ пунктѣ этого закона сказано, между прочимъ, что пособіе выдается въ размѣрѣ 390 р. на 50 дѣтей школьнаго возраста (8—11 лѣтъ), считая жалованье учителю въ годъ не менѣе 360 р. и законоучителю (на 100 дѣтей школьнаго возраста) не менѣе 60 р.

Такимъ образомъ, правительство, какъ минимумъ вознагражденія законоучителямъ признаетъ 60 р. при 100 ученикахъ, т. е. при двухъ комплектахъ. А эта сумма какъ разъ соотвѣтствуетъ тому вознагражденію, которое получаютъ законоучителя въ Ярославскомъ уѣздѣ. Слѣдовательно, возникаетъ вопросъ о томъ, можно ли остановиться на этомъ минимумѣ или слѣдуетъ сдѣлать набавку.

По мнѣнію управы, земство не можетъ принять никакого другого рѣшенія, какъ оставленіе нынѣ существующаго порядка. И вотъ почему.

Въ то время, какъ жалованье законоучителей уже достигло установленнаго министерствомъ минимальнаго размѣра, жалованье учащихъ соотвѣтствующаго минимальнаго оклада не достигло (учащіе получаютъ начальный окладъ не 360 р., а

300 р.). Поэтому справедливость требуетъ, чтобы прежде увеличенія сверхъ нормы жалованья законоучителямъ было доведено до нормы вознагражденіе прочимъ учащимъ.

Это станетъ еще очевиднѣе, если принять во вниманіе то, что жалованье учащихъ составляетъ единственный ихъ источникъ средствъ къ жизни; между тѣмъ какъ жалованье законоучителей является для нихъ лишь заработкомъ, между прочимъ, такъ какъ живетъ духовенство съ доходовъ за требы и т. д., съ доходовъ съ земельныхъ участковъ, данныхъ церквамъ для священнослужителей, и на жалованье, получаемое въ бѣдныхъ приходахъ.

Представляя свое мнѣніе на благоусмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь предложить собранію признать, на основаніи приведенныхъ въ докладѣ соображеній, необходимымъ остаться при прежнемъ порядкѣ вознагражденія законоучителей земскихъ училищъ.

О назначеніи квартирныхъ учащимъ земскихъ училищъ.

Настоящій докладъ представляется управой собранію вслѣдствіе соотвѣтствующаго порученія собранія, даннаго управѣ въ засѣданіи собранія 27 сентября 1908 года.

По имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ, учащіе не имѣютъ готовыхъ квартиръ при училищахъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ с. Путятинѣ—двое, въ пг. Мирославкѣ—двое, въ селѣ Николопенѣ—двое и въ с. Шошнѣ и с. Тупошнѣ по одной, а всего въ 5 пунктахъ 8 человѣкъ. Кромѣ того, существуетъ нѣсколько такихъ училищъ, гдѣ наличность квартиры учащихъ можетъ быть признана лишь съ натяжкой, напримѣръ Красносельское училище или Иваньковское, гдѣ квартира для училища снимается лишь на зиму.

Какъ рѣшается квартирный вопросъ въ этихъ случаяхъ?

Разно. Въ однихъ—квартиры нанимаютъ крестьяне, въ другихъ плата за квартиру идетъ изъ земскихъ суммъ на содержаніе училища, а иногда учащіе платятъ изъ своихъ. Лучше положеніе тамъ, гдѣ имѣется возможность заплатить изъ земскихъ средствъ на содержаніе училища; плохо въ смыслѣ выбора квартиры тамъ, гдѣ квартиру снимаютъ крестьяне; и весьма обременительно для кармана тѣхъ учащихъ, гдѣ приходится платить имъ самимъ.

Такимъ образомъ ясно, что квартирный вопросъ для учащихъ отдѣльныхъ мѣстъ существуетъ, и необходимо его разрѣшеніе.

Съ этимъ вопросомъ ярославское уѣздное земство уже имѣло дѣло въ отношеніи городскихъ учащихъ и земскимъ собраніемъ были назначены имъ квартирныя въ размѣрѣ 30 руб. на годъ.

Управа полагаетъ, что и въ отношеніи учащихъ изъ уѣзда вопросъ въ настоящее время не можетъ быть рѣшенъ иначе, какъ путемъ назначенія имъ квартирныхъ. Однако управа полагаетъ, что порядокъ ихъ выдачи долженъ быть иной, чѣмъ принятый для городскихъ училищъ. Въ послѣднихъ квартирныя деньги составляютъ какъ бы добавку къ жалованью и выдаются ежемѣсячно на руки учащимъ; для сельскихъ училищъ управа полагала бы деньги выдавать не учащимъ, а хозяйственнымъ комиссіямъ каждой изъ училищъ, не имѣющихъ квартиръ для учащихъ, предоставивъ комиссіи право выбирать квартиру и производить разсчетъ за нее. Такимъ образомъ, квартирныя деньги въ уѣздѣ будутъ составлять прибавку не къ жалованью учащему, а къ суммамъ на содержаніе, и расходованіе ихъ будетъ подчинено общимъ правиламъ.

Такой порядокъ управа признаетъ болѣе соотвѣтствующимъ условіямъ жизни сельскаго училища, именно различію въ зависимости отъ мѣста квартирной платы, и болѣе справедливымъ, такъ какъ въ случаѣ остатка деньги пойдутъ на улучшеніе содержанія училища или вернутся въ земскую кассу, а не въ пользу частнаго лица.

Что касается размѣра квартирныхъ, то управа полагаетъ, что 30 рублей, принятые земствомъ для городскихъ училищъ, были бы достаточны и для сельскихъ учащихъ.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ предположеніемъ управы, то управа проситъ внести въ смѣту 1910 г. 240 руб. по разсчету по 30 руб. на 8 человѣкъ.

Вышеизложенное управа имѣетъ честь представить собранію.

По поводу прошенія учащихъ Ильинскаго и Халдѣевскаго земскихъ училищъ.

Въ началѣ декабря минувшаго года въ управу поступило отъ учащихъ Ильинскаго и Халдѣевскаго земскихъ училищъ прошеніе слѣдующаго содержанія:

«Очереднымъ ярославскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ осенней сессіи текущаго года было отказано въ пособіи

на 1909-й годъ учительскому обществу взаимопомощи учащимъ. Отказъ въ этомъ пособіи ставитъ правленіе общества въ необходимость брать съ учительскихъ дѣтей Ярославскаго уѣзда, которыхъ въ интернатѣ содержится 4 (больше, чѣмъ изъ каждаго другого уѣзда), полную стоимость содержанія, что не только тяжело можетъ отозваться на нашемъ бюджетѣ, а прямо-таки лишаетъ возможности продолжать образованіе своихъ дѣтей. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можетъ учитель, получающій 400 рублей жалованья, платить, напримѣръ, за двоихъ дѣтей только за содержаніе 300 рублей, а на остальные 100 рублей ихъ же одѣвать и содержать себя съ остальнымъ семействомъ. Очевидно невозможно. Невозможно, слѣдовательно, и продолжать обученіе дѣтей, а вѣдь это крайне обидно, нестерпимо горько для насъ, учащихъ, прослужившихъ земству чуть ли не по 30 лѣтъ и отдавшихъ всѣ свои физическія и нравственныя силы школьному дѣлу. За всѣ перенесенные труды и лишенія намъ теперь только и можетъ служить наградой сознаніе, что не даромъ мы прожили—по крайней мѣрѣ дѣти будутъ образованы. Но это возможно только при посторонней поддержкѣ, а не исключительно на наши личныя средства, которыя такъ ограничены. Поддержка эта и была (большое спасибо!) до сихъ поръ со стороны земства въ видѣ пособія учительскому об-ву. И вдругъ это пособіе, этотъ источникъ прекращается, вмѣстѣ съ этимъ нарушается, по нашему мнѣнію, вполнѣ хорошо налаженное учительскимъ обществомъ дѣло воспитанія нашихъ дѣтей.

Въ виду вышеизложеннаго мы, родители живущихъ въ учительскомъ интернатѣ дѣтей, обращаемся къ ярославскому уѣздному земскому собранію съ покорнѣйшею просьбою пересмотрѣть вопросъ о пособіи учительскому обществу и не лишить об-во пособія прежнихъ лѣтъ».

Управа полагаетъ, что на это прошеніе должно быть обращено особенное вниманіе.

Матеріальное положеніе учащихъ не изъ завидныхъ, само министерство народнаго просвѣщенія признало это, и одними изъ первыхъ условій выдачи пособія отъ казны поставило— выдачу учащимъ жалованья въ 360 руб. Этотъ по указанію министерства минимальный окладъ оказался въ жизни столь высокимъ, что даже въ Ярославскомъ уѣздѣ (а здѣсь учащіе были обезпечены содержаніемъ лучше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ) нормальный окладъ жалованья учащимъ придется повысить. Итакъ, если матеріальное положеніе учащихъ во всей массѣ признается нуждающимся въ улучшеніи, то тѣмъ

болѣе въ улучшеніи нуждается положеніе семейныхъ учащихъ. Признавая помощь семейнымъ учащимъ необходимой, управа останавливается на видѣ помощи, и здѣсь она находитъ, что помогать надо въ области воспитанія и образованія дѣтей учащихъ, такъ какъ образованіе дѣтей является въ жизни семейныхъ учащихъ главной заботой.

Пособіе, выдаваемое ярославскимъ уѣзднымъ земствомъ ежегодно до 1909 года на содержаніе обществомъ взаимопомощи учащихъ, являлось таковой помощь семейнымъ учащимъ со стороны земства. Управа не можетъ входить въ обсужденіе тѣхъ мотивовъ, по которымъ было отказано въ пособіи на 1909 г., но она считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить, что отказъ въ пособіи всей своей тяжестью легъ на учащихъ семейныхъ, т. е. группу лицъ, занятыхъ исключительно своими прямыми обязанностями и устройствомъ возможно сноснаго существованія своей семьи. Общество взаимопомощи учащихъ отъ отказа въ пособіи своего существованія не прекратило и единственнымъ результатомъ отказа въ пособіи явилось то, что приплата со стороны учащихъ за содержаніе дѣтей въ интернатѣ общества на будущее время установлена въ размѣрѣ 100 руб. вмѣсто ранѣе существовавшей въ 60 руб.

Какъ ведетъ общество дѣло въ интернатѣ, управа знаетъ только по единственному отзыву о дѣятельности его со стороны родителей проживающихъ въ интернатѣ дѣтей; отзывъ для интерната вполнѣ благопріятенъ. Но если бы и его не было, то все же слѣдовало бы имѣть въ виду, что помѣщеніе дѣтей въ интернатъ желательнѣе, чѣмъ размѣщеніе ихъ по частнымъ квартирамъ, такъ какъ квартирные хозяева только и заботятся о полученіи матеріальной выгоды и имъ совершенно безразлично, какъ идетъ ученье у ребенка, чѣмъ онъ занятъ въ свободное время и т. д.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе и рѣшеніе собранія, управа имѣетъ честь высказать свое мнѣніе: она полагаетъ, что 1) матеріальная помощь со стороны земства семейнымъ учащимъ на образованіе дѣтей необходима и справедлива и 2) наилучшей формой ея является пособіе на содержаніе интерната.

О выборѣ члена попечительнаго совѣта гимназіи О. Н. Корсунской.

Педагогическій совѣтъ частной женской гимназіи О. Н. Корсунской обратился въ октябрѣ мѣсяцѣ 1908 года къ ярославской уѣздной земской управѣ съ просьбою о назначеніи одного изъ членовъ для присутствованія въ засѣданіяхъ попечительнаго совѣта.

Управа признаетъ желательной наличность въ средѣ попечительнаго совѣта гимназіи г. Корсунской уполномоченнаго отъ земства.

Согласно ст.ст. 2689 и 2690, XI т., ч. I, члены попечительныхъ совѣтовъ отъ общественныхъ учрежденій, субсидирующихъ извѣстное учебное заведеніе, избираются сими учрежденіями на 3 года. Но управа полагаетъ, что теперь необходимо избирать не на 3 года, а на 1909—1910 учебный годъ, такъ какъ полномочія настоящаго собранія кончаются въ 1910 году.

Представляя изложенное, управа имѣетъ честь просить объ избраніи члена попечительнаго совѣта гимназіи О. Н. Корсунской на 1909—1910 учебный годъ.

Объ участіи ярославскаго уѣзднаго земства въ московскомъ земскомъ съѣздѣ по народному образованію.

Новгородская губернская земская управа, при отношеніи отъ 10 сего сентября за № 9749, прислала ярославской уѣздной земской управѣ докладъ члена новгородской губернской земской управы Муравьева «по вопросу объ изданіи земствами учебниковъ». Докладъ этотъ былъ сдѣланъ казанскому областному съѣзду 1909 года и этимъ съѣздомъ, въ числѣ прочихъ докладовъ по народному образованію, былъ переданъ въ бюро будущаго спеціальнаго по народному образованію съѣзда, который предполагается созвать въ Москвѣ

Управа полагаетъ, что при томъ всеобщемъ вниманіи, которое въ настоящее время обращено на дѣло народнаго образованія, излишне говорить о своевременности созыва такого съѣзда: она совершенно ясна. Со своей стороны, управа можетъ лишь высказать пожеланіе, чтобы участіе земства въ этомъ дѣлѣ было возможно полнымъ На этомъ съѣздѣ представители земства могутъ подѣлиться опытами изъ своей дѣятельности по народному образованію, сдѣлать эти опыты об-

щимъ достояніемъ и тѣмъ самымъ значительно содѣйствовать разрѣшенію тѣхъ вопросовъ, которые возникаютъ при настоящей возрастающей дѣятельности земствъ по народному образованію. Управѣ неизвѣстна программа будущаго съѣзда, но изъ присланнаго доклада г. Муравьева видно, что въ ряду ихъ будутъ вопросы, имѣющіе громаднѣйшій интересъ для земства. Такъ напр. вопросъ, поднимаемый г. Муравьевымъ объ изданіи земствами учебниковъ. Дѣло въ томъ, что книгоиздателями и книгопродавцами, какъ видно изъ доклада г. Муравьева, учрежденъ синдикатъ. Всякій легко себѣ представитъ, какъ это обстоятельство отразится на карманѣ земствъ, являющихся чуть ли не единственными покупателями учебниковъ для низшихъ школъ; борьба земствъ съ синдикатомъ необходима даже при настоящихъ условіяхъ, а тѣмъ болѣе въ будущемъ, когда по введеніи всеобщаго обученія расходъ земства на учебники возрастетъ въ нѣсколько разъ.

Ярославскому уѣздному земству, затрачивающему около 100.000 рублей на дѣло народнаго образованія, по мнѣнію управы, должно обязательно принять участіе въ съѣздѣ путемъ командированія на съѣздъ лица или лицъ по своему усмотрѣнію.

Заканчивая настоящій докладъ, управа считаетъ долгомъ высказать нѣсколько словъ по поводу состава съѣзда. По ея мнѣнію, для правильнаго выясненія и рѣшенія вопросовъ съѣздомъ необходимо, чтобы на немъ были какъ представители управы, такъ и завѣдующіе отдѣлами народнаго образованія.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить:

1) Признать участіе въ предполагаемомъ съѣздѣ по народному образованію желательнымъ.

2) Командировать на него указанныхъ лицъ.

3) Разрѣшить управѣ израсходовать потребную на это сумму.

Предсѣдатель управы *Н. Капустинъ.*

Члены управы: *С. Карауловъ.* *К. Аѳанасьевъ.*

ДОКЛАДЫ

ЯРОСЛАВСКОЙ

Уѣздной Земской Управы

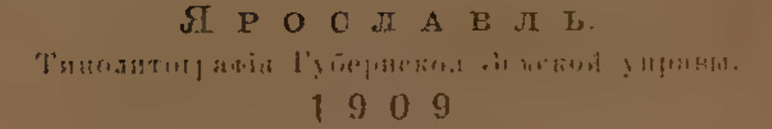
ОЧЕРЕДНОМУ

Уѣздному Земскому Собранію

сессіи 1909 года.

ПО ВОПРОСАМЪ МЕДИЦИНЫ.




ЯРОСЛАВЛЬ.
Типолитографія Губернской Земской управы.
1909

ДОКЛАДЫ

ЯРОСЛАВСКОЙ

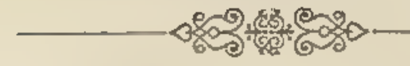
Уѣздной Земской Управы

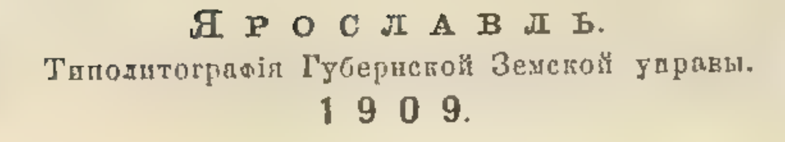
ОЧЕРЕДНОМУ

Уѣздному Земскому Собранію

сессіи 1909 года.

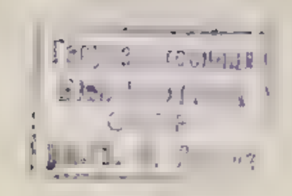
ПО ВОПРОСАМЪ МЕДИЦИНЫ.





ЯРОСЛАВЛЬ.
Типолитографія Губернской Земской управы.
1909.





ДОКЛАДЫ

ЯРОСЛАВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ОЧЕРЕДНОМУ

уѣздному земскому собранію

сессіи 1909 года.

О расходахъ на мѣропріятія по борьбѣ съ холерою въ 1908 году.

Минувшему очередному земскому собранію былъ представленъ докладъ о расходахъ на мѣропріятія по борьбѣ съ холерою, произведенныхъ по 1 октября 1908 года. Вслѣдствіе незаконченности въ то время холерныхъ заболѣваній, представленная тогда сумма расхода не являлась общимъ итогомъ затратъ земства по холерной эпидеміи въ 1908 году, а потому управа имѣетъ честь представить таковую настоящему собранію.

Изъ общаго отчета управы за 1908 годъ видно, что въ названномъ году расходъ на холерныя мѣропріятія выразился въ общей суммѣ—4698 р. 14 к., изъ коихъ 109 р. 57 к. были предусмотрѣны смѣтой, остальные же 4588 р. 57 к. издержаны управою по уполномочію собранія минувшей очередной сессіи на нижеслѣдующія статьи и предметы:

На оплату прогоновъ при поѣздкѣ на съѣздъ въ г. Самару предсѣдателя управы и врача Лобанова 350 р., на ремонтъ 3-хъ бараковъ 603 р. 51 к., на открытіе питательнаго пункта на Вѣткѣ 360 р., содержаніе врачей при роговскомъ и на Вѣткѣ баракахъ 426 р. 66 к., фельдшеровъ тамъ 326 р., на разъѣзды ихъ по служебнымъ дѣламъ 34 р. 34 к., на наемъ прислуги 390 р. 70 к., на выдачу вознагражденія за участіе въ трудахъ по производству дезинфекцій фельдшеру и дезинфектору тверицкой амбулаторіи и фельдшеру амбула-

торіи на Вѣткѣ 100 р., на расходы врачей Курочкина, Молчанова и фельдшера Рыбникова 65 р. 6 к., на покупку медикаментовъ, дезинфекціонныхъ средствъ, на заготовку бѣлья и пріобрѣтеніе инвентаря 947 р. 34 к., за воду 286 руб., дрова 101 р., вознагражденіе причту 86 р., на выписку брошюръ 49 р. 61 к., провозъ вещей 63 р., уничтоженіе вещей 4 р. 44 к., пользованіе лошадью 44 р., за рытье могилъ 53 р. 50 к., продовольствіе больныхъ 65 р. 68 к., на освѣщеніе 17 р. 80 к., на канцелярскія принадлежности и друг. мелочные расходы 39 р. 91 к., а всего 4353 р. 95 к., въ каковой суммѣ и выразился общій расходъ по холерѣ въ 1908 году. Остальные 234 р. 62 к. поступили въ кассу управы обратно: какъ остатокъ отъ аванса 94 р 62 к. и 140 р. за лѣченіе желѣзнодорожныхъ больныхъ.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь просить произведенный расходъ утвердить, присовокупляя при этомъ, что онъ весь покрытъ изъ остатковъ смѣтныхъ ассигнованій 1908 года.

Свѣдѣнія о ходѣ холерныхъ заболѣваній въ 1908 году.

Въ баракѣ на Вѣткѣ съ 9 августа по 16 октября, т. е. по день закрытія его, находилось на излѣченіи больныхъ холерою 46 человѣкъ, въ томъ числѣ сомнительныхъ 3 человѣка, и проведено ими 228 дней, изъ коихъ холерно-больными 213 дней, а остальные 15—сомнительно больными. Изъ числа заболѣвшихъ холерою выздоровѣло 20 человѣкъ, умерло 23 человѣка и, кромѣ того, въ часовню при баракѣ за это время доставлено трупами два человѣка, умершими внѣ барака по признакамъ отъ холеры.

Въ баракѣ при дер. Роговѣ за тотъ же періодъ времени больныхъ холерою находилось на излѣченіи 3 человѣка и сомнительно больныхъ 5 человѣкъ, проведено имъ 39 дней. Выздоровѣло изъ нихъ 6 человѣкъ и умерло 2.

По норскому врачебному участку заболѣло холерою: 1) 12 августа на лѣсопильномъ заводѣ Перцева 1, который и умеръ, 2) 15 августа въ дер. Фрольцевой 1—и умеръ, 3) 9 сентября въ дер. Степанщевѣ заболѣло 3, изъ коихъ 1 выздоровѣлъ и 2 умерло, и 4) 16 сентября въ дер. Дудкиной заболѣлъ 1, который и выздоровѣлъ.

По бурмакинскому врачебному участку: 24 и 25 августа заболѣло холерою 2, изъ коихъ 1 выздоровѣлъ и 1 умеръ.

По дѣево-городищенскому врачебному участку: 28 августа заболѣлъ холерою 1, который и умеръ.

По курбскому врачебному участку: 28 августа заболѣлъ холерою 1, который и выздоровѣлъ.

По великосельскому врачебному участку: 13 октября заболѣлъ 1, который и выздоровѣлъ.

Объ удвоенномъ содержаніи врачебнаго и фельдшерскаго персонала за участіе въ борьбѣ съ холерою въ 1909 году.

Въ настоящемъ 1909 году холерная эпидемія охватила 4 врачебныхъ участка Ярославскаго уѣзда и своимъ развитіемъ вызвала особо-интенсивную работу медицинскаго ихъ персонала. До сего времени количество холерныхъ заболѣваній по участкамъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

По норскому участку: 48

По путятинскому участку: 24

По дѣево-городищенскому участку: 24

По бурмакинскому участку: 24

Изъ приведенныхъ данныхъ ясно, что какъ врачебному, такъ и фельдшерскому персоналу названныхъ участковъ приходится нести двойныя обязанности, что, конечно, не можетъ не обратить на себя вниманія управы. Исходя изъ того, что чрезвычайнымъ собраніемъ 26 августа 1908 года было постановлено медицинскому персоналу, работающему по борьбѣ съ холерою, производить удвоенное содержаніе съ момента ея появленія и до полнаго прекращенія, если проявленіе ея не будетъ единичными случаями, управа считала бы долгомъ примѣнить теперь это постановленіе къ врачебному и фельдшерскому персоналу вышеозначенныхъ четырехъ участковъ, о чемъ имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

Объ организаціи постоянной медицинской помощи на «Вѣткѣ» въ передаваемомъ уѣздному земству путейскомъ баракѣ.

Посѣщающая уже третій годъ гор. Ярославль и его уѣздъ азіатская холера каждый разъ свиваетъ наиболѣе прочное гнѣздо на «Вѣткѣ». Насколько интенсивно она проявилась тамъ въ прошломъ году, г.г. гласнымъ извѣстно изъ докладовъ управы очередному собранію 1908 года, о ходѣ же ея въ текущемъ году видно изъ общаго доклада по холерѣ. Во-

обще же холера никогда не минуетъ «Вѣтку», находя въ ней благопріятныя условія для своего развитія: скученность рабочаго населенія и не вполнѣ гигіеническія условія его жизни. При такомъ положеніи вещей до сихъ поръ, однако, «Вѣтка» оставалась лишенной постоянной медицинской помощи, и уѣздному земству послѣдніе годы обязательно приходится открывать тамъ временный эпидемическій баракъ. Но земскій баракъ при своемъ весьма примитивномъ устройствѣ можетъ функціонировать только въ теплое время года, для холоднаго же времени совершенно непригоденъ, такъ что съ наступленіемъ холодовъ населеніе «Вѣтки» лишается и этой временной врачебной помощи. Острота такого положенія не могла не обращать на себя вниманія управы, которая, сознавая, однако, непосильность для уѣзднаго земства открыть тамъ врачебный пунктъ исключительно своими средствами, изыскивала рядъ мѣръ къ возможно доступной для земства организаціи медицинской помощи.

Не говоря уже объ ежегодномъ открытіи временнаго эпидемическаго земскаго барака, о которомъ выше было сказано, управа въ упомянутыхъ цѣляхъ вошла въ сношеніе съ казанскимъ округомъ министерства путей сообщенія о передачѣ въ вѣдѣніе и владѣніе земства путейскаго барака. Вопросъ этотъ, какъ извѣстно, обсуждался на экстренныхъ сессіяхъ 26 августа 1908 года и 20 марта 1909 г., при чемъ выработанныя на нихъ условія передачи барака, по сообщеніи ихъ округу, были признаны пріемлемыми. Однако же полнаго соглашенія между округомъ и уѣзднымъ земствомъ до сего времени еще не достигнуто, вслѣдствіе упущеннаго тогда вопроса объ арендѣ земли, находящейся подъ зданіемъ барака и принадлежащей крестьянамъ Ямской слободы Изъ возникшей по этому поводу переписки между управою и округомъ выяснилось, что, во 1-хъ, округомъ въ настоящее время уже произведена уплата аренды въ суммѣ 125 р., срокомъ на одинъ годъ, по 26 мая 1910 года; и во 2-хъ, что округъ со своей стороны не находитъ возможнымъ принять на себя аренду означенной земли въ теченіе всего предполагаемаго срока соглашенія съ земствомъ (отъ 5 до 10 лѣтъ) и полагаетъ, что при этомъ условіи на заключеніе соглашенія округа съ земствомъ не послѣдуетъ разрѣшенія министерства путей сообщенія.

Въ такомъ положеніи вопросъ о передачѣ путейскаго барака въ вѣдѣніе земства остается до настоящаго времени, при чемъ управа со своей стороны полагала бы возможнымъ при-

нять аренду земли на счетъ уѣзднаго земства, находя нецѣлесообразнымъ разрывать соглашеніе съ округомъ въ то время, когда всѣ главнѣйшіе пункты его уже достигнуты. Исходя изъ этого, управа пыталась выяснить непосредственно на мѣстѣ, во что будетъ обходиться аренда земли подъ баракомъ при переходѣ ея на счетъ земства. Изъ личныхъ объясненій г. предсѣдателя управы съ обществомъ крестьянъ Ямской слободы, между прочимъ, выяснилось, что возможно ожидать повышенія арендной платы, но до какой суммы—осталось неопредѣленнымъ.

Другою мѣрою къ осуществленію названной организаціи со стороны управы было сношеніе съ торгово-промышленными предпріятіями «Вѣтки», при содѣйствіи въ томъ мѣстной администраціи, пришедшей къ подобной же мысли объ организаціи врачебной помощи, при выяснившихся во время осмотровъ дефектахъ въ условіяхъ жизни рабочихъ. Учитывая всю важность и степень заинтересованности упомянутыхъ предпріятій въ открытіи на «Вѣткѣ» постояннаго врачебнаго пункта, управа 18 марта сего года созвала представителей послѣднихъ, коимъ и предложила на разрѣшеніе вопросъ объ организаціи тамъ постоянной медицинской помощи. На это совѣщаніе явилось 11 представителей, которые, принципіально согласившись съ мнѣніемъ управы о желательности вышеозначенной организаціи, высказались за устройство на «Вѣткѣ» медицинскаго пункта и за выработку спеціальныхъ условій соглашенія на данный предметъ, что управою и было исполнено. На основаніи этого текста соглашенія на первоначальное оборудованіе пункта и содержаніе его въ первый годъ существованія была исчислена сумма въ количествѣ 7750 руб., изъ которыхъ одна половина – 3350 р. должна быть дана земствомъ и другая половина —торгово-промышленными заведеніями, съ раскладкой ихъ на фирмы по числу рабочихъ, что должно составить 10 р. съ рабочаго или немного менѣе. Медицинскій пунктъ долженъ, согласно условію, помѣщаться въ путейскомъ баракѣ, передаваемомъ губернскому земству, имѣть при себѣ больницу на 6 штатныхъ кроватей и обслуживаться врачемъ, получающимъ 1200 р., двумя школьными фельдшерами, получающими по 420 р., и акушеркой, получающей 360 р. Пользоваться пунктомъ имѣетъ право все населеніе «Вѣтки» и прилегающихъ къ ней селеній, а также лица, передаваемыя земству для лѣченія министерствомъ путей сообщенія, въ силу соглашенія между послѣднимъ и земствомъ о передачѣ барака. Эти лица и рабочіе предпріятій, вступив-

шихъ въ соглашеніе, должны имѣть преимущество при замѣщеніи коекъ въ больницѣ.

Такимъ образомъ, необходимость организаціи постояннаго врачебнаго пункта на «Вѣткѣ» представителями тамошнихъ торгово-промышленныхъ фирмъ была сознана, но, къ сожалѣнію управы, только теоретически, что показалъ дальнѣйшій ходъ этого дѣла. При подпискѣ выработанною управой текста соглашенія оказалось слѣдующее:

Согласились вполнѣ фирмы.	Число рабочихъ.	Сумма пособія.
1) Грачевъ	70	700 р.
2) Демботъ	10	100 »
3) Стахѣевъ	10	100 »
4) Рагозинъ	5	50 »
5) Нефть	10	100 »
6) Ледневъ	?	?
Итого		1050 р.

Согласились вносить ежегодно:

1) Кинякинъ	—	100 р.
2) Ассадулаевъ	20	150—200 »
Итого		250—300 р.

Такимъ образомъ, вмѣсто ожидаемыхъ отъ фирмъ 3350 р., какъ видно изъ приведеннаго разсчета, пособіе оказывается пока лишь въ суммѣ 1300—1350 р., остальная же сумма, очевидно, должна пополняться уѣзднымъ земствомъ.

Подобная затрата безусловно сильно отразится на бюджетѣ земства, и безъ того обремененномъ, но въ то же время управа ясно сознаетъ всю настоятельную необходимость въ открытіи на «Вѣткѣ» или врачебнаго или фельдшерскаго пункта. Еще при разработкѣ плана нормальной сѣти врачебныхъ участковъ въ 1907 г. управа констатировала предъ собраніемъ неблагопріятное положеніе карабихскаго врачебнаго участка, въ районѣ котораго находится «Вѣтка». Въ немъ % жителей въ селеніяхъ, находящихся внѣ окружности 10-тиверстнаго радіуса, превышаетъ средній % по уѣзду на 8—11%. При этомъ, какъ справедливо тогда указывалось, исправить означенный недостатокъ невозможно путемъ перемѣщенія пункта. Единственно радикальнымъ къ тому средствомъ

является открытіе пункта на «Вѣткѣ». Послѣднее подтверждается и тѣмъ еще соображеніемъ, что около «Вѣтки» расположено довольно значительное количество поселковъ, быстро растущихъ изъ года въ годъ. Жители этихъ селеній также лишены постоянной врачебной помощи, а если и получаютъ ее, то далеко несвоевременно. Помимо указанныхъ соображеній, такъ сказать, медико-санитарнаго характера, къ открытію на «Вѣткѣ» врачебнаго или фельдшерскаго пункта побуждаетъ земство и основаніе земскаго обложенія торгово-промышленныхъ фирмъ «Вѣтки». Получая съ послѣднихъ довольно значительную сумму сборовъ ($14^1/_2$ тысячъ), уѣздное земство должно прійти на помощь мѣстному населенію организаціей тамъ постоянной медицинской помощи.

Представляя изложенное на усмотрѣніе собранія, управа имѣетъ честь просить его разрѣшить нижеслѣдующіе вопросы:

1) Уполномочить управу на окончательное соглашеніе съ округомъ о передачѣ путейскаго барака въ вѣдѣніе уѣзднаго земства на срокъ отъ 5 до 10 лѣтъ и принятіе на счетъ земства арендной платы за землю, находящуюся подъ баракомъ, исчисляя ее пока въ суммѣ 125 р.

2) Открыть на «Вѣткѣ» въ путейскомъ баракѣ, передаваемомъ земству, постоянный фельдшерскій медицинскій амбулаторный пунктъ, а съ появленіемъ эпидемій открывать въ немъ пріемные покои по числу могущихъ тамъ размѣститься кроватей, съ приглашеніемъ врача и прочаго медицинскаго персонала.

3) Ассигновать потребную для содержанія фельдшерскаго амбулаторнаго пункта сумму по слѣдующему разсчету: жалованья фельдшеру 420 р., двумъ служителямъ 270 р., на медикаменты 600 р., отопленіе 80 р., освѣщеніе 30 р., страховка зданія 100 р. и разные непредвидѣнные расходы 100 р. итого 1600 р.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь присовокупить, что въ случаѣ открытія на «Вѣткѣ» только лишь фельдшерскаго пункта мѣстныя торгово-промышленныя фирмы отъ доли участія въ расходахъ отказываются, у земства же расходъ уменьшается болѣе, чѣмъ въ два раза.

Объ открытіи фельдшерскаго пункта въ с. Бурмакинѣ.

Крестьяне с. Бурмакина обратились въ управу съ приговоромъ объ открытіи у нихъ фельдшерскаго пункта, моти-

вируя свое ходатайство отдаленностью ихъ отъ врачебнаго участка, находящагося въ Бердицинѣ, и положеніемъ села, какъ торговаго центра, съ значительнымъ къ тому же количествомъ мѣстнаго населенія —101 домохозяйство.

Разсматривая приведенныя основанія, земская управа не можетъ не признать ихъ правильными и ходатайство крестьянъ заслуживающимъ удовлетворенія. Дѣйствительно, врачебный пунктъ, находящійся въ д. Бердицинѣ, при разбросанности селеній, входящихъ въ его районъ, не можетъ нормально ихъ обслуживать. Нѣкоторыя деревни Бурмакинской волости значительно уклоняются отъ 10-верстнаго радіуса и нуждаются въ болѣе близкомъ врачебномъ участкѣ. Такой же участокъ наиболѣе всего подходитъ къ с. Бурмакину, которое, благодаря торговому своему положенію, по базарнымъ днямъ притягиваетъ значительное количество крестьянъ, что также говоритъ за открытіе въ немъ фельдшерскаго пункта.

Исходя изъ приведенныхъ соображеній и принимая во вниманіе обязанность земства приходить на помощь крестьянскому населенію организаціей быстрой и доступной врачебной помощи, управа полагала бы возможнымъ удовлетворить ходатайство крестьянъ села Бурмакина объ открытіи у нихъ фельдшерскаго пункта.

Доводя изложенное до свѣдѣнія собранія, управа имѣетъ честь просить:

I) открыть въ с. Бурмакинѣ фельдшерскій пунктъ,

и II) ассигновать на содержаніе его 1500 руб., по слѣдующему разсчету: жалованье фельдшеру 420 руб., медикаменты 500 руб., наемъ квартиры 180 руб., отопленіе 60 руб., освѣщеніе 20 руб., прислуга 60 руб. и инвентарь 100 руб.

О ставотинскомъ фельдшерскомъ пунктѣ.

Вопросъ о ставотинскомъ пунктѣ обсуждался собраніемъ уже въ двухъ очередныхъ сессіяхъ, но окончательнаго разрѣшенія не получилъ, именно 28 сентября 1908 г. собраніемъ постановлено: «вопросъ оставить до болѣе подробнаго выясненія дѣйствительной необходимости открытія пункта».

Собственно вопросъ о фельдшерскомъ пунктѣ въ смыслѣ приглашенія фельдшера рѣшенъ, но не имѣется постановленія о томъ, гдѣ помѣщаться этому фельдшеру.

Земское собраніе въ 1907 г. постановило ассигновать 300 р. на второго фельдшера великосельскаго участка, поручивъ управѣ учредить таковую должность или въ с. Великомъ, или с. Ставотинѣ, или въ какомъ-либо другомъ пунктѣ, какъ выяснится по мѣстнымъ условіямъ и по соглашенію съ мѣстнымъ врачемъ.

Указанная должность фельдшера учреждена и ее занимаетъ въ настоящее время фельдшерица-акушерка Воробьева, временно управой прикомандированная къ персоналу великосельскаго врачебнаго пункта. Однако постоянное нахожденіе въ с. Великомъ двухъ фельдшеровъ управа признаетъ совершенно несправедливымъ по отношенію къ врачебнымъ пунктамъ Д.-Городищенскому и Норскому, такъ какъ амбулаторный пріемъ больныхъ въ этихъ пунктахъ болѣе таковою же пріема въ с. Великомъ: по отчету за 1907 г. пріемъ въ Діево-Городищахъ превышалъ великосельскій на 3291, а норскій на 830, и справедливость требуетъ, чтобы должность второго фельдшера въ этихъ участкахъ была учреждена ранѣе, чѣмъ въ великосельскомъ.

Высказываясь по этимъ соображеніямъ противъ помѣщенія фельдшера въ с. Великомъ, управа имѣетъ честь напомнить собранію то обстоятельство, что и врачебно-санитарный совѣтъ высказался противъ помѣщенія фельдшера въ с. Великомъ, а также и с. Ставотинѣ, указавъ, какъ на мѣсто учрежденія новаго самостоятельнаго пункта, группу въ 15 деревень съ 2532 жителями на границѣ трехъ участковъ: великосельскаго, бурмакинскаго и стогинскаго.

Управа не сомнѣвается въ томъ, что фельдшеръ, работая здѣсь, принесетъ пользы населенію больше, чѣмъ находясь въ с. Великомъ. Въ Великомъ же онъ послужитъ главнымъ образомъ для облегченія работы медицинскаго персонала.

Въ докладѣ собранію 1908 г. управа предлагала фельдшера помѣстить въ д. Улыбинѣ или Рыковѣ и въ настоящее время придерживается того же мнѣнія.

Въ случаѣ, если собраніе согласится съ предложеніемъ управы, то къ нынѣ существующей ассигновкѣ 420 р. фельдшеру и 120 р. квартирныхъ придется сдѣлать добавленіе и ассигновать на наемъ квартиры вмѣсто 120 р.—180 руб., на отопленіе и освѣщеніе 80 р., на наемъ прислуги 60 р., на медикаменты 500 р. и на оборудованіе пункта 100 руб., а всего прибавить 800 р.

Изложенное управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе собранія.

О должности запаснаго фельдшера.

Вопросъ объ учрежденіи должности запаснаго фельдшера былъ поднятъ въ одномъ изъ засѣданій собранія очередной сессіи 1908 года гл. А. П. Лаврентьевымъ и собраніе поручило управѣ разработать его во врачебно-санитарномъ совѣтѣ.

Вопросъ этотъ собственно уже рѣшенъ: въ санитарномъ совѣтѣ онъ разсматривался въ 1907 году и съ заключеніемъ санитарнаго совѣта былъ внесенъ въ собраніе въ очередную сессію 1907 года. Земское собраніе въ засѣданіи 29 сентября приняло слѣдующее мнѣніе комиссіи: «пригласить на службу земства для замѣны въ случаѣ отдыха, какъ фельдшеровъ, такъ и акушерокъ, фельдшерицу-акушерку». Слѣдовательно, запасный фельдшеръ существуетъ.

При обсужденіи вопроса въ санитарномъ совѣтѣ имѣлось въ виду, что въ свободное время запасный фельдшеръ будетъ жить при стогинской больницѣ въ качествѣ второго фельдшера. Поэтому управа при замѣщеніи вновь учрежденной должности сносилась съ врачемъ стогинской больницы относительно кандидата и замѣстила эту должность фельдшеромъ Капрановымъ, такъ какъ подыскать фельдшерицу-акушерку управѣ на удалось, а Капранова рекомендовалъ врачъ стогинской больницы, какъ лицо ему знакомое. Однако обстоятельства сложились такъ, что Капранову работать при стогинской больницѣ не удалось вовсе, и работалъ онъ на толгобольскомъ пунктѣ, а въ настоящее время работаетъ по холерѣ при роговскомъ баракѣ.

Такимъ образомъ, почти все время онъ исполнялъ обязанности постояннаго фельдшера, почему управѣ въ случаяхъ отпуска фельдшеровъ или акушерокъ приходилось или подыскивать кого-либо на время или просто поручать оставшемуся на пунктѣ персоналу исполнять обязанности находящагося въ отпускѣ.

Такое положеніе, дѣйствительно, способно было вызвать у населенія и г.г. гласныхъ представленіе, что запаснаго фельдшера въ уѣздѣ не существуетъ.

Въ близкомъ будущемъ, по мнѣнію управы, положеніе дѣла измѣнится: именно—съ окончаніемъ холерной эпидеміи управа полагаетъ Капранова помѣстить на мѣсто Воробьевой, временно работающей въ с. Великомъ, а Воробьеву перевести въ стогинское, въ качествѣ временнаго второго фельдшера. Это вполнѣ будетъ соотвѣтствовать постановленію, принятому земскимъ собраніемъ, такъ какъ г. Воробьева по образованію

фельдшерица-акушерка. Въ виду этого управа полагаетъ, что вопросъ о запасномъ фельдшерѣ долженъ считаться исчерпаннымъ.

Вышеизложенное управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

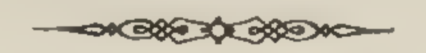
О повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ уѣзднаго земства.

По сложившейся въ ярославскомъ уѣздномъ земствѣ практикѣ, врачебный персоналъ періодически командируется на повторительные курсы, получая отъ земства ежегодно 200 руб. по 100 р. на лицо. Необходимость въ таковыхъ курсахъ для освѣженія и пополненія медицинскихъ познаній давно признана и не вызываетъ ни у кого сомнѣнія. Однако при этомъ нельзя сказать, чтобы указанный взглядъ въ ярославскомъ земствѣ проводился послѣдовательно и принятый порядокъ распространялся на весь земскій медицинскій персоналъ, такъ какъ до сего времени фельдшера на повторительные курсы не командировались и пособій на то не получали. Оправданіемъ такого ненормальнаго положенія, правда, служило то, что и организацій курсовъ въ другихъ городахъ не было, а устроить ихъ на мѣстѣ являлось для земства довольно затруднительнымъ. Въ настоящее время явилась полная возможность разрѣшить вопросъ въ желательномъ смыслѣ, такъ какъ, по инициативѣ и ближайшемъ участіи правленія союза общества помощниковъ врачей, при фельдшерско-акушерскомъ училищѣ доктора А. Б. Левинсона въ Москвѣ открываются повторительные курсы для фельдшеровъ. Курсы эти будутъ носить по преимуществу показательно-практическій характеръ и будутъ устраиваться періодически по серіямъ. Плата за слушаніе—20 руб. съ каждаго лица за весь курсъ. Управа считаетъ необходимымъ воспользоваться означенной организаціей и установить періодическія командировки фельдшеровъ на эти курсы, для чего и ассигновать 100 руб. ежегодно на 2 лица.

Вышеизложенное управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе собранія.

Предсѣдатель управы *Н. Капустинъ.*

Члены управы: *С. Карауловъ и К. Аѳанасьевъ.*



ДОКЛАДЫ

ЯРОСЛАВСКОЙ

Уѣздной Земской Управы

ОЧЕРЕДНОМУ

Уѣздному Земскому Собранію

сессіи 1909 года.

ПО ВЕТЕРИНАРНОМУ ОТДѢЛУ.





ЯРОСЛАВЛЬ.

Типолитографія Губернской Земской управы.

1909.



ДОКЛАДЫ

ЯРОСЛАВСКОЙ

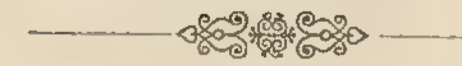
Уѣздной Земской Управы

ОЧЕРЕДНОМУ

Уѣздному Земскому Собранію

сессіи 1909 года.

ПО ВЕТЕРИНАРНОМУ ОТДѢЛУ.





ЯРОСЛАВЛЬ.
Типолитографія Губернской Земской управы.
1909.



ОТЧЕТЪ

ВЕТЕРИНАРНАГО ВРАЧА

ВЕЛИКОСЕЛЬСКАГО УЧАСТКА

за 1908—9 годъ (съ 1 сентября 1908 года по 31 августа 1909 года).

Къ великосельскому участку причислены 7 волостей Ярославскаго уѣзда: Великосельская, Ставотинская, Шопшинская, Еремѣевская, Троицкая, Ильинская и Осеневская.

Ветеринарный персоналъ состоитъ изъ одного врача и одного фельдшера съ мѣстожительствомъ въ с. Великомъ.

Дѣятельность его касалась, главнымъ образомъ, лѣченія незаразныхъ больныхъ животныхъ, коихъ было принято 1165 головъ (882 лошади, 271 крупн. рогат. скота, 6 овецъ и 6 другихъ мелкихъ животныхъ), изъ нихъ 980 головъ было принято амбулаторно и 185 животнымъ была оказана помощь при разъѣздахъ.

Изъ зарегистрированныхъ незаразныхъ болѣзней на первомъ мѣстѣ стоятъ заболѣванія наружныхъ покрововъ—раны и язвы (200 случаевъ); разстройство пищеваренія (175 сл.), дыханія (193 сл.) и паразитарныя (103 случая).

Наибольшее количество больныхъ по волостямъ дали волости: Великосельская (367 больныхъ животныхъ), Шопшинская (287), Ставотинская (186) и Еремѣевская (106 больн. животныхъ).

Троицкая, Осеневская и Ильинская волости, въ силу ихъ отдаленности отъ пункта, за ветеринарной помощью обращаются очень рѣдко.

Изъ заразныхъ заболѣваній должны быть отмѣчены: довольно сильное развитіе осенью и зимой мыта на лошадяхъ въ Еремѣевской и Ставотинской волостяхъ, съ каковой болѣзнью было зарегистрировано 138 головъ, пятнистый тифъ,

отъ котораго пали 4 лошади, печеночно-глистная болѣзнь овецъ (23 сл.—всѣ съ падежомъ) и повальный выкидышъ коровъ въ д.д. Чуркино и Бѣчихино Шопшинской волости (23 случая).

Къ настоящему отчету прилагается вѣдомость.

Ветеринарный врачъ *Розовъ.*

ВѢДОМОСТЬ

о спорадическихъ и заразно-повальныхъ болѣзняхъ на скотѣ по великосельскому участку за 1908—1909 годъ (съ 1-го сентября 1908 г. по 31 августа 1909 г.).

Спорадическія заболѣванія.

Группы болѣзней.	Заболѣло.			
	Лошадей.	Рогат. скота.	Овецъ.	Проч. животн.
Бол. пищеваренія	110	65	—	—
» движенія	132	18	1	—
» дыханія	175	18	—	—
» мочеполовыя	17	11	—	1
» зрѣнія	18	4	—	1
» кровообращ.	20	1	—	—
» кожи и клѣтчатки	73	23	2	—
» вымени	1	36	2	—
Лимфат. системы	2	—	—	—
Нервной системы	12	3	—	—
Паразитарныя	72	27	—	4
Послѣродовыя	1	16	1	—
Неправ. и трудныя роды	—	6	—	—
Раны и язвы	167	33	—	—
Опухоли и новообразованія	41	4	—	—
Отравленія	—	2	—	—
Бол. копытъ	38	1	—	—
Невыяснившіяся	4	3	—	—
Итого	882	271	6	6
	1165 *)			

Принято амбулаторно.

Изъ какихъ волостей.	Число посѣщеній.	До 10 верстъ.	До 15 верстъ.	До 20 верстъ.	Свыше 20 верстъ.
Великосельская	367	362	5	—	—
Ставотинская	186	80	85	21	—
Шопшинская	287	223	53	11	—
Еремѣевская	106	76	27	3	—
Троицкая	5	—	2	3	—
Никольская	4	—	2	1	1
Осеневская	8	—	—	1	7
Ильинская	6	—	—	5	1
Ростовскій уѣздъ	11	5	—	—	6
Итого	980	746	174	45	15

*) Количество животныхъ, пользованныхъ амбулаторно и при разъѣздахъ.

Заразно-повальныя болѣзни.

Названія болѣзней.	Заболѣло.				Примѣчанія.
	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы.	Проч. животн.	
Мытъ	138	—	—	—	2 гол. пали.
Пятнистый тифъ . .	4	—	—	—	3 пали.
Злокач. катарр. горячка .	—	2	—	—	2 пали.
Бѣшенство . . .	—	—	—	1	1 соб. убита.
Эмфиземат. карбункулъ .	—	1	—	—	1 пала.
Туберкулезъ . .	—	1	—	—	1 пала.
Чесотка . . .	3	5	—	—	—
Печеночно-глистная .	—	—	23	—	Всѣ пали.
Повальный выкидышъ .	—	23	—	—	—
Итого . .	145	32	23	1	
	201				

ОТЧЕТЪ

по ветеринарной части ветеринарнаго врача по Ярославскому участку за время съ 1 сентября 1908 г. по 1 сентября 1909 г.

Въ отчетномъ году въ ярославскомъ участкѣ на домашнихъ животныхъ наблюдались слѣдующія заразныя болѣзни: мытъ, инфлюэнца, злокачественная катарральная горячка рогатаго скота, чесотка, стригущій лишай, ленточно-глистная и печеночно-глистная болѣзнь овецъ. Изъ названныхъ болѣзней характеръ эпизоотіи, въ полномъ смыслѣ этого слова, имѣли только двѣ послѣднія, а именно: ленточно-глистная и печеночно-глистная болѣзни овецъ; остальныя же болѣзни наблюдались спорадически (единично) и потому эпизоотіями ихъ назвать нельзя.

Въ частности: 1) *Мытъ*—болѣзнь, свойственная только лошадямъ—наблюдался въ слѣдующихъ волостяхъ: Бурмакинской, Діево-Городищенской, Еремѣевской, Ильинской, Красносельской, Крестобогородской, Курбской, Никольской, Норской, Путятинской, Сереновской, Спасъ-Ярыжницкой и Троицкой; всего въ означенныхъ волостяхъ зарегистровано больныхъ мытомъ 318 лошадей.

2) *Инфлюэнца* наблюдалась только въ одномъ пунктѣ Бурмакинской вол.,—больна была только одна лошадь, которая и поправилась.

3) *Злокачественная катарральная горячка рогатаго скота* наблюдалась въ волостяхъ: Діево-Городищенской, Крестобогородской, Никольской, Путятинской, Сереновской и Толгобольской; больныхъ зарегистровано: 11 головъ крупнаго рогатаго скота, изъ коихъ 9 выздоровѣло и 2 пали.

4) *Чесотка* наблюдалась въ волостяхъ: Бурмакинской, Діево-Городищенской, Ильинской, Курбской, Путятинской и Сереновской; болѣли чесоткой 8 лошадей и 19 головъ крупнаго рогатаго скота; всѣ они выздоровѣли.

6) *Стригущій лишай* наблюдался въ волостяхъ: Бурмакинской, Д.-Городищенской, Путятинской и Сереновской; больныхъ было 18 головъ рогатаго скота, которыя и выздоровѣли.

6) *Ленточно-глистная болѣзнь овецъ* наблюдалась въ волостяхъ: Ильинской, Крестобогородской, Никольской, Норской и Троицкой; отъ названной болѣзни пало 19 головъ овецъ, преимущественно молодыхъ.

7) *Печеночно-глистная болѣзнь овецъ* тоже поражаетъ, по большей части, молоднякъ и много опаснѣе предыдущей болѣзни овецъ, такъ какъ средства борьбы возможны только профилактическія, явно же больныхъ совѣтуется убивать заблаговременно на мясо. Въ отчетномъ году отъ этой болѣзни пострадали волости: Крестобогородская, Норская, Сереповская и Спасъ-Ярыжницкая; всего заболѣло 88 головъ овецъ, изъ которыхъ 75 пало и 13 убито на мясо.

Съ незаразными болѣзнями въ отчетномъ году по ярославскому участку было принято 2740 животныхъ, изъ нихъ 1810 лошадей, 891 голова рогатаго скота, 11 овецъ и 28 остальныхъ животныхъ. Наибольшее число больныхъ было съ болѣзнями органовъ пищеваренія—574, изъ нихъ: 319 лошадей, 242 головы рог. скота, 6 овецъ и 10 головъ остальныхъ животныхъ; затѣмъ въ нисходящемъ порядкѣ слѣдуютъ:

Болѣзни органовъ движенія . .	419	головъ.
» » дыханія . .	407	»
Травматическія поврежденія . .	275	»
Болѣзни копытъ . . . ,	217	»
Раны, язвы и абсцессы . .	156	»
Болѣзни вымени и молока . .	132	»
Опухоли и новообразованія . .	119	»
Болѣзни послѣродовыя. . .	98	»
» кожи и подкож. клѣтчатки .	96	»
» мочеполовыя	74	»

На остальныя болѣзни падаетъ 173 головы больныхъ животныхъ.

Въ отношеніи площади обращаемости за ветеринарной помощью число принятыхъ больныхъ животныхъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: съ разстоянія отъ 0 до 10 верстъ отъ пункта принято 1929 больныхъ животныхъ, съ разстоянія отъ 11 до 20 верстъ—698 и съ разстоянія далѣе 20 верстъ отъ пункта—113 больныхъ животныхъ.

По волостямъ число принятыхъ больныхъ животныхъ распредѣляется такъ:

Изъ Бурмакинской волости было	287
» Великосельской » »	5
» Діево-Городищенской » »	288
» Еремѣевской » »	12
» Ильинской » »	77
» Красносельской » »	36

Изъ Крестобогородской вол. было		125
» Курбской	» »	511
» Никольской	» »	124
» Норской	» »	164
» Осеневской	» »	2
» Путятинской	» »	178
» Сереновской	» »	115
» Спасъ-Ярыжницкой	» »	74
» Ставотинской	» »	5
» Толгобольской	» »	58
» Троицкой	» »	160
» Шопшинской	» »	4
» Г. Ярославля	» »	465

Изъ другихъ уѣздовъ—50 больныхъ животныхъ.

Условія пріема больныхъ животныхъ были по всему Ярославскому участку тѣ же, что и въ прежніе годы, т. е. пріемъ больныхъ животныхъ производился при квартирахъ ветеринарнаго персонала подъ открытымъ небомъ. Эта ненормальность для ярославскаго пункта осложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что невозможно найти въ данное время квартиру, на дворѣ которой дозволено бы было домохозяиномъ принимать больныхъ животныхъ безъ особой за то платы. Нужда въ болѣе или менѣе приспособленномъ помѣщеніи для пріема больныхъ животныхъ настолько назрѣла, что я прошу настоящее уѣздное земское собраніе обратить на это дѣло серьезное вниманіе.

Ветеринарный врачъ ярославскаго губернскаго земства по ярославскому участку *Субботинъ.*

По ходатайству ветеринарнаго врача Розова объ увеличеніи квартирныхъ для великосельскаго ветеринарнаго пункта.

Ветеринарный врачъ Розовъ обратился въ управу съ просьбою о возбужденіи ходатайства предъ очереднымъ земскимъ собраніемъ относительно увеличенія ассигновки на наемъ и отопленіе для великосельской скотолѣчебницы съ 10 до 13 руб. въ мѣсяцъ. Означенное ходатайство г. Розовъ мотивируетъ невозможностью найма за 10 руб. соотвѣтствующаго помѣщенія, т. е. комнаты для аптеки и комнаты для фельдшера или сторожа и двора для осмотра животныхъ.

Представляя изложенное на усмотрѣніе собранія, управа со своей стороны полагала бы ходатайство г. Розова отклонить, такъ какъ увеличеніе квартирныхъ для великосельскаго пункта явится ничѣмъ неоправданнымъ преимуществомъ по отношенію къ прочимъ ветеринарнымъ фельдшерамъ, не получающимъ квартирныхъ и не пользующимся квартирами натурою. Кромѣ того, настоящій вопросъ будетъ вполнѣ разрѣшенъ, если собраніе приметъ представляемый нынѣ докладъ управы объ улучшеніи матеріальнаго положенія ветеринарныхъ фельдшеровъ, въ коемъ содержится пунктъ и о назначеніи имъ квартирныхъ денегъ.

Объ улучшеніи матеріальнаго положенія ветеринарнаго персонала.

Съ удорожаніемъ жизни и повышеніемъ требованій, предъявляемыхъ къ земскимъ служащимъ различныхъ категорій, естественно выдвинулся въ послѣднее время на очередь общій вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія ветеринарнаго земскаго персонала. Расчленяя его на составныя части, находимъ, что онъ касается 1) ветеринарныхъ врачей со стороны обезпеченія ихъ въ достаточной степени квартирными деньгами, и 2) ветеринарныхъ фельдшеровъ, въ смыслѣ увеличенія основного ихъ содержанія и также назначенія квартирныхъ денегъ. То и другое было предметомъ обсужденія на минувшемъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи, которое, принципіально разрѣшивъ ихъ въ положительномъ смыслѣ, постановило, однако, передать ихъ на предварительное обсужденіе очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Въ частности, вопросъ о назначеніи квартирныхъ денегъ ветеринарному персоналу вообще губернское земское собраніе, передавая на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, выразило предположеніе отнести этотъ расходъ на уѣздный счетъ. Останавливаясь на этомъ пунктѣ лишь въ отношеніи къ ветеринарнымъ врачамъ, уѣздная управа со своей стороны полагала бы оставить его открытымъ впредь до окончательнаго урегулированія вопроса о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, такъ какъ только въ послѣднемъ случаѣ возможно его правильное разрѣшеніе.

Что же касается до общаго улучшенія матеріальнаго положенія ветеринарныхъ фельдшеровъ, т. е. увеличенія ихъ

основного содержанія и назначенія квартирныхъ денегъ, то управа считаетъ необходимымъ высказать нѣкоторыя соображенія относительно самой организаціи фельдшерской ветеринарной помощи. По сложившемуся до сихъ поръ въ ярославскомъ уѣздномъ земствѣ порядку, контингентъ означенныхъ фельдшеровъ состоялъ изъ лицъ, получившихъ лишь ротное ветеринарное образованіе, такъ какъ школьные ветеринарные фельдшера, видя небольшой окладъ содержанія въ уѣздномъ земствѣ, обыкновенно и не заявляли своего желанія о поступленіи на службу въ ярославское земство. Такой порядокъ вещей управа не можетъ признать нормальнымъ и потому, пользуясь настоящимъ случаемъ, считаетъ необходимымъ обратить вниманіе собранія на настоятельную необходимость реорганизаціи дѣла путемъ постепенной замѣны ротныхъ фельдшеровъ школьными. Эта потребность ясна для каждаго, знающаго положеніе ветеринаріи въ деревнѣ, гдѣ отъ фельдшера требуются весьма разнообразныя спеціальныя познанія, коими не располагаетъ, конечно, ротный фельдшеръ, стоящій нерѣдко въ глазахъ мѣстнаго населенія на одномъ уровнѣ съ такъ называемыми коновалами.

Исходя изъ сказаннаго, управа и полагала бы дѣйствительно улучшить матеріальное положеніе ветеринарныхъ фельдшеровъ настолько, чтобы возможно было произвести замѣну ротныхъ фельдшеровъ школьными. Въ этихъ цѣляхъ необходимо:

1) Увеличить основной окладъ съ 25 до 30 руб. въ мѣсяцъ, или съ 300 до 360 руб. въ годъ.

2) Установить двѣ періодическихъ прибавки черезъ 5 лѣтъ по 60 руб. до послѣдняго оклада въ 480 руб.

3) Назначить квартирныя въ размѣрѣ 6 руб. въ мѣсяцъ или 72 руб. въ годъ.

Всѣ означенныя измѣненія относятся лишь къ школьнымъ ветеринарнымъ фельдшерамъ уѣзднаго земства.

Что же касается до ротныхъ фельдшеровъ, нынѣ состоящихъ на службѣ уѣзднаго земства, то управа предполагала бы возможнымъ произвести въ ихъ положеніи лишь слѣдующія измѣненія:

1) Уничтожить выдачу имъ суточныхъ и разъѣздныхъ въ виду невозможности учета и правильности контроля при оплатѣ выѣздовъ ихъ на практику по незаразнымъ болѣзнямъ, сохранить выдачу оныхъ исключительно лишь по заразнымъ болѣзнямъ.

2) Назначить квартирныя въ размѣрѣ 6 руб. въ мѣсяцъ, или 72 руб. въ годъ.

3) Установить двѣ періодическихъ прибавки черезъ 5 лѣтъ по 60 руб., сохранивъ прежній окладъ въ 300 руб.

Изложенное управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

Предсѣдатель управы *Н. Капустинъ.*

Члены управы: { *С. Карауловъ.* / *К. Аѳанасьевъ.* }



ДОКЛАДЫ

ЯРОСЛАВСКОЙ

Уѣздной Земской Управы

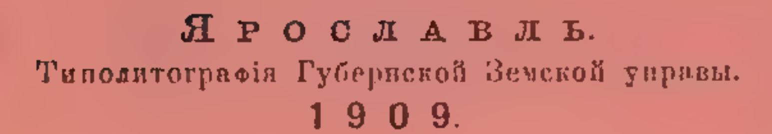
ОЧЕРЕДНОМУ

Уѣздному Земскому Собранію

сессіи 1909 года.

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ.





ЯРОСЛАВЛЬ.
Типолитографія Губернской Земской управы.
1909.



ДОКЛАДЫ

ЯРОСЛАВСКОЙ

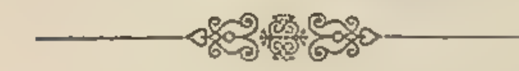
Уѣздной Земской Управы

ОЧЕРЕДНОМУ

Уѣздному Земскому Собранію

сессіи 1909 года.

ПО ОБЩЕМУ ОТДѢЛУ.





ЯРОСЛАВЛЬ.

Типолитографія Губернской Земской управы.

1909.





ДОКЛАДЫ

ярославской уѣздной земской управы

очередному уѣздному земскому собранію

сессіи 1909 года.

Объ устройствѣ забора съ воротами для обноски ярославскаго арестнаго дома.

Очередному собранію прошлогодней сессіи управою былъ представленъ докладъ объ устройствѣ забора съ воротами для ярославскаго земскаго арестнаго дома. При этомъ управою представлена была смѣта и расходъ по ней на устройство забора при высотѣ 2-хъ саженъ и при длинѣ въ 76 $^1/_2$ погон. саж. исчисленъ былъ въ суммѣ 2106 руб. 32 коп., каковой съ отмѣною нынѣ обноса забора проволочною колючкою уменьшается на 32 руб. 60 коп. и образовавшаяся затѣмъ сумма 2073 руб. 72 коп., какъ предусмотрѣнная смѣтою, падаетъ на устройство забора. Собраніемъ указанная смѣта была принята, съ отнесеніемъ ея на суммы штрафного капитала, для чего постановлено было возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Однако губернское земское собраніе настоящее ходатайство отклонило, а между тѣмъ необходимость устройства забора въ настоящемъ году подтвердилась самымъ наглядным образомъ: прежній ветхій заборъ ураганомъ 16 іюля сего года былъ совершенно опрокинутъ и для временнаго своего существованія поддерживается въ настоящее время подпорами, установленными средствами смотрителя дома.

Вышеизложенное земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

О распредѣленіи занятій въ управѣ по отдѣламъ съ приглашеніемъ для этого завѣдывающихъ ими.

Непрерывно развивающаяся дѣятельность земскаго хозяйства Ярославскаго уѣзда по всѣмъ его отраслямъ, съ расширеніемъ средствъ на удовлетвореніе насущныхъ потребностей населенія, заставляетъ управу обратиться къ собранію съ предложеніемъ обсудить настоящій вопросъ съ цѣлью упорядоченія веденія дѣла вообще и разграниченія его въ частности. По мнѣнію управы, необходимо все хозяйство земства разграничить по отдѣламъ съ приглашеніемъ для этого завѣдующихъ ими, у коихъ и сосредоточить веденіе всего дѣла по завѣдуемой ими частью, съ возложеніемъ на каждаго полной денежной отчетности, выдѣливъ главную бухгалтерію управы въ особый отдѣлъ. Отъ такого порядка каждый отдѣлъ, находясь въ рукахъ если не спеціалиста, то по крайней мѣрѣ опытнаго и имѣющаго возможность сосредоточиться въ своей дѣятельности лица, дастъ возможность правильнаго его развитія и болѣе совершенное удовлетвореніе населенія въ этой области, да, и помимо сего, сосредоточіе въ одномъ лицѣ направленія дѣятельности всѣхъ функціонирующихъ отдѣловъ безъ опытныхъ и знающихъ свое дѣло помощниковъ является физически невыполнимо и влечетъ за собой отсталость въ прогрессѣ земскаго хозяйства вообще и неудовлетвореніе интересовъ населенія въ частности.

Для иллюстраціи управа можетъ привести:

1) Отдѣлъ народнаго образованія съ расходомъ въ 1909 году въ 99000 рублей, а съ введеніемъ новыхъ законовъ и введеніемъ всеобщаго обученія, съ расширеніемъ субсидій какъ правительства, такъ и земства, положительно требуетъ лица, находящагося въ курсѣ настоящаго дѣла.

2) Отдѣлъ народнаго здравія съ расходомъ въ 1909 году въ 104000 руб., требующій широкаго развитія и упорядоченія настоящаго веденія его и, кромѣ сего, спеціальности.

3) Дорожный отдѣлъ съ расходомъ изъ средствъ губернскаго земства и уѣзднаго въ суммѣ до 38000 рублей, въ 1909 году обязательно требующій своего расширенія и спеціалиста, безъ чего населеніе никогда не выйдетъ изъ своего печальнаго матеріальнаго положенія и, по мнѣнію управы, требующаго урегулированія въ первую очередь. Къ этому отдѣлу долженъ быть присоединенъ телефонъ съ расходомъ въ 2600 руб.

4) Агрономическій отдѣлъ, который съ нахожденіемъ въ немъ спеціалиста можетъ считаться единственно удовлетворѣннымъ.

5) Окладной столъ, требующій большой и отвѣтственной работы.

6) Канцелярія управы, могущая въ настоящемъ своемъ составѣ удовлетворить потребность дѣла.

Проектируемый управой порядокъ давно уже заведенъ губернскимъ земствомъ и далъ свои положительные результаты; въ настоящее же время дѣятельность губернскаго земства какъ будто сокращается, а уѣзднаго, наоборотъ, расширяется и вопросъ объ ея упорядоченіи, по мнѣнію управы, является неотложнымъ.

Представляя сіе на благоусмотрѣніе собранія, управа ходатайствуетъ о принятіи предлагаемаго ею порядка и ассигнованія на приглашеніе 3-хъ завѣдующихъ отдѣлами по 1200 руб. каждому, что составитъ около 1% отпускаемаго нынѣ расхода по каждому отдѣлу.

По вопросу о назначеніи квартирныхъ служащимъ при уѣздной земской управѣ.

Въ числѣ цѣлаго ряда преобразованій послѣднихъ лѣтъ, касающихся улучшенія матеріальнаго положенія лицъ, состоящихъ на службѣ ярославскаго уѣзднаго земства, вопросъ о служащихъ при самой управѣ совершенно игнорировался. Отчасти это объясняется тѣмъ, что все вниманіе управы обращено было до сихъ поръ на приведеніе къ соотвѣтствующей нормѣ содержанія служащихъ, работающихъ въ глуши деревень, какъ-то: врачей, фельдшеровъ, акушерокъ, учителей и проч. Отчасти указанное явленіе объясняется и тѣмъ еще обстоятельствомъ, что служащіе управы почти не заявляли о необходимости улучшенія своего положенія, какъ это дѣлали другія категоріи земскихъ служащихъ—учителя и друг. Были лишь единичныя просьбы объ увеличеніи содержанія, которыя совершенно поглощаются массовыми улучшеніями положенія вышеуказанныхъ категорій. Между тѣмъ жизнь шла, нарождались новыя потребности, у служащихъ при управѣ съ каждымъ годомъ обязанности увеличивались,—положеніе же ихъ до сихъ поръ оставалось и остается прежнимъ плохо обезпе-

ченнымъ. Въ концѣ концовъ получилось очень ненормальное явленіе. Работая не менѣе другихъ сослуживцевъ по земству, служащіе управы очутились въ двойномъ неблагопріятномъ обстоятельствѣ: съ одной стороны, жизнь въ городѣ требуетъ отъ нихъ несравненно большихъ, нежели въ деревнѣ, расходовъ, съ другой—оклады ихъ содержанія, оставаясь прежними, не были причислены и къ положенію періодическихъ прибавокъ, введенныхъ въ оклады другихъ категорій земскихъ служащихъ. Для болѣе наглядпаго представленія о сказанномъ сравнимъ положеніе тѣхъ и другихъ.

Врачи, фельдшера, акушерки, учителя и учительницы, во-первыхъ, пользуются готовой квартирой и въ большинствѣ случаевъ готовымъ отопленіемъ и освѣщеніемъ; во-вторыхъ, они пользуются періодическими прибавками черезъ 3—5 лѣтъ: врачи до предѣльнаго оклада въ 1500 руб., фельдшера—до 540 р., акушерки—до 480 руб. Всѣ эти прибавки и пользованіе готовыми квартирами имѣютъ громадное значеніе при условіяхъ жизни въ деревнѣ.

Служащіе же управы имѣютъ одни лишь отрицательныя стороны въ своемъ содержаніи: 1) квартирами они не пользуются, 2) періодическихъ прибавокъ не имѣютъ и 3) живутъ въ городѣ, гдѣ общепризнана дороговизна жизни.

Разсматривая эти обстоятельства, управа вынуждена озаботиться ихъ исправленіемъ, какъ въ интересахъ простой справедливости, такъ и въ интересахъ дѣла, требующаго опытныхъ работниковъ, каковыми могутъ быть признаны служащіе при управѣ, долголѣтнею практикою ознакомившіеся съ обязанностями. Средствомъ къ тому управа считаетъ назначеніе квартирныхъ денегъ, какъ мѣру, наиболѣе раціональную и необходимую. Къ таковому рѣшенію управу побуждаетъ еще и то обстоятельство, что собраніемъ прошлогодней очередной сессіи квартирныя были назначены земскому агроному и что нѣкоторые изъ служащихъ управы пользуются квартирами натурою. Въ этихъ примѣрахъ сказывается непонятная двойственность въ разрѣшеніи возбуждаемаго вопроса, съ одной стороны, и принципіальный взглядъ г.г. гласныхъ, что служащіе управы нуждаются въ квартирномъ обезпеченіи.

Исходя изъ вышеизложеннаго, земская управа позволяетъ себѣ просить собраніе, чтобы положеніе всѣхъ земскихъ служащихъ было уравнено въ квартирномъ отношеніи, не подраздѣляя ихъ на привиллегированныхъ и непривиллегирован-

ныхъ, а для того назначить служащимъ управы квартирныя, въ размѣрѣ хотя бы 10—15% получаемаго имъ содержанія, исключая лицъ, пользующихся уже квартирами—натурою и получающихъ квартирныя.

Предсѣдатель управы *Н. Капустинъ.*

Члены управы: { *С. Карауловъ.* *К. Аѳанасьевъ.*



ДОКЛАДЫ

ЯРОСЛАВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ОЧЕРЕДНОМУ

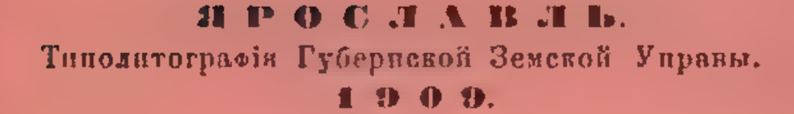
Уѣздному Земскому Собранію

сессіи 1909 года.

По дорожному отдѣлу и земской телефонной сѣти.







ЯРОСЛАВЛЬ.
Типолитографія Губернской Земской Управы.
1909.



ДОКЛАДЫ

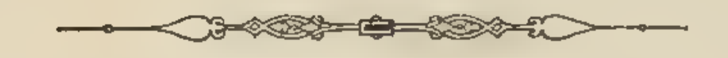
ЯРОСЛАВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

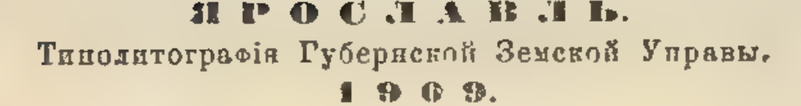
ОЧЕРЕДНОМУ

Уѣздному Земскому Собранію

сессіи 1909 года.

По дорожному отдѣлу и земской телефонной сѣти.





ЯРОСЛАВЛЬ.
Типолитографія Губернской Земской Управы.
1909.




ДОКЛАДЫ

ЯРОСЛАВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ОЧЕРЕДНОМУ

уѣздному земскому собранію

сессіи 1909 года.

По вопросу объ устройствѣ дороги на Вѣтку Сѣверной желѣзной дороги.

Въ послѣднее время въ управу поступило много заявленій о ремонтѣ или устройствѣ дороги, идущей отъ города Ярославля къ Вѣткѣ Сѣверной желѣзной дороги; эта дорога, идя на Вѣтку, дальше проходитъ берегомъ Волги до села Сопелокъ и служитъ единственнымъ путемъ сообщенія для многихъ на ней расположенныхъ крупныхъ промышленныхъ учрежденій, вносящихъ въ кассу земства солидныя средства и считающихъ себя вправѣ обращаться къ земству за удовлетвореніемъ общихъ нуждъ. Управа полагала бы часть этой дороги до с. Дядькова принять въ свое завѣдываніе и, исчисливъ мѣста, являющіяся въ данное время трудно проѣздными, такъ какъ нѣкоторая ея часть проходитъ по гористой и песчаной мѣстности и свободно можетъ остаться безъ всякаго ремонта, эти плохія мѣста шоссировать на совмѣстныя средства съ хозяевами, заинтересованными въ этой дорогѣ, для чего созвать совѣщаніе съ участіемъ представителей промышленныхъ заведеній и по соображенію съ могущими образоваться на это средствами принять нѣкоторую долю участія и со стороны земства, каковое рѣшеніе въ окончательномъ видѣ можетъ быть постановлено земствомъ до начала строительнаго періода будущаго года—въ экстренномъ собраніи.

Представляя сіе на благоусмотрѣніе собранія, управа полагала бы, если собранію угодно будетъ согласиться съ предложеніемъ управы, ассигновать по смѣтѣ хотя бы 5-ю часть суммы, потребной на устройство вышеозначенной дороги, каковая по предварительному схемному исчисленію, произведенному по порученію управы техникомъ дорожнаго отдѣла губернскаго земства, является протяженіемъ въ 2 версты 100 погон. саж., распадаясь на три участка, при ширинѣ замощенія въ $4^1/_2$ арш.—потребуетъ расхода въ 13730 руб.

О мостѣ черезъ р. Курбицу.

Неоднократныя заявленія въ управу населенія мѣстности, пользующихся курбскимъ шоссейнымъ трактомъ, о неудовлетворительномъ положеніи моста черезъ рѣку Курбицу, находящагося въ $1^1/_2$ верстѣ отъ села Курбы и начала курба-кормилицинской шоссейной дороги, заставили управу войти съ этимъ ходатайствомъ въ прошлое очередное собраніе, которое, согласившись съ предложеніемъ управы, постановило устройство моста сдѣлать на средства, имѣющія быть отпущенными на продолженіе устройства курба-кормилицинской дороги губернскимъ земствомъ. Весной нынѣшняго года этотъ мостъ былъ совершенно уничтоженъ и, какъ представляющій изъ себя довольно крупное сооруженіе, мѣстнымъ населеніемъ за недостаткомъ на это средствъ вновь сооруженъ быть не могъ, а постоянная дождливая погода нынѣшняго лѣта подняла въ рѣкѣ настолько высоко воду, что бродомъ пользоваться было совершенно невозможно, что вызвало крайнюю необходимость урегулировать проѣздъ въ данной мѣстности. На средства губернскаго земства, въ виду точнаго ихъ распредѣленія по смѣтамъ на необходимыя замощенія заранѣе указанныхъ участковъ и крайней ихъ недостаточности, управѣ, какъ полагало собраніе, произвести устройство моста не представилось возможности, но и оставить населеніе безъ всякаго проѣзда черезъ рѣку, лежащую въ началѣ шоссированнаго тракта, управа полагала невозможнымъ. Изыскивая же на это средства, управа остановилась на возможности использовать необходимую сумму на столь неотложное дѣло изъ ассигновки на мостъ черезъ рѣку Согу, находящійся по проселочному тракту на границѣ Ярославскаго и Романово-Борисоглѣбскаго уѣздовъ, устройство послѣдняго моста собраніемъ было обусловлено

тѣмъ, чтобы романовское земство приняло участіе въ половинѣ расхода, о чемъ ярославской управой современно сообщалось романовской управѣ, но до настоящаго времени положительнаго отвѣта еще не получено и, по всей вѣроятности, таковаго и не будетъ. Представляя при семъ планъ и смѣту вышеозначеннаго моста черезъ рѣку Курбицу, управа ходатайствуетъ объ утвержденіи ею произведеннаго расхода.

О снятіи съ ярославскаго уѣзднаго земства 300 рублей, отпускаемыхъ въ распоряженіе романово-борисоглѣбскаго уѣзднаго земства на ремонтъ уткино-давыдковскаго шоссе.

Ярославское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 27 сентября 1900 года постановило: въ случаѣ сооруженія шоссе отъ с. Давыдкова Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда къ станціи Уткино ярославско-вологодской желѣзной дороги, въ части ея, пролегающей по Ярославскому уѣзду, предложить романово-борисоглѣбскому земству субсидію въ размѣрѣ 300 руб. ежегодно на ремонтъ пути, съ освобожденіемъ ярославскаго уѣзднаго земства отъ всѣхъ обязанностей по содержанію пути въ исправности. По окончаніи постройки дороги въ 1905 году и по докладу управы ярославское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 28 сентября 1905 года постановило: отпускать ежегодно въ распоряженіе романово-борисоглѣбскаго уѣзднаго земства съ 1906 года 300 руб. на ремонтъ уткино-давыдковскаго шоссе. Означенная сумма и выдавалась въ теченіе 3 лѣтъ—1906, 1907 и 1908 г.г. и внесена также въ смѣту настоящаго года. Романово-борисоглѣбское уѣздное земство со своей стороны отпускало на содержаніе означенной дороги по 131 руб. ежегодно.

Въ настоящее время на запросъ ярославской уѣздной земской управы, романово-борисоглѣбская уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 11 ноября минувшаго 1908 года за № 1963 представила свѣдѣнія о расходахъ за три года по названному шоссе. Разсматривая послѣднія, управа находитъ указанные расходы крайне непроизводительными. Несмотря на то, что въ постановленіи уѣзднаго земскаго собранія прямо говорится, что ассигнованная сумма въ 300 р. отпускается исключительно на ремонтъ пути и ярославское земство освобождается отъ всѣхъ другихъ обязанностей по содержанію его въ исправности, несмотря на это, весь показанный расходъ выразился единственно наймомъ сторожа, на

что за три года израсходовано 465 руб. При общей ассигновкѣ за 3 года въ 393 руб. со стороны романово-борисоглѣбскаго земства, указанная на наемъ сторожа сумма въ 465 руб., естественно, покрывается за счетъ ярославскаго земства и такимъ образомъ получается, что послѣднее несетъ на себѣ расходы не по ремонту пути, а по другимъ не касающимся до него дорожнымъ повинностямъ. Такое положеніе, какъ расходящееся съ прямымъ смысломъ постановленія ярославскаго уѣзднаго земскаго собранія, представляется управѣ въ высшей степени ненормальнымъ и она полагаетъ, что очень непроизводительно было бы тратить по 300 руб. въ годъ на содержаніе участка въ 3 версты исключительно на наемъ сторожа.

Принимая во вниманіе изложенныя соображенія, управа имѣетъ честь доложить ихъ уѣздному земскому собранію и со своей стороны полагала бы ассигнованную сумму 300 р. на ремонтъ уткино-давыдковскаго шоссе впредь романовскому земству не отпускать, а этотъ участокъ взять въ свое завѣдываніе.

О присоединеніи квартиры пристава 1 стана ярославскаго уѣзда къ общеземской телефонной сѣти.

Ярославскій уѣздный исправникъ обратился въ управу съ заявленіемъ, въ коемъ проситъ о присоединеніи квартиры пристава 1 стана Ярославскаго уѣзда къ общеземской телефонной сѣти, мотивируя свое ходатайство необходимостью передачи по телефону важныхъ и экстренныхъ сообщеній.

Земская управа со своей стороны находитъ, что изложенное ходатайство не подлежитъ удовлетворенію, какъ потому, что исполненіе одной подобной просьбы, естественно, вызоветъ аналогичныя ходатайства и другихъ чиновниковъ уѣзда, какъ-то: земскихъ начальниковъ и проч., удовлетворить которыя уѣздное земство не въ состояніи, такъ и въ виду стѣсненнаго матеріальнаго положенія земства, при коемъ всякій новый расходъ ложится тяжелымъ бременемъ на его бюджетъ.

Доводя изложенное до свѣдѣнія собранія, управа полагала бы означенное ходатайство отклонить по приведеннымъ основаніямъ.

О бурмакинскомъ подъѣздномъ пути.

Въ засѣданіи 28 сентября очередного собранія сессіи 1908 года было постановлено по докладу управы о бурмакинскомъ подъѣздномъ пути: принципіально признать желательнымъ дальнѣйшее замощеніе этого пути со внесеніемъ соотвѣтствующихъ суммъ на его сооруженіе въ смѣту будущихъ лѣтъ, а на устройство мостовъ черезъ ручей Соловатикъ и рѣчку Тупошенку, согласно смѣтныхъ исчисленій, ассигновать сумму въ общей сложности въ размѣрѣ 1176 руб. по смѣтѣ на 1909 г. Къ сожалѣнію, означенная сумма въ смѣту сего года не вошла и постановленіе собранія осталось невыполненнымъ. Въ настоящее время управа имѣетъ честь вновь представить на усмотрѣніе собранія разрѣшеніе этого вопроса и, если собранію будетъ угодно остаться при своемъ постановленіи прошлаго года, то внести вышеозначенную сумму на устройство мостовъ въ смѣту 1910 года.

О положеніи дорожнаго дѣла въ уѣздѣ.

Постоянныя и справедливыя жалобы населенія на крайне неудовлетворительное состояніе дорогъ въ уѣздѣ, а въ особенности за послѣдніе два года, въ которые, благодаря громадному количеству дождей, дороги положительно стали непроѣздными, вынуждаютъ уѣздную земскую управу обратиться къ земскому собранію съ ходатайствомъ отнестись къ разрѣшенію наболѣвшаго вопроса съ большимъ вниманіемъ и указать управѣ наивозможно лучшее его разрѣшеніе. Управа со своей стороны считаетъ долгомъ представить собранію свой взглядъ по этому дѣлу: руководствуясь долговременнымъ опытомъ, управа находитъ, что всѣ производимыя ею работы до настоящаго 1909 года были разсчитаны на поддержаніе безпрепятственнаго проѣзда при затратѣ наименьшаго количества матеріальныхъ средствъ; главными способами ремонта дорогъ были слѣдующіе: прочистка старыхъ канавъ и прорытіе новыхъ, покрытіе полотна пучковымъ, а частью и простымъ хворостомъ, мѣстами равневка полотна съ насыпкой гравія и затѣмъ выстилкой бревенчатаго настила; всѣ эти способы были принимаемы, главнымъ образомъ, потому, что, соображаясь съ мѣстными условіями, являлись сравнительно дешевыми и возможными для управы временно удовлетворить населеніе, но, какъ палліативы, никогда не достигали цѣли прочнаго улуч-

шенія дороги, и послѣ каждой дождливой осени пропадали, унося съ собой затраченныя средства. Въ виду этихъ соображеній, управа въ нынѣшнемъ году, съ одобренія и утвержденія прошлаго очередного собранія, поставила новый опытъ ремонта дорогъ устройствомъ правильно сооруженныхъ, типомъ шоссе, мостовыхъ и назначила наихудшіе участки на двухъ трактахъ, наиболѣе проѣздныхъ, Романовскомъ и Угличскомъ въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній, отказавшись совсѣмъ отъ старыхъ примитивныхъ способовъ (при такой постановкѣ вышло, что большинство путей пришлось оставить безъ всякаго ремонта и нареканіе населенія, конечно, еще болѣе возросло). Что касается устройства новыхъ участковъ, то таковые, несмотря на въ высшей степени неблагопріятныя условія погоды настоящаго строительнаго сезона, были выполнены своевременно и представляли прекрасный проѣздъ, такъ что у управы является полная увѣренность въ томъ, что средства на ихъ сооруженіе затрачены вполнѣ цѣлесообразно и въ будущемъ, при сравнительно небольшомъ ихъ ремонтѣ, населеніе будетъ уже постоянно пользоваться хорошимъ путемъ и этимъ откроется прогрессъ къ будущему раціональному устроенію дорогъ.

Что касается мостовыхъ сооруженій, то управа во всѣхъ своихъ постройкахъ руководствуется составленными на эти сооруженія планами и смѣтами спеціалистовъ и за послѣднее ремя старается, чтобы мосты были покрыты сверхъ настила каменной или шоссированной одеждой, что значительно уменьшаетъ ихъ порчу и даетъ большія удобства при проѣздѣ.

Такая постановка, конечно, не представляетъ ничего особеннаго въ веденіи дорожнаго дѣла прочими земствами и въ нѣкоторыхъ уже всѣ тракты, состоящіе въ ихъ завѣдываніи, вполнѣ оборудованы, у насъ же приходится начинать его чуть ли не сначала. Господамъ гласнымъ не безъизвѣстно, что сооруженіе шоссе представляетъ очень дорогое дѣло, требующее громадныхъ на это затратъ, а по состоянію нашихъ земскихъ средствъ едва ли для насъ доступно; но если смотрѣть на это такъ, то значитъ дорожное дѣло оставить въ томъ положеніи, въ какомъ оно находится въ настоящее время, управѣ же кажется, что оставлять этого такъ нельзя и, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ его поставить на путь наискорѣйшаго разрѣшенія, а это будетъ только тогда возможно, если будетъ солидное ассигнованіе. До настоящаго времени эта отрасль земскаго хозяйства, по степени отпуска на нее средствъ, стояла на послѣднемъ мѣстѣ, почему и столь печально ея положеніе.

Управа, представляя свой проектъ сооруженій шоссе на будущій годъ, руководствуется слѣдующими соображеніями: 1) степенью наибольшаго проѣзда, 2) близостью къ центру, 3) состояніемъ проѣздности и 4) возможностью скорѣйшаго слитія отдѣльныхъ участковъ въ одно цѣлое. По степени проѣздности и прочимъ условіямъ, находящіеся въ завѣдываніи земства тракты распредѣляются такъ: 1) Угличскій, 2) Романовскій, 3) Костромской луговой, 4) Суздальскій, 5) Костромской нагорный. Затѣмъ на обязанности земства лежитъ поддержка частью сооруженныхъ, частью еще не устроенныхъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, кои должны быть распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 1) Курба-Кормилицинскій къ станціи Козьмодемьянскъ, 2) Ильинскій къ вновь открытой станціи Коромыслово, 3) къ станціи Бурмакино, 4) станціи Уткино и 5) станціи Лютово. По этому перечню должно находиться въ завѣдываніи земства 200 верстъ дороги, изъ нихъ устроеннаго шоссе 22 версты, а остальная часть является дорогой грунтовой и во время ненастной погоды, за исключеніемъ ничтожной ея части, почти непроѣздной и требующей раціональнаго исправленія или устройства шоссе. По болѣе или менѣе точному инженерному исчисленію, стоимость съ мостами 1 версты шоссе обходится около 5800 рублей, а устройство шоссе по всѣмъ дорогамъ должно выразиться въ 1032400 рублей; ежегодное содержаніе его въ должномъ порядкѣ, по разсчету, отпускаемому министерствомъ на шоссе Московское, будетъ стоить 62600 рублей. Въ сущности, такое положеніе должно бы быть уже осуществленнымъ, но настоящія средства земства не позволяютъ объ этомъ и думать, почему управѣ приходится остановиться на предполагаемой крупной помощи на это дѣло со стороны правительства; но зная, что въ настоящее время у правительства выработалась тенденція идти на помощь населенію только тогда, когда само населеніе или мѣстныя его учрежденія ассигнуютъ съ своей стороны извѣстныя средства, и въ зависимости отъ количества послѣднихъ устанавливается и размѣръ правительственнаго пособія.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, управа имѣетъ честь представить на утвержденіе собранія слѣдующія свои предположенія на устройство шоссе на участкахъ Угличскаго и Романовскаго трактовъ, на протяженіи 4 верстъ 435 саж., какъ наиболѣе проѣздныхъ и болѣе близкихъ къ осуществленію замощенія ихъ полностью, а устройство по остальнымъ отложить пока до возбужденія ходатайства предъ правитель-

ствомъ, каковое ходатайство, какъ имѣющее общее значеніе, просить сдѣлать губернское земство.

Что касается увеличенія обложенія по отношенію крестьянъ, то таковое можетъ компенсироваться стоимостью части дорогъ, отходящей по закону въ ихъ пользованіе при устройствѣ шоссе, за сокращеніемъ ширины дороги, а промышленному населенію удешевленіемъ стоимости провоза.

Для опредѣленія предполагаемыхъ управой средствъ на устройство новыхъ сооруженій по трактамъ ею было поручено технику губернскаго земства произвести нивелировку участковъ и составленіе подробныхъ профилей дороги и смѣтъ, что и представляется на благоусмотрѣніе настоящаго собранія.

Если собранію будетъ угодно согласиться съ предложеніями управы, то въ самомъ недалекомъ будущемъ можно будетъ разсчитывать, что на уѣздныя земскія средства будетъ устроена значительная часть самыхъ главныхъ по проѣздности въ уѣздѣ дорогъ: на Угличскомъ, принимая во вниманіе уже отпущенныя средства губернскаго земства на 3 версты съ прибавленіемъ къ нимъ выстроенныхъ въ нынѣшнемъ году $2^1/_2$ верстъ, получимъ въ будущемъ 1910 году около 9 верстъ почти сплошного пути, начиная отъ гор. Ярославля, и половину всего тракта. По Романовскому—съ выстроенными ранѣе каменной мостовой и мостовой по типу шоссе будетъ болѣе 5 верстъ, при чемъ участокъ до Норской фабрики въ количествѣ 12 верстъ будетъ почти весь покрытъ частью ранѣе сооруженнымъ деревяннымъ настиломъ, а остальная его часть каменнымъ и въ общемъ болѣе половины всего тракта, начиная отъ города, будетъ вполнѣ проѣздна затѣмъ подъѣздной путь; Курба-Кормилицино возможно въ кратчайшій срокъ докончить на всемъ пространствѣ. Такимъ образомъ уже съ будущаго года будетъ положено начало къ скорѣйшему и правильному разрѣшенію столь необходимаго для всѣхъ вопроса пути сообщенія. Согласно представляемой смѣты, весь расходъ на дорожную повинность въ 1910 году выразится въ суммѣ 40938 рублей и превыситъ смѣту 1909 года на 23450 рублей, при чемъ обложеніе населенія подыметъ на 6%; принимая же во вниманіе, что прочіе отдѣлы земскаго хозяйства тоже требуютъ обязательнаго расширенія и не могутъ быть источникомъ покрытія расходовъ на дорогу, управа полагаетъ, что для населенія уѣзда вообще не должно быть обременительнымъ подобное возвышеніе на крайне необходимое для него дѣло устройства дорогъ. Со стороны же администраціи, постоянно обращающейся къ земству съ требованіемъ ремонта и улуч-

шенія путей, не можетъ быть протеста, а наоборотъ—будетъ полная поддержка въ утвержденіи смѣты въ полномъ размѣрѣ. Прогрессъ, какъ промышленности, такъ, въ особенности, и сельскаго хозяйства зависитъ главнымъ образомъ отъ степени состоянія дорогъ, и до тѣхъ поръ, пока земство не разрѣшитъ въ благопріятномъ смыслѣ этого вопроса, населеніе не будетъ имѣть выхода изъ настоящаго своего въ высшей степени печальнаго матеріальнаго положенія.

Предсѣдатель управы *Н. Капустинъ.*

Члены управы: *С. Карауловъ.* *К. Аѳанасьевъ.*

